

1911.

Годъ 19.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

♦♦

АСТА

38104

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1911.

1911.

Годъ 19.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 7.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1911.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 25 августа 1911 г.
№ 1757.

Ректоръ В. Алексѣевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ.

Стр.

Обозрѣніе лекцій при Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ. 1911 г. II семестръ	1— 16
--	-------

Научный отдѣлъ.

П. П. Пусторослевъ. Необходимость усовершенствованія постановленій нашего дѣйствующаго уголовного законодательства о преступленіяхъ и проступкахъ противъ нравственности, выражающихся въ различныхъ дѣяніяхъ по отношенію къ явно безнравственнымъ произведеніямъ	1— 11
--	-------

Приложенія.

Э. Фельсбергъ. Братья Гракхи.	193—224
М. И. Ростовцевъ. Ученіе о Перитифлитъ	337—416
А. С. Игнатовскій. Судебная Медицина	337—416
Mag. theol. Johannes Frey. Die Glaubwürdigkeit der Ueberslieferung über Jesus. Eine Antwort auf die Frage „Hat Jesus gelebt?“ I—VIII и	1— 53

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1911 г. II семестръ.

Профессоръ православнаго богословія.

Маг. **А. С. Царевскій**, протоіерей: православное богословіе 6 ч. въ нед.; дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.

І. Богословскій факультетъ.

Маг. (Почетный Докторъ богословія Эбердинскаго Университета)

А. М. фонъ Бульмерингъ, испр. должн. орд. проф. семитскихъ языковъ, Деканъ: 1) введеніе въ Ветхій Заветъ, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 2) объясненіе псалмовъ, 4 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 8—9 ч. и по четв. отъ 8—10 ч.; — 3) арабская грамматика, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10 ч.

Докт. **І. І. Квачала**, орд. проф. историческаго богословія: 1) церковная исторія, ч. III, 5 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 5—7 ч. и по вторн. отъ 5—6 ч.; — 2) церковь и школа съ XVII вѣка, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—7 ч.

Маг. (Почетный Докторъ богословія Берлинскаго Университета)

К. Ю. Гиргенсонъ, экстраорд. проф. систематическаго богословія: 1) система догматики, ч. II, 6 ч. въ нед., ежѣдневно отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія (философія Канта), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч.

Маг. **Т. Т. Ганъ**, экстраорд. проф. практическаго богословія, пасторъ университетскаго прихода: 1) катехетика, 3 ч. въ нед., по понед., отъ 9—10 ч. и четв. отъ 9—11 ч.; — 2) ученіе о миссіи, ч. II, 1 ч. въ нед., по четв. отъ 9—10 ч.; — 3) введеніе въ практическое богословіе (ученіе о проповѣдникѣ), 1 ч. въ нед., (для студентовъ всѣхъ курсовъ), по сред. отъ 9—10 ч.; 4) гомилетическій и катехетическій семинарій, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 5—6 ч. и пятн. отъ 10—12 ч.

Маг. **К. К. Грассъ**, экстраорд. проф. экзегетическаго богословія;

1) объясненіе I посланія къ Коринѣяамъ, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 11—12 ч. и по четв. отъ 11—1 ч.; — 2) библейское богословіе Новаго Завета ч. I, 3 ч. въ нед., по сред., пятн. и субб. отъ 12—1 ч.

Маг. **А. Г. Берендтсъ**, экстраорд. проф. историческаго богословія:

1) исторія церкви среднихъ вѣковъ (прод.), 3 ч. въ нед. (безплатно), по понед., сред. и пятн. отъ 7—8 ч.; — 2) исторія реформаціи въ Прибалтійскомъ краѣ, 3 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 7—8 ч. и по субб. отъ 5—6 ч.

Маг. **І. А. Фрей**, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: 1)

грамматика новозавѣтнаго греческаго языка, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и субб. отъ 10—11 ч.; — 2) исторія страстей и славы христовыхъ, 2 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 11—12 ч.; 3) исторія церковнаго искусства въ прибалтійскомъ краѣ, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 10—11 ч.

Маг. **О. Г. Зеземанъ**, (Докторъ философіи Лейпцигскаго Университета), приватъ-доцентъ семитскихъ языковъ: 1) еврейская грамматика, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., чертв. и пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) библейское богословіе Ветхаго Заваѣта, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—1 ч. и по субб. отъ 9—10 ч.; — 3) чтеніе арабскихъ авторовъ, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч.

II. Юридическій факультетъ.

Маг. **Л. А. Шалландъ**, испр. должн. орд. проф. государственнаго права, Деканъ: 1) государственное право, ч. I, 6 ч. въ нед., по понед., пятн. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по государственному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

Докт. **П. П. Пусторослевъ**, орд. проф. уголовного права: 1) уголовное право (общая часть), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 4—6 ч. — 2) уголовное судоустройство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч. и по пятн. отъ 4—6 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.

Докт. **М. Е. Красноженъ**, орд. проф. церковнаго права: объявить свои лекціи впослѣдствіи.

Маг. **Е. В. Пассенъ**, испр. должн. орд. проф. римскаго права: объявить свои лекціи впослѣдствіи.

Маг. **Н. Н. Бѣлявскій**, испр. должн. орд. проф. полицейскаго права: 1) общій курсъ полицейскаго права, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед. (бесплатно, необязательно), по четв. отъ 10—12 ч.

Докт. **А. Н. Минлашевскій**, орд. проф. политической экономіи и статистики, Проректоръ: 1) политическая экономія, 4 ч. въ нед., по понед. и по вторн. отъ 10—12 ч.; — 2) исторія и теорія статистики, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по политической экономіи и прикладной статистикѣ (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 2—4 ч.

Маг. **В. Э. Грабаръ**, испр. должн. орд. проф. международнаго права: 1) международное право, ч. I, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по международному праву (бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 6—8 ч.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, исп. должн. экстраорд. проф. торговаго права: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по понед. и¹ сред. отъ 12—2 ч.; — 2) гражданское право, 5 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 1—2 ч.; — 3) гражданское судопроизводство, 3 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—1 ч.; — 4) практическія занятія по торговому праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 6—8 ч.

Маг. **Ө. В. Тарановскій**, экстраорд. проф. исторіи русскаго права: 1) исторія русскаго государственнаго права, 6 ч.

въ нед., по четв. отъ 12—2 ч., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (чтеніе и толкованіе памятниковъ съ рефератами, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.

Маг. **А. С. Ященко**, экстраорд. проф. энциклопедіи права и исторіи философіи права: 1) энциклопедія права, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч. (необязательно, бесплатно).

Маг. **А. Л. баронъ Фрейтагъ-Лоринговенъ**, экстраорд. проф. римскаго права, объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, приватъ-доцентъ финансоваго права: финансовое право, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.

III. Медицинскій Факультетъ.

Докт. **Н. Н. Дегю**, заслуж. орд. проф. спеціальной патологіи и клиники, и. об. Декана: 1) клиническія лекціи (для студентовъ 4-го курса), 6 ч. въ нед. по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 9½—11 ч.; — 2) клиническія лекціи (бесплатно), 3 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 9½—11 ч.

Докт. **Б. А. Керберъ**, орд. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія, объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

Докт. **В. Ф. Чижъ**, орд. проф. психіатріи: клиника и поли-клиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. и по сред. отъ 4—6 ч.

Докт. **В. А. Афанасьевъ**, орд. проф. общей патологіи и патологической анатоміи: 1) общая патологія, ч. II, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. I, 4 ч. въ нед., въ тѣ-же дни отъ 10—11 ч.; — 3) практическій курсъ патологической гистологіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—6 ч.

Докт. **А. С. Игнатовскій**, орд. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: 1) судебная медицина (теоретическій курсъ), для студентовъ 4-го курса, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по судебной медицинѣ и по вскрытію труповъ, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч. или въ другіе дни, въ случаѣ необходимости произвести судебно-медицинскія вскрытія неотложно.

Докт. **В. П. Курчинскій**, орд. проф. физиологіи: 1) физиологія, 6 ч. въ нед.; — 2) физиологическая химія, съ практическими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. (по группамъ). Лекціи и практическія занятія будутъ происходить въ физиологическомъ институтѣ по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 5—9 ч. (въ томъ числѣ 12 ч. практическихъ занятій бесплатно); дни и часы лекцій будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. **И. Л. Кондаковъ**, испр. должн. орд. проф. фармаціи: 1) фармакогнозія (для медиковъ и фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 3-го семестра, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 10—11 ч.; — 3) судебно-химическій анализъ (для фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 4) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—3 ч. и по пятн. отъ 2—4 ч.; б) для фармацевтовъ 1-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 ч. и пятн. отъ 2—5 ч.

Докт. **В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, орд. проф. хирургіи: 1) хирургическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч. съ прибавленіемъ 6 ч. бесплатныхъ отъ 1—2 ч.; — 2) поликлиника, ежедневно отъ 10—11 ч. (вмѣстѣ съ ассистентами).

Докт. **С. Д. Михновъ**, орд. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: 1) теоретическій курсъ акушерства (для студентовъ 3-го курса), 3 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 7—8½ ч. веч.; — 2) клиническія лекціи по акушерству и гинекологіи (для студентовъ 4-го курса), 6 ч. въ нед., по понед., четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч. дня и по пятн. отъ 3—5 ч. попол.

Докт. **П. А. Поляковъ**, орд. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: гистологія и эмбриологія, съ практическими занятіями, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч.

Докт. **Д. М. Лавровъ**, ордин. проф. фармакологіи, діететики и исторіи медицины: 1) фармакологія съ токсикологіею, рецептурою и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (для студентовъ-медиковъ), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) фармакологія съ токсикологіею (для фармацевтовъ), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.; — 3) практическія занятія по фармакологіи (для студентовъ-медиковъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **М. И. Ростовцевъ**, ордин. проф. хирургіи: 1) общая хирургія, 3 ч. въ нед.; — 2) госпитальная хирургическая клиника, 6 ч. въ нед.; дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **Е. А. Шепилевскій**, ордин. проф. государственнаго врачебно-вѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ гигиѣны, ч. I., 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 5—7 ч.; — 2) практическія занятія по методикѣ санитарныхъ изслѣдованій, 6 ч. въ нед. (3 ч. бесплатно), по вторн., сред. и четв. въ часы, которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 3) теоретическій курсъ бактеріологіи, 4 ч. въ нед., (необязательно), дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **А. И. Яроцкій**, ордин. проф. спеціальной патологіи и клиники: 1) терапевтическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., по понед., сред., пятн. и субб. отъ 9½—11 ч.; — 2)

теоретическій курсъ частной патологии и терапии, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 5—7 ч. веч.

Докт. **Н. Н. Бурденно**, экстраорд. проф. хирургіи: 1) топографическая анатомія и оперативная хирургія (для студентовъ 3-го курса), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—11 ч.; — 2) десмургія, (для студентовъ 3-го курса), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 5—6 ч.; 3) практическія занятія по согласію со студентами.

Докт. **А. Г. Лютковичъ**, экстраорд. проф. офтальмологіи и офтальмологической клиники ежедневно чтеніе лекцій отъ 11—12 ч. дня, о чемъ — объявить впослѣдствіи.

Маг. **И. В. Шиндельмейзеръ**, ученый аптекарь: 1) фармацевтическая пропедевтика, 2 ч. въ нед.; — 2) практическія занятія по анализу пищевыхъ веществъ, 5 ч. въ нед.; дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **Г. А. Адольфи**, приватъ-доцентъ нормальной анатоміи и прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: объявить свои лекціи впослѣдствіи.

Докт. **И. Ю. Мейеръ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи: практическія занятія по гинекологической діагностикѣ, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впослѣдствіи.

Докт. **И. В. Георгіевскій**, приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи и и. об. сверхштатнаго ассистента кабинета оперативной хирургіи (по найму): курсъ малой хирургіи, 4 ч. въ нед. (изъ нихъ 1 часъ бесплатно); дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **А. Н. Пальдрокъ**, приватъ-доцентъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней: 1) курсъ по сифилису и кожнымъ болѣзнямъ, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; 2) приемъ кожныхъ больныхъ, 1 ч. въ нед. (бесплатно) по вторн. отъ 11—12 ч. дня.

Докт. **Г. И. Коппель**, приватъ-доцентъ ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней и штатный ассистентъ поликлиники: курсъ ларинго — рино — и отоскопіи; 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **В. П. Жуковскій**, приватъ-доцентъ по дѣтскимъ болѣзнямъ: 1) обязательный курсъ дѣтскихъ болѣзней, 4 ч. въ нед., (дни и часы будутъ объявлены впослѣдствіи) съ клиникою; — 2) спеціальный курсъ по „оспопрививанію съ ученіемъ объ острыхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ дѣтскаго возраста“ — 1 ч. въ нед. (будетъ объявленъ впослѣдствіи) для студентовъ разныхъ курсовъ. Студенты допускаются къ практическимъ занятіямъ въ Дѣтской клиникѣ, согласно особому росписанію (для студ. 4-го курса).

Маг. **В. А. Свворцовъ**, приватъ-доцентъ фармаціи и штатный лаборантъ фармацевтическаго института: аналитическая химія (для студ. 2-го курса и слушат. фарм., 2 ч. въ нед., необязательно), по понед. отъ 5—7 ч.

Докт. **И. И. Широкогоровъ**, приватъ-доцентъ общей патологіи и патологической анатоміи и помощникъ прозектора при патологическомъ институтѣ: 1) обязательный курсъ: гистологическая техника въ связи съ патолого-гистологическими занятіями, 3 ч. въ нед., для студ. 3-го курса. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи; — 2) демонстративный курсъ патологической анатоміи, 2 ч. въ нед., для студ. 4 и 5 курсовъ.

Докт. **З. Г. Ландау**, приватъ-доцентъ анатоміи и сверхштатный помощникъ прозектора при анатомическомъ институтѣ: обязательный и безплатный курсъ: расовыя варіаціи человека, 1 ч. въ нед. День и часъ будетъ назначенъ впослѣдствіи.

Докт. **Ө. Т. Тюльпинъ**, приватъ-доцентъ специальной патологіи и клиники и сверхштатный ассистентъ поликлиники: частная патологія и теорія болѣзней брюшной полости съ добываніемъ и изслѣдованіемъ секретовъ и экскретовъ, для студентовъ 3-го и 4-го курса, 1 ч. въ нед. (безплатно). День и часъ будетъ назначенъ впослѣдствіи.

Докт. **Э. Э. Мазингъ**, приватъ-доцентъ специальной патологіи и клиники объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

Докт. **А. И. Ющенко**, приватъ-доцентъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

Докт. **М. В. Брезовскій**, приватъ-доцентъ нервныхъ и душевныхъ болѣзней объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

* * *

Г. О. Вельцъ, учитель массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи: 1) полный курсъ массажа, врачебной гимнастики и механотерапіи, 6 ч. въ нед.; — 2) практическая работа въ хирургической поликлиникѣ и клиникахъ, 6 ч. въ нед. (безплатно). Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы, Деканъ: 1) Элегіи Тибулла (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч.; — 2) Светоній, *Vitae Caesarum*, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.; — 3) Агаөій, «Исторіи» и эпиграммы (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.; — 4) элементарный курсъ греческаго языка, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч. и по пятн. отъ 7—8 ч.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) исторія русскои ли-

тературы въ первой половинѣ XIX вѣка (общій курсъ), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и сред. отъ 10—11 ч.; — 2) спеціальный курсъ по русской литературѣ (для словесниковъ старшихъ семестровъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по русской литературѣ (для словесниковъ старшихъ курсовъ), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч.

Докт. **Я. Ф. Озе**, орд. проф. философій и педагогики: 1) исторія новой философій, 4 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 11—1 ч.; — 2) психологія, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—1 ч.

Докт. **А. Н. Ясинскій**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) исторія Византіи, Италіи и Востока въ эпоху ранняго средневѣковья, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч.; — 2) исторія Франціи въ XII—XIV вв., 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч.

Докт. **А. А. Васильевъ**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) исторія французской революціи, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 9—11 ч.; — 2) исторіографія французской революціи, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч.

Докт. **Л. Н. Мазингъ**, заслуж. орд. проф. сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій: 1) сравнительная грамматика славянскихъ языковъ, ч. II (морфологія), 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) славянскіе тексты, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія занятія, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч.

Маг. **Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. орд. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) начальный курсъ санскритскаго языка, 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) введеніе въ языкознаніе, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 ч.

Докт. **И. И. Лаппо**, орд. проф. русской исторіи: 1) общій курсъ русской исторіи, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—12 ч.; — 2) спеціальный курсъ русской исторіи (присоединеніе Малороссіи къ Москвѣ въ связи съ исторіей днѣпровскаго казачества и Украйны), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч.

Маг. **Г. Ф. Церетели**, экстраорд. проф. древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: 1) „Andria“ Теренція (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч.; — 2) „Герой“ и „Третьейскій судъ“ Менандра (для специалистовъ-классиковъ), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 10—11 ч.; — 3) исторія греческой литературы: греческая лирика, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч.; — 4) греческая палеографія: пергаменные рукописи (для специалистовъ-классиковъ), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч.

Маг. **Н. К. Грунскій**, экстраорд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) русскій языкъ, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по русскому и древне-церковно-славянскому языку, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 3) исторія славянскихъ литературъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 ч.; — 4) практическія занятія по педагогикѣ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 1—3 ч.

Маг. **Э. Р. Фельсбергъ**, экстраорд. проф. древне-классической филологіи и археологіи: 1) исторія античнаго искусства (продолженіе, для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) толкованіе избранныхъ вазовыхъ рисунковъ (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 3) Hellenica Ксенофонта (для историковъ и словесниковъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.

Маг. **В. Ф. Шлютеръ**, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія, объявитъ свои лекціи впослѣдствіи.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: 1) исторія всеобщей литературы: а) итальянская литература XIV в., 1 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10 ч.; — б) нѣмецкая литература конца XVIII и начала XIX ст., 2 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) начальный курсъ литовскаго языка (продолженіе) 1 ч., въ нед., по четв. отъ 3—4 ч.

Маг-нтъ **М. В. Бречкевичъ**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи, находится въ заграничной командировкѣ.

Маг-нтъ **П. А. Яковенко**, приватъ-доцентъ по всеобщей исторіи, находится въ заграничной командировкѣ.

У. Физико-математическій Факультетъ.

Докт. **В. Е. Тарасенко**, орд. проф. минералогіи, Деканъ: 1) минералогія, 5 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч., по вторн., четв. и пятн. отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія по кристаллографіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) коллоквиумъ по кристаллографіи (бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 6—8 ч.; — 4) минералогія съ геологіей (для слушателей медицинск. фак.), 2 ч. въ нед., по сред., отъ 1—2 ч. и по субб. отъ 11—12 ч.

Докт. **Ю. Г. фонъ Кеннель**, орд. проф. зоологіи: 1) общая зоологія, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.; — 2) демонстраціи по зоологіи, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 1—2 ч. въ зоологическ. музеѣ; — 3) практическія занятія по общей зоологіи, 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 4—7 ч.

Докт. **Б. И. Срезневскій**, орд. проф. физической географіи и метеорологіи: 1) метеорологія (динамика атм.), 3 ч. въ нед.,

по вторн. отъ 5—7 ч. и по пятн. отъ 5—6 ч.; — 2) физическая географія, 3 ч. въ нед. (2 ч. обязательныхъ и 1 ч. необязательный), по понед. отъ 5—7 ч. и по пятн. отъ 6—7 ч.

Маг. **А. И. Садовскій**, испр. должн. орд. проф. физики: 1) общій курсъ физики, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 11—12 ч.; — 2) спеціальный курсъ электричества, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія по физикѣ, 6 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли съ 10½—2 ч.; — 4) физическая лабораторія (для студ. маг. гр. В), 6 ч. въ нед., въ тѣ-же дни и часы какъ и практическія занятія.

Маг. **Н. И. Кузнецовъ**, испр. должн. орд. проф. ботаники: 1) общій курсъ ботаники (для естественниковъ, агрономовъ, химиковъ, медиковъ и фармацевтовъ 1-го семестра), 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 9—10 ч. и по пятн. и субб. отъ 9—11 ч. утра; — 2) практическія занятія по систематикѣ растений, 2 ч. въ нед., по субб. (по группамъ) отъ 11—1 ч. и отъ 2—4 ч.; — 3) коллоквиумъ по ботаникѣ (совмѣстно въ прив.-доцентомъ Б. Б. Гриневецкимъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 6—8 ч. вечера (для всѣхъ семестровъ).

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, орд. проф. чистой математики, Ректоръ: 1) приложеніе дифференціального исчисленія къ геометріи, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и субб. отъ 9—10 ч.; — 2) интегральное исчисленіе, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч.; — 3) начертательная геометрія, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и субб. отъ 10—11 ч.

Докт. **П. П. Граве**, орд. проф. чистой математики: 1) введеніе въ анализъ, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 9—10 ч.; — 2) аналитическая геометрія на плоскости, 4 ч. теоріи и 1 ч. практическихъ занятій отъ 10—11 ч. въ первые 5 дней недѣли; — 3) курсъ теоріи функций комплекснаго переменнаго, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 11—12 ч.

Докт. **К. К. Сентъ-Илеръ**, орд. проф. зоологіи: 1) общій курсъ зоологіи, 6 ч. въ нед., каждый день отъ 12—1 ч. (для студ. физ.-мат. фак., мед. и слуш. фарм.); — 2) спеціальный практическій курсъ по анатоміи безпозвоночныхъ животныхъ (необязательно, бесплатно), 4 ч. въ нед., по соглашенію со слушателями; — 3) курсъ сравнительной фізіологіи (необязательно, бесплатно) 2 ч. въ нед., дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи; — 4) педагогическій семинарій, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч. вечера (необязательно, бесплатно).

Докт. **Г. В. Колосовъ**, ордин. проф. прикладной математики: 1) аналитическая механика ч. I, кинематика, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 1—3 ч.; — 2) аналитическая механика ч. II, динамика системъ точекъ и твердыхъ тѣлъ, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—11 ч.

и по субб. отъ 11—12 ч.; 3) варіаціонное исчисленіе, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 и по субб. отъ 12—1 ч.

Маг-нтъ **С. К. Богушевскій**, испр. должн. экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) ученіе объ обработкѣ и удобреніи земли, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 4—6 ч.; — 2) сельскохозяйственная экономія, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.

Маг. **Г. П. Михайловскій**, экстраорд. проф. минералогіи: 1) курсъ общей геологіи, (геофизіографія и динамическая геологія), 6 ч. въ нед., по понед. 4—6 ч., по сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) палеонтологія, 3 ч. въ нед. (необязательно), по четв. отъ 3—5 ч. и по субб. отъ 3—4 ч.; — 3) практическія занятія по палеонтологіи (необязательно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 4—6 ч.

Маг. **Н. Д. Покровскій**, экстраорд. проф. астрономіи: 1) механика (для химиковъ) 3 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 6—7 ч.; — 2) элементарная математика, 2 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. 10—12 ч.; — 4) обзоръ нѣба (необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч. вечера (на астр. обсерв.); — 5) теоретическая астрономія, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.

Маг. **А. Д. Богоявленскій**, экстраорд. проф. химіи: 1) неорганическая химія, 6 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 10—11 ч., и по пятн. и субб. отъ 12—1 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Г. А. Ландезеномъ и приватъ-доцентомъ Р. Ф. Холлманомъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **Г. А. Ландезень**, экстраорд. проф. химіи: 1) техническая химія, ч. I, 3 ч. въ нед., по сред., четв. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 2) спеціальный курсъ аналитической химіи, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и прив.-доц. Р. Ф. Холлманомъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **А. И. Томсонъ**, экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) агрономическая химія, ч. II, 2 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч.; — 2) растеніеводство (продолженіе), 2 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) технологія сельскохозяйственныхъ продуктовъ, 1 часъ въ нед., по субб. отъ 10—11 ч.; — 4) оцѣнка сѣмянъ (бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впослѣдствіи; — 5) практическія занятія въ лабораторіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **А. Я. Орловъ**, астрономъ-наблюдатель: 1) высшая геодезія, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч.; — 2) вычисленіе спеціальныхъ возмущеній планетъ и кометъ (необязательно, бесплатно), ежедневно отъ 7—8 ч. вечера.

Маг-нтъ **Н. В. Култашевъ**, приватъ-доцентъ химіи и штатный ассистентъ минералогическаго кабинета: 1) спеціальный курсъ химіи, 1 часъ въ нед., по субб. отъ 1—2 ч.

Маг. **Р. Ф. Холлманъ**, приватъ-доцентъ химіи и помощникъ директора химическаго кабинета: 1) физическая химія, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 1—2 ч.; — 2) общій курсъ фотографіи (необязательно), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—7 ч.; — 3) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и проф. Г. А. Ландезономъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. **Б. Б. Гриневецкій**, приватъ-доцентъ ботаники и помощникъ директора ботаническаго сада: 1) физиологія растений, 5 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 9—10 ч.; — 2) практическія занятія по анатоміи растений, 2 ч. въ нед. (по группамъ), по пятн. отъ 9—11 ч. и 11—1 ч.; — 3) коллоквиумъ по ботаникѣ (необязательно, бесплатно), по сред. отъ 6—8 ч., совмѣстно съ проф. Н. И. Кузнецовымъ.

Маг-нтъ **В. А. Бородовскій**, приватъ-доцентъ химіи объявитъ свои лекціи впоследствии.

Маг-нтъ **П. И. Мищенко**, приватъ-доцентъ ботаники находится въ заграничной командировкѣ.

Маг-нтъ **В. В. Богачевъ**, приватъ-доцентъ геологіи: исторія развитія фауны Евразіи, 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 9—10 ч. (необязательно).

П. Ф. Никитинъ, инженеръ-технологъ, архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры объявитъ свои лекціи впоследствии.

VI. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) латышская грамматика, ч. II (морфологія), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) исторія латышской литературы первой половины XIX ст. (продолженіе), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.; — 3) практическія занятія (репетиторій латышской фонетики, чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ латышской словесности), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—5 ч.

Л. Э. Овенъ, лекторъ англійскаго языка: 1) англійская элементарная грамматика и чтеніе текстовъ, для начинающихъ, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 5—6 ч.; — 2) практическія упражненія по грамматикѣ и чтеніе англійскихъ авторовъ, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 3—4 ч.

Канд. **И. А. Егевъ**, лекторъ эстонскаго языка: 1) эстонская грамматика (морфологія) ч. I, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 7—8 ч. (одинъ часъ бесплатно); — 2) исторія эстонской литературы, ч. I (древнѣйшія извѣстія; XVII и XVIII ст.), 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 7—8 ч.; — 3) практическія занятія (репетиторій эстонской грамматики, чтеніе и разборъ избранныхъ произведеній эстонской словесности, письменныя работы на эстонскомъ языкѣ), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 7—8 ч.

П. С. Такелля, и. о. лектора французскаго языка: 1) младшая группа, по вторн. и четв. отъ 5—6 ч.; — 2) старшая группа по вторн. и четв. отъ 6—7 ч.

Для обученія механическимъ работамъ предлагаетъ свои услуги испр. должн. университетскаго механика **Б. А. Мессеръ**.

VII. Принадлежащія къ составу университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской — проф. Дегіо, въ хирургической — проф. Цеге фонъ Мантейфель, въ акушерской и гинекологической — проф. Михновъ, въ офтальмологической — проф. Лютковичъ, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней — проф. Чижъ, въ поликлиникѣ — прив.-доц. Коппель и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы: въ хирургическомъ — проф. Ростовцевъ, и въ терапевтическомъ — проф. Яроцкій, въ амбулаторіи по дѣтскимъ болѣзнямъ — прив.-доц. Жуковский, по кожнымъ и венерическимъ болѣзнямъ — прив.-доц. Пальдрокъ.

Университетская бібліотека, которою завѣдываетъ въ качествѣ директора проф. Грабаръ, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 11—3 ч., а во время ваканцій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Крашенинниковъ, **музея отечественныхъ древностей** — приватъ-доцентъ Шлютеръ, **астрономической обсерваторіи** (при ней сейсмическая станція) — проф. Покровский, **фармацевтическаго института** — проф. Кондаковъ, **химическаго кабинета** — проф. Богоявленскій, **физическаго кабинета** — проф. Садовскій, **математическаго кабинета** — проф. Колосовъ, **экономическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** — проф. Богусевскій, **минералогическаго кабинета** — проф. Тарасенко, **геологическаго кабинета** — проф. Михайловскій, **зоологическаго музея** — проф. фонъ Кеннель, **зоотомическаго кабинета** — проф. Сентъ-Илеръ, **ботаническаго сада** — проф. Кузнецовъ, **метеорологической обсерваторіи** — проф. Срезневскій, **анатомическаго института** — прив.-доц. Адольфи, **института сравнительной анатоміи** — проф. Поляковъ, **физиологическаго института** — проф. Курчинскій, **патологическаго института** — проф. Афанасьевъ, **гигиеническаго кабинета** — проф. Шепилевскій, **фармакологическаго института** — проф. Лавровъ, **судебно-медицинскаго института** — проф. Игнатовскій, **коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи** — проф. Квачала, **статистическаго кабинета** библ. Расторгуевъ, **кабинета оперативной хирургіи** — проф. Бурденко и **коллекціи геометрическихъ моделей** — проф. Алексѣевъ, **завѣдующимъ антропологической коллекціей** — прив.-доц. Ландау.

Задачи для соисканія наградъ на 1911 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета:

1. „Anselm's Versöhnungslehre und ihr Verhältniss zur Lehre Augustins vom Werke Christi“.
2. „Die Theologischen Ergebnisse der Religionspsychologie des letzten Dezzenniums“.
3. Проповѣдь на текстъ: „Ев. Лук. 10, 38—42“ (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію).

II. Отъ юридическаго факультета:

1. По исторіи русскаго права тему: „Служба гражданская по законодательству Петра Великаго“.
2. По торговому праву тему: „Банковыя сдѣлки по дѣйствующему русскому праву“.
3. Для соисканія медали фонъ-Брадке: по международному праву: „Посольское право до Гуго Гроція“.

III. Отъ медицинскаго факультета:

1. „Морфологическія и біологическія особенности холероподобныхъ бактерій“.
2. „Вліяніе лекарственныхъ веществъ на способность изолированной печени задерживать яды“.
3. „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“.
4. „Обработать ученіе о человѣческихъ пигмеяхъ съ историко-критической точки зрѣнія и обосновать его увеличеніемъ фактическихъ данныхъ“.
5. Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о смолахъ, руководствуясь послѣднимъ (вторымъ) изданіемъ сочиненія Tschirch'a „Die Harze und die Harzbehälter“.
6. Для соисканія медали князя Суворова: „Собрать данныя о фабрикаціи эфирныхъ маселъ въ Россіи съ указаніемъ примѣняемыхъ при этомъ приѣмовъ производства“.

На 1912 годъ.

1. Для соисканія медали Креславскаго: „Природный и синтетическій каучукъ (Источники: Ditmar K. 1904 и 1909; Marquand und Frank 1904; Slingervoet Ramondt 1907; C. O. Weber 1909; Hinrichsen und Memmler 1910.“
2. Для соисканія медали Суворова: „Составить монографію объ алкалоидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Pflanzen-Alkaloide von Jul. und Wilh. Brühl; Braunschweig 1900; Die Alkaloide. E. Winterstein und G. Trier 1910, Berlin и новѣйшей литературой объ алкалоидахъ“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета:

1. По классической филологіи: „Исторія греческаго λόγος ἐπιτάφιος“.
2. По философіи: „Декартъ и Берклей“.
3. По новой исторіи: „Крестьянскія требованія по Наказамъ“.

На 1911 годъ.

4. Для соисканія медали Н. А. Лавровскаго: „Новѣйшія теченія въ русской педагогикѣ“.

V. Отъ физико-математическаго факультета:

1. По ботаникѣ: „Флористическій и ботанико-географическій очеркъ одной изъ провинцій Кавказскаго края“ (вторично).
2. По геології: „Геологическое строеніе Юрьева и его ближайшихъ окрестностей по литературнымъ даннымъ и собственнымъ наблюденіямъ“.
3. По зоології: „Изучить явленія фагоцитоза у какого либо животнаго“.
4. По механикѣ: „Объ ударѣ тѣлъ“.
5. По химіи: а) „Полученіе фторо-замѣщенныхъ бензола“ и б) „Скорость кристаллизаціи изоморфныхъ веществъ“.
6. По метеорології: „О существующихъ способахъ предвидѣнія погоды на долгое время впередъ въ примѣненіи къ условіямъ Европ. Россіи“ (вторично).

Необходимость усовершенствованія постановленій нашего дѣйствующаго уголовного законодательства о преступленіяхъ и проступкахъ противъ нравственности, выражающихся въ различныхъ дѣяніяхъ по отношенію къ явно безнравственнымъ произведеніямъ.

П. П. Пусторослева,

доктора уголовного права, ординарнаго профессора Императорскаго Юрьевскаго Университета, почетнаго члена della Società Internazionale degl'Intellettuali, члена Совѣщательнаго Комитета der Internationalen Vereinigung für Rechts- und Wirtschaftsphilosophie samt den Gesetzgebungsfragen.

Въ интересахъ народнаго благосостоянія, для охраненія общества, а въ особенности несовершеннолѣтнихъ отъ развращающаго вліянія сочиненій, изображеній и издѣлій, явно безнравственныхъ по содержанію или формѣ, необходимо внести усовершенствованія въ постановленія нашихъ дѣйствующихъ уголовныхъ законовъ противъ преступнаго изданія, публичнаго выставленія и распространенія явно безнравственныхъ сочиненій, изображеній и издѣлій (Улож. о нак. ст. 1001 съ примѣч., по Прод. 1906 г.; ст. 1002. — Уставъ о нак., налаг. мир. суд. ст. 45).

Необходимость этой реформы обосновывается слѣд. соображеніями.

Широкое распространеніе явно безнравственныхъ сочиненій, изображеній и издѣлій въ обществѣ составляетъ одинъ изъ важныхъ факторовъ деморализаціи общества, а въ особенности несовершеннолѣтнихъ.

Распространеніе у насъ этихъ произведеній за послѣдніе годы не только имѣетъ широкіе размѣры, но и все болѣе и болѣе разростается.

Постановленія же нашихъ дѣйствующихъ уголовныхъ законовъ противъ преступнаго изданія, публичнаго выставленія и распространенія явно безнравственныхъ сочиненій, изображеній и издѣлій (Улож. о нак. 1001 съ примѣч., по Прод. 1906 г.; 1002. — Уставъ о нак., налаг. мир. суд. 45) недостаточно обезпечиваютъ уголовному суду возможность успѣшной борьбы съ различными дѣяніями по отношенію

къ явно безнравственнымъ произведеніямъ, вполне достойными зачисленія въ разрядъ уголовныхъ правонарушеній.

1001-я статья уложенія о наказаніяхъ постановляетъ: „Если кто либо будетъ тайно отъ цензуры печатать или инымъ образомъ издавать въ какомъ бы то ни было видѣ, или же распространять подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія, имѣющія цѣлю развращеніе нравовъ или явно противныя нравственности и благопристойности, или клонящіяся къ сему соблазнительныя изображенія, тотъ подвергается за сіе:

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей; или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ.

Всѣ сочиненія или изображенія сего рода уничтожаются безъ всякаго за оныя вознагражденія.

Примѣчаніе. Предварительная, какъ общая, такъ и духовная, цензура выходящихъ въ Имперіи неповременныхъ изданій, а также выходящихъ въ городахъ Имперіи изданій повременныхъ, равно какъ помѣщаемыхъ въ означенныхъ изданіяхъ или выпускаемыхъ отдѣльными листами эстамповъ, рисунковъ и другихъ изображеній, отмѣнена. Цензурные Комитеты: С.-Петербургскій, Московскій, Варшавскій и Тифлисскій переименованы въ Комитеты по дѣламъ печати; входившіе въ составъ сихъ Цензурныхъ Комитетовъ Цензоры — въ Членовъ Комитетовъ по дѣламъ печати, и Отдѣльные Цензоры — въ Инспекторовъ по дѣламъ печати. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1005—1007, 1020, 1024, 1027, 1029 и 1392“.

1002-я статья уложенія о наказаніяхъ говоритъ: „Учители и наставники, а равно и опекуны, которые будутъ изобличены въ распространеніи сочиненій или изображеній, явно противныхъ добрымъ нравамъ и благопристойности, въ учебныхъ заведеніяхъ или между малолѣтними или не-

совершеннолѣтними, ввѣренными ихъ надзору, подвергаются за сіе:

удаленію отъ должностей или званій своихъ и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ“.

Наконецъ, 45-я статья устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановляетъ: „За публичное выставленіе или распространеніе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній, виновные, сверхъ уничтоженія сихъ предметовъ, подвергаются:

аресту не выше семи дней, или денежному взысканію не выше двадцати пяти рублей“.

Эти постановленія нашего дѣйствующаго уголовного законодательства страдаютъ недостатками двоякаго рода.

Первый недостатокъ этихъ постановленій состоитъ въ томъ, что они слишкомъ узко опредѣляютъ кругъ предусмотрѣнныхъ ими преступленій и проступковъ по отношенію къ явно безнравственнымъ сочиненіямъ, изображеніямъ и издѣльямъ.

Въ самомъ дѣлѣ, среди множества человѣческихъ поступковъ по отношенію къ явно безнравственнымъ произведеніямъ существуетъ цѣлый рядъ такихъ дѣяній, которыя, съ точки зрѣнія разумной уголовной политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, вполне достойны зачисленія въ разрядъ преступленій и проступковъ.

Эти дѣянія вполне заслуживаютъ этой оцѣнки потому, что они не только способствуютъ пониженію нравственности въ обществѣ, но и обязаны своимъ происхожденіемъ внутренней, болѣе или менѣе значительно развитой, а иногда даже и болѣе или менѣе сильно развитой, психической готовности учинителя ихъ къ учиненію преступныхъ дѣяній, настоятельно нуждающейся въ обузданіи ея со стороны государства путемъ наказанія, или, короче сказать, обязаны

своимъ происхожденіемъ внутреннему состоянію преступности учителя, настоятельно нуждающемуся въ обузданіи со стороны государства путемъ наказанія.

А наше дѣйствующее уголовное законодательство относится къ этимъ дѣяніямъ непоследовательно. Оно замѣчаетъ одни изъ нихъ и предусматриваетъ ихъ въ числѣ преступленій и проступковъ (Улож. о нак. 1001 съ примѣч., по Прод. 1906 г.; 1002. — Уставъ о нак. 45) и совершенно упускаетъ изъ вида другія.

Такъ, изданіе или воспроизведеніе явно безнравственнаго сочиненія или изображенія, съ цѣлью распространенія, какимъ-нибудь множительнымъ способомъ производства, т. е. способомъ, дающимъ возможность полученія многихъ экземпляровъ воспроизводимого сочиненія или изображенія, напр., типографированіемъ, литографированіемъ, фотографированіемъ и т. д., признается въ дѣйствующемъ уложеніи о наказаніяхъ за преступленіе (ст. 1001), а храненіе уже изданныхъ или воспроизведенныхъ, явно безнравственныхъ сочиненій или изображеній въ складѣ, съ цѣлью распространенія ихъ, не считается преступнымъ дѣяніемъ.

Публичное выставленіе явно соблазнительныхъ издѣлій и изображеній признается въ дѣйствующемъ уставѣ о наказаніяхъ проступкомъ (ст. 45), а публичное рекомендованіе этихъ произведеній вниманію публики путемъ печати не считается преступнымъ.

Не предусмотрено въ числѣ преступныхъ дѣяній и умышленное или неосторожное предложеніе явно безнравственныхъ сочиненій, изображеній или издѣлій несовершеннолѣтнимъ лицамъ моложе семнадцати лѣтъ, хотя это дѣяніе вполне заслуживаетъ зачисленія его въ разрядъ уголовныхъ правонарушеній.

Второй недостатокъ нашего дѣйствующаго уголовного законодательства по отношенію къ явно безнравственнымъ произведеніямъ состоитъ въ недостаточной строгости наказаній, узаконенныхъ за эти преступныя дѣянія (Улож. о нак.

1001 съ примѣч., по Пред. 1906 г.; 1002. — Уставъ о нак. 45).

Этотъ недостатокъ происходитъ не только отъ неудовлетворительности устройства высшихъ наказаній, узаконенныхъ за эти преступныя дѣянія въ видѣ ареста и тюремнаго заключенія, но также и отъ того, что нашъ законодатель, правильно установивъ нисшій предѣлъ наказанія, узакониваемаго за то или другое изъ этихъ преступныхъ дѣяній, недостаточно высоко поднялъ высшій предѣлъ этого наказанія. А вслѣдствіе этого, и узаконное наказаніе оказалось неспособнымъ къ обузданію большинства поражаемыхъ имъ преступниковъ.

Напр., человекъ, не стѣсняющійся съ совѣстью, но жадный къ деньгамъ, предпочитаетъ лучше уплатить узаконенный денежный штрафъ не выше двадцати пяти рублей или даже отсидѣть не свыше семи дней подъ арестомъ за распространеніе явно безнравственныхъ издѣлій или изображеній (Уставъ о нак. 45), чѣмъ воздержаться отъ этого выгоднаго предпріятія.

Что касается дѣйствующихъ иностранныхъ культурныхъ уголовныхъ законодательствъ, то въ нихъ за послѣдніе 25 лѣтъ ясно обнаруживается стремленіе къ установленію высшаго предѣла наказаній, узакониваемыхъ за преступныя дѣянія относительно безнравственныхъ произведеній, гораздо выше высшаго предѣла, узаконеннаго нашимъ дѣйствующимъ уголовнымъ законодательствомъ.

Такъ, наше уложеніе о наказаніяхъ (ст. 1002) ставитъ высшимъ предѣломъ этихъ главныхъ нормальныхъ наказаній заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ двухъ (2) до четырехъ (4) мѣсяцевъ, а португальское уголовное уложеніе 1886 года (§ 420) — заключеніе въ тюрьмѣ до шести (6) мѣсяцевъ; итальянское уголовное уложеніе 1889 года (§ 339) — заключеніе въ тюрьмѣ до одного (1) года съ денежнымъ штрафомъ до двухъ тысячъ (2000) лиръ; германское уголовное уложеніе 1871 года, измѣненное закономъ 1900 года

(§ 184) — заключеніе въ тюрьмѣ до одного (1) года съ денежнымъ штрафомъ до (1000) марокъ и норвежское уголовное уложеніе 1902 года (§ 211) — заключеніе въ тюрьмѣ до одного (1) года.

Если обратимся къ постановленіямъ нашего уголовного уложенія, еще не вступившимъ въ дѣйствіе; то найдемъ среди нихъ и такія, которыя касаются преступныхъ дѣяній относительно безнравственныхъ сочиненій и изображеній.

Этимъ преступнымъ дѣяніямъ посвящена 281-я статья уголовного уложенія. Она постановляетъ: „Винный въ храненіи для продажи, въ продажѣ, въ публичномъ выставленіи или иномъ распространеніи завѣдомо безстыдныхъ сочиненій или изображеній, наказывается:

арестомъ на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ или денежною пеней не свыше трехсотъ рублей.

Сверхъ того, если виновный состоитъ торговцемъ или редакторомъ повременнаго изданія, то суду предоставляется лишить его права торговли или права быть редакторомъ на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ“.

Постановленія этой не дѣйствующей статьи уголовного уложенія въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ нѣсколько лучше постановленій нашего дѣйствующаго уголовного законодательства о преступныхъ дѣяніяхъ по отношенію къ явно безнравственнымъ произведеніямъ; но тѣмъ не менѣе, въ свою очередь, болѣе или менѣе страдаютъ тѣми же двумя существенными недостатками, а потому и не могутъ служить удовлетворительнымъ средствомъ для успѣшной борьбы государства путемъ уголовного суда и наказанія противъ преступныхъ дѣяній этого рода.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, представляется необходимымъ внести усовершенствованія въ постановленія нашего дѣйствующаго уголовного законодательства о преступленіяхъ и проступкахъ противъ нравственности, выражающихся въ различныхъ дѣяніяхъ по отношенію

къ явно безнравственнымъ сочиненіямъ, изображеніямъ и издѣльямъ, и при томъ, съ одной стороны, расширить кругъ дѣяній этого рода, предусматриваемыхъ уголовнымъ законодательствомъ въ качествѣ преступленій и проступковъ, а, съ другой стороны, повысить высшіе предѣлы наказаній, узакониваемыхъ за эти преступленія и проступки.

Для достиженія этихъ цѣлей, представляется необходимымъ произвести въ постановленіяхъ нашего дѣйствующаго уголовного законодательства слѣдующія измѣненія.

I. Статью 45 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Св. Зак. Т. XV), изложить слѣдующимъ образомъ :

45. За изданіе или воспроизведеніе сочиненія, изображенія или издѣлья, явно безнравственнаго по содержанію или формѣ, цѣною не свыше трехсотъ рублей, какимъ-нибудь множительнымъ способомъ производства, съ цѣлью распространенія; точно также какъ за храненіе такого уже изданнаго или воспроизведеннаго произведенія въ складѣ, съ цѣлью распространенія, на сумму не свыше трехсотъ рублей; точно также какъ за распространеніе такого произведенія на сумму не свыше трехсотъ рублей; точно также какъ за публичное выставленіе явно безнравственнаго произведенія, существующаго хотя бы въ одномъ лишь экземплярѣ, цѣною не свыше трехсотъ рублей; точно также какъ за публичное обращеніе вниманія публики на явно безнравственное произведеніе путемъ объявленій въ печати или другими способами; а равно и за предложеніе явно безнравственнаго произведенія, цѣною не свыше трехсотъ рублей, въ постоянное или временное, возмездное или безвозмездное обладаніе несовершеннолѣтнему лицу моложе семнадцати лѣтъ, виновный подвергается :

денежному взысканію не свыше трехсотъ рублей, или аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ.

Всѣ явно безнравственныя сочиненія, изображенія и издѣлья, по поводу которыхъ было учинено преступное дѣяніе этого рода, отбираются у виновныхъ лицъ, а, въ видѣ исключенія, даже и у невиновныхъ несовершеннолѣтнихъ приобрѣтателей, и уничтожаются, безъ всякаго за нихъ вознагражденія.

II. Статьи 1001 и 1002 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (Св. Зак. Т. XV) изложить слѣдующимъ образомъ :

1001. За учиненіе какого либо изъ преступныхъ дѣяній по отношенію къ явно безнравственнымъ сочиненіямъ, изображеніямъ или издѣльямъ, предусмотрѣнныхъ статьею 45 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, но на сумму свыше трехсотъ рублей, или на какую бы то ни было сумму, но по отбытіи наказанія, по приговору уголовного суда, за предшествующее преступное дѣяніе этого рода или послѣ освобожденія отъ наказанія за это предшествующее дѣяніе, по случаю Высочайшаго помилованія, виновный подвергается :

денежному взысканію не свыше пятисотъ рублей, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года, или обоимъ этимъ наказаніямъ.

Всѣ явно безнравственныя сочиненія, изображенія и издѣлья, по поводу которыхъ было учинено преступное дѣяніе этого рода, отбираются у виновныхъ лицъ, а, въ видѣ исключенія, даже и у невиновныхъ несовершеннолѣтнихъ приобрѣтателей, и уничтожаются, безъ всякаго за нихъ вознагражденія.

Если виновный состоитъ торговцемъ или редакторомъ повременнаго изданія ; то уголовному суду предоставляется право лишить это лицо права торговли или права быть редакторомъ на срокъ отъ одного года до пяти лѣтъ.

1002. Учителя или наставники, а равно и опекуны

или попечители, виновные въ распространеніи явно безнравственныхъ сочиненій, изображеній или издѣлій въ учебныхъ заведеніяхъ или между малолѣтними или несовершеннолѣтними, ввѣренными ихъ надзору или попеченію, подвергаются :

удаленію отъ соотвѣтствующихъ должностей и званій и заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года.

III. Примѣчаніе, сдѣланное къ 1001 статьѣ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ, по Продолженію Свода Законовъ 1906 года, перемѣститъ, въ качествѣ примѣчанія, къ 1005 статьѣ уложенія о наказаніяхъ, съ замѣною указанія въ этомъ примѣчаніи на статьи: 1005—1007 указаніемъ на статьи: 1006—1007.

ствуешь тотъ фактъ, что во время возстанія рабовъ въ Сициліи къ нимъ массами присоединялся свободный пролетаріатъ и вмѣстѣ съ ними грабилъ имущихъ¹⁾. Ненависть эта довольно понятна, если войти въ положеніе обѣднѣвшаго италійскаго крестьянскаго населенія, которое всякаго рода прилирками, а иногда и прямымъ насиліемъ, лишалось своихъ усадебъ²⁾. — Аппіанъ³⁾ совершенно правъ, говоря, что въ Италіи классовая борьба и до Гракховъ уже была въ полномъ разгарѣ.

Отъ исчезновенія средняго класса и обостренія классовой борьбы государству угрожала серьезная опасность. Во время Гракховъ, какъ извѣстно, военная служба лежала еще на однихъ только имущихъ классахъ общества, такъ какъ только въ нихъ государство надѣялось найти необходимый для этого патриотизмъ⁴⁾. Но исчезновеніе и обѣдненіе средняго класса не только заставило римлянъ понизить цензъ для лицъ, подлежащихъ воинской повинности⁵⁾, но, вообще, уже не легко было найти необходимыхъ для пополненія арміи рекрутовъ, вслѣдствіе чего сенатъ не всегда былъ въ состояніи дать полководцамъ столько солдатъ, сколько было нужно для быстрого и успѣшнаго окончанія войны⁶⁾. Нѣкоторые латинскіе города уже въ 177 году до Р. Хр.: жаловались, что вслѣдствіе недостатка людей они въ скоромъ времени не будутъ въ состояніи доставлять своего контингента солдатъ⁷⁾.

1) Ср. Diod. XXXIV/XXXV, 2,48.

2) Ср. Appian., Bell. civ. I, 7; Plut., Ti. Gracchus, c. 8; Sallust., Bell. Jugurth., c. 41.

3) Ср. Appian., Bell. civ. I, 10—12. Ср. объ этомъ стр. 149—156. — То же самое, на мой взглядъ, слѣдуетъ также изъ Plut., Ti. Gracchus, c. 9.

4) Gellius XVI, 10,11. Sed quoniam res pecuniaque familiaris obidis vicem pignerisque esse apud rempublicam videbatur amorisque in patriam fides quaedam in ea firmamentumque erat, neque proletarii neque capite censi milites, nisi in tumultu maximo, scribebantur, quia familia pecuniaque his aut tenuis aut nulla esset.

5) Polyb. VI, 19,2.

6) Такъ, напр., Сципіону Эмилиану, когда онъ во второй разъ былъ избранъ консуломъ, для того, чтобы закончить войну съ нумантіяцами, не было разрѣшено производить новаго набора рекрутовъ. Appian., Iber. 84; ср. Plut., Moralia II, стр. 80 изд. Bernardakis'a (Aprophthegm. Scip. Min. 15).

7) Liv. XLI, 8. Какъ на главную причину этого явленія Ливій, правда, указываетъ на то обстоятельство, что жители этихъ городовъ переселились въ Римъ и тамъ пріобрѣли права гражданства.

Возстанія рабовъ въ эпоху Гракховъ достигли необыкновенныхъ размѣровъ не только въ Сициліи, но и въ самой Италіи и странахъ эллинскаго Востока¹⁾. Римскія войска, посланныя противъ возставшихъ, не разъ терпѣли пораженія, а вслѣдствіе большого количества рабовъ нужно было считаться съ возможностью возстанія и въ тѣхъ областяхъ, гдѣ пока еще все было спокойно. Рабы ждали только удобнаго случая, чтобы напасть на своихъ господъ.

Большинство членовъ господствующаго класса, повидимому, мало заботилось о всемъ этомъ и совершенно забывало, что положеніе обязывало ихъ имѣть въ виду всеобщее благо, а не исключительно свои классовые интересы.

Лица, принадлежавшія къ кружку Сципіона Эмилиана, правда, находили такое положеніе вещей ненормальнымъ и весьма пессимистически смотрѣли на будущность государства²⁾, но въ то же время они были убѣждены, что при столь обостренныхъ отношеніяхъ общественныхъ классовъ всякая попытка помочь горю только ухудшитъ положеніе, и поэтому отказывались отъ коренныхъ реформъ. Ближайшій другъ Сципіона Эмилиана Гай Лелій, впрочемъ, разъ рѣшился на такой рискованный шагъ и выступилъ съ проектомъ аграрнаго закона, но когда онъ увидѣлъ, какую бурю среди аристократіи вызвалъ его проектъ, то онъ взялъ его обратно³⁾.

Молодой Тиберій Гракхъ, подобно остальнымъ лицамъ Сципіонова кружка, конечно, долженъ былъ видѣть, что правленіе аристократовъ, ставящихъ свои классовые интересы выше всего, пагубно для государства, и что уменьшеніемъ количества свободнаго и экономически независимаго крестьянства государство лишается своего фундамента. Онъ, повидимому, понималъ также, что въ данный моментъ ре-

1) Oros. V, 9,4 и 5. Orta praeterea in Sicilia belli seruilis contagio multas late infecit prouincias. nam et Minturnis CCCCL serui in crucem acti et Sinuessae ad quattuor milia seruorum a Q. Metello et Cn. Seruilio Caepione oppressa sunt; in metallis quoque Atheniensium idem tumultus seruilis ab Heraclito praetore discussus est; apud Delon etiam serui nouo motu intumescens oppidanis praeuenientibus pressi sunt, absque illo primo Siciliensis mali fomite, a quo istae uelut scintillae emicantes, diuersa haec incendia seminarunt.

2) Cp. стр. 171.

3) Plut., Ti. Gracchus, c. 8,3.

форма шагъ рискованный, но въ виду гибели отечества не считалъ возможнымъ, отказаться отъ попытки спасти его.

Для спасенія государства, по мнѣнію Тиберія Гракха, прежде всего нужно было создать по возможности многочисленное и въ экономическомъ отношеніи независимое крестьянство, употребивъ для этой цѣли земли, принадлежавшія правительству. Думать, что онъ хотѣлъ примѣнить такія радикальныя средства, какъ γῆς ἀναδασμός и χρῆσιν ἀποκοπή, и замѣнить господствующій капиталистическій строй какимъ то другимъ, мы не имѣемъ основанія: Тиберій, повидимому, хотѣлъ только смягчить рѣзкости господствующей системы и достигнуть того, чтобы доведенный до крайности капитализмъ не причинялъ государству вреда¹⁾.

При внесеніи проекта своего аграрнаго закона Тиберій Гракхъ, повидимому, лелѣялъ еще надежду склонить на свою сторону и сенатъ²⁾, нѣсколько выдающихся членовъ котораго симпатизировали его проекту и помогали ему своими совѣтами. Цицеронъ и Плутархъ³⁾ сообщаютъ намъ, что при составленіи проекта Тиберію помогали извѣстнѣйшіе юристы того времени, братья Публий Лициній Крассъ Муціанъ⁴⁾ и Публий Муцій Спеволъ; за одно съ нимъ дѣйствовалъ и его тестъ Анній Клавдій, который впослѣдствіи вмѣстѣ съ Тиберіемъ и Гаемъ Гракхами участвовалъ въ комиссіи для надѣла крестьянъ землею.

Но если Тиберій Гракхъ желалъ, чтобы сенатъ одобрилъ его законъ, то ему нужно было придать этому закону такую форму, чтобы и интересы крупныхъ поссессоровъ, каковыми было большинство сенаторовъ, не слишкомъ пострадали. Этой цѣли Тиберій надѣялся достигнуть, выдавая поссессорамъ денежное вознагражденіе за меліорацію отнятаго у нихъ agri publici и за постройки на немъ⁵⁾. Въ

1) Ср. Robert Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen, стр. 459.

2) Анніанъ (Bell. civ. I, 12,50 и 51) и Плутархъ (Ti. Gracchus, c. 11,2 и 3) рассказываютъ, что Тиберій Гракхъ обратился къ сенату и тогда еще, когда проведеніе его закона въ народномъ собраніи было затруднено интерцессіей Октавія.

3) Cic., Acad. II, 5, 13; Plut., Ti. Gracchus, c. 9,1.

4) Ср. Gell. I, 13,10.

5) Plut., Ti. Gracchus, c. 9,2. καὶ δοχεῖ νόμος εἰς ἀδικίαν καὶ πλεονεξίαν τοσαύτην μηδέποτε πρότερος γράφῃναι καὶ μαλακώτερος. οὗς γὰρ ἔδει δίκην τῆς

своихъ рѣчахъ Тиберій указывалъ и на то обстоятельство, что для капиталистовъ было бы выгодно возвратить эти земли государству, для того чтобы оно ими надѣлило бѣдныхъ гражданъ¹⁾, даже въ томъ случаѣ, если бы они не получили никакого вознагражденія, такъ какъ послѣдствіемъ реформы должно было быть увеличеніе военныхъ силъ страны и возможность новыхъ завоеваній. Въ послѣднихъ, конечно, особенно были заинтересованы представители подвижного капитала — всадники; не мало выгодъ они, однако, предоставляли и сенаторамъ. Во времена Гракховъ такія слова не могли не произвести нѣкотораго впечатлѣнія, такъ какъ всѣмъ еще было хорошо извѣстно, какія новыя, почти безграничныя перспективы открылись римскому капиталу послѣ завоеванія Карфагена и Балканскаго полуострова.

Когда, однако, Тиберій Гракхъ убѣдился, что и въ этой формѣ его законъ не получитъ одобренія сената, то онъ рѣшился его видоизмѣнить²⁾. Въ той формѣ, въ какой онъ былъ проведенъ³⁾, уже не было рѣчи о денежномъ вознагражденіи, а вознагражденіе должно было состоять въ томъ, что каждому посессору *agri publici* было предоставлено 500 югеровъ въ полную частную собственность; если посессоръ имѣлъ сыновей, то каждому изъ нихъ предоставлялось еще по 250 югеровъ, съ тѣмъ, однако, ограниченіемъ, чтобы въ общей сложности на семью не получилось больше 1000 югеровъ. Такое видоизмѣненіе закона, повидимому, было вызвано желаніемъ провести его и противъ воли сената. Для проведенія закона въ первоначальномъ видѣ нужны были деньги, и сенату, въ вѣдѣніи котораго находились финансы государства, не трудно было бы даже принятый

ἀπειθείας δοῦναι καὶ μετὰ ζημίας ἥν παρὰ τοὺς νόμους ἐκαρποῦντο χώραν ἀφεῖναι, τοὺτους ἐκέλευσε τιμὴν προσλαμβάνοντας ἐκβαίνειν ὧν ἀδίκως ἐκέκτηντο καὶ παραδέχεσθαι τοὺς βοηθείας δεομένους τῶν πολιτῶν. Вознагражденіе, выплачиваемое посессорамъ, впрочемъ, не было новшествомъ, оно выдавалось уже посессорамъ кампанскаго *agri publici*, когда въ 172 году до Р. Хр. государство завѣдываніе имъ взяло въ свои руки. Ср. Liv. XLII, 19 и Gracianus Licinianus, Annales XXVIII (стр. 30 изданія Pertz'a).

1) Ср. Appian., Bell. civ. I, 11.

2) По Плутарху (Ti. Gracchus, с. 10, 2) причиною этого шага было раздраженіе, вызванное оппозиціею Марка Октавія.

3) App., Bell. civ. I, 11, 46.

уже народнымъ собраніемъ законъ лишить всякаго практическаго значенія¹⁾.

Если бы Тиберій Гракхъ возобновилъ совершенно забытый законъ, который уже цѣлыми вѣками не примѣнялся, то, конечно, на законъ, внесенный имъ, нужно было бы смотрѣть, какъ на новыи; а земли, подлежащія новому раздѣлу съ нѣкоторымъ правомъ можно было бы считать экспропрированными у частныхъ собственниковъ. Но законъ, устанавливающій максимальную норму для владѣній на *ager publicus*, какъ видно изъ фрагмента рѣчи Катона, произнесенной въ защиту родосцевъ²⁾, въ 167 году до Р. Хр. еще былъ всѣмъ извѣстенъ³⁾. Что законъ этотъ плохо соблюдался и незадолго до Гракховъ вышелъ изъ употребленія, въ томъ, конечно, главная вина падаетъ на римское правительство, которое по отношенію къ поссессорамъ было слишкомъ снисходительнымъ. Если бы законъ, установившій максимальную норму для владѣній на *ager publicus* во время Гракховъ былъ совершенно забытъ, то на это, конечно, указывали бы и протівники реформы, и объ этомъ сохранились бы слѣды въ дошедшей до насъ литературѣ.

Такъ какъ аграрнымъ закономъ Тиберія были задѣты интересы весьма вліятельныхъ лицъ, то уже заранѣе можно было разсчитывать на энергичную оппозицію, а до какой степени италійскіе крестьяне были заинтересованы въ его проведеніи, видно даже изъ такого консервативнаго источника какъ Посидоній⁴⁾, который рассказываетъ, что въ день,

1) Римскіе финансы въ 134 г. до Р. Хр., были весьма плохи; это видно изъ того, что сенатъ у публикановъ сдѣлалъ заемъ, обезпечивъ его доходами съ податей ближайшаго пятилѣтія. Ср. *Plut., Moralia II* стр. 80 изданія Bernardakis'a (*Apophthegm. Scip. Min. 15*).

2) Ср. *Gellius VI, 3, 37*.

3) Ср. объ этомъ вопросѣ стр. 34 слѣд.

Р. Ю. Випперъ (Очерки исторіи римской имперіи, стр. 30) склоненъ отнести догракховскій законъ объ ограниченіи оккупации къ области легенды демократическаго происхожденія, старавшейся найти для Гракха и его дѣла закономѣрные прецеденты. Но изслѣдованіе дошедшихъ до насъ для исторіи Гракховъ источниковъ показываетъ, что, по крайней мѣрѣ, часть ихъ восходитъ къ аристократическимъ первоисточникамъ, и ихъ авторы, навѣрно, не забыли бы подчеркнуть тотъ фактъ, если бы онъ существовалъ, что аграрная реформа Тиберія Гракха была новшествомъ.

4) Ср. *Diodor XXXIV/XXXV, 6*; ср. выше стр. 118, фр. 2.

когда должна была рѣшиться судьба этого закона *συνέρρεον εἰς τὴν Ῥώμην οἱ ὄχλοι ἀπὸ τῆς χώρας ὡσπερ εἰς ποταμοὶ τινες εἰς τὴν πάντα δυνάμενην δέχεσθαι θάλατταν*.

Въ томъ, что Тиберій Гракхъ провелъ свой аграрный законъ въ народномъ собраніи противъ воли сената, который около этого времени фактически управлялъ государствомъ ¹⁾, Моммзенъ видѣлъ шагъ революціонный ²⁾, и въ самомъ дѣлѣ едва ли можно спорить о томъ, что было рисковано предоставить той пестрой толпѣ, которая господствовала въ римскихъ народныхъ собраніяхъ, право надѣлять себя землею и всѣмъ нужнымъ для обзаведенія, но не было ли, по крайней мѣрѣ, столь же опасно для государства, когда лица правящаго класса, не встрѣчая возраженій, могли присвоивать себѣ государственныя земли ³⁾.

Кромѣ того нужно имѣть въ виду, что Тиберій Гракхъ вовсе не былъ первымъ, который, не находя поддержки въ сенатѣ, обращался къ народному собранію. Уже Гай Фламиній провелъ законъ объ ассигнаціи гражданамъ земли въ *ager Gallicus* противъ воли сената. Сципіонъ Африканъ Старшій опирался главнымъ образомъ на народъ, то же самое нужно сказать и относительно Сципіона Эмилиана. Въ 147 году, когда консулъ, руководившій комиціями, не хотѣлъ принимать голосовъ, поданныхъ въ пользу послѣдняго, такъ какъ онъ еще не имѣлъ требуемаго закономъ возраста, граждане *ἐκχεράγεσαν ἐκ τῶν Τυλλίου καὶ Ρωμίλου νόμων τὸν δῆμον εἶναι κύριον τῶν ἀρχαιρεσιῶν, καὶ τῶν περὶ αὐτῶν νόμων ἀκυροῦν ἢ κυροῦν ὃν ἐθέλοισιν* (Appian, Lib. 112) ⁴⁾.

Но не нарушилъ ли Тиберій основныхъ законовъ римскаго государства тѣмъ, что лишилъ должности народнаго трибуна?

Моммзенъ первоначально ⁵⁾, дѣйствительно, былъ того мнѣнія, что лишивъ сенатъ возможности законнымъ путемъ

1) Mommsen, Röm. Gesch. II⁸, 93.

2) Mommsen, Röm. Gesch. II⁸, 95.

3) Ср. Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen, стр. 474 слѣд.

4) Ср. Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen, стр. 474 слѣд.

5) Mommsen, Röm. Gesch. II⁸, стр. 93. Wer gegen die Majorität des Senats eine Verwaltungsmassregel durchsetzte, der machte Revolution. Es war Revolution gegen den Geist der Verfassung, als Gracchus die Domänenfrage vor das Volk brachte; Revolution auch gegen den Buchstaben, als er

оберегать свое правленіе государствомъ отъ посторонняго вмѣшательства, Тиберій Гракхъ совершилъ революцію не только противъ духа, но и противъ буквы закона.

Но Моммзенъ забывалъ тогда, что оберегать правленіе сената отъ посторонняго вмѣшательства вовсе не было задачею народныхъ трибуновъ¹⁾. По мнѣнію такого объективнаго историка какъ Поливій народные трибуны и во время Гракховъ представляли только органы народа и должны были исполнять его волю²⁾.

Впослѣдствіи Моммзенъ измѣнилъ свой взглядъ и находилъ, что эпизодъ съ Октавіемъ, именно, тѣмъ замѣчательнъ, что тамъ во всемъ была соблюдена буква закона³⁾, хотя, повидимому, Моммзенъ и тогда еще былъ того мнѣнія, что поступокъ Тиберія Гракха былъ противъ духа конституціи.

Но не расходилось ли еще гораздо болѣе рѣзко съ духомъ римской конституціи положеніе, когда народный трибунатъ, созданный для того, чтобы защищать интересы народа и не допускать, чтобы правящій классъ злоупотреблялъ своимъ положеніемъ, сдѣлался органомъ этого послѣдняго и защищалъ его интересы⁴⁾.

Народный трибунъ получалъ свою власть отъ народа, слѣдовательно, народъ также имѣлъ право лишить его этой власти⁵⁾ и иногда пользовался этимъ правомъ⁶⁾. —

das Correctiv der Staatsmaschine, durch welches der Senat die Eingriffe in sein Regiment verfassungsmässig beseitigte, die tribunicische Intercession durch die mit unwürdiger Sophistik gerechtfertigte Absetzung seines Collegen nicht bloß für jetzt, sondern für alle Folgezeit zerstörte.

1) Cp. Robert Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen, стр. 456, примѣч. 1.

2) Polyb., VI, 16,5. ὀφείλουσι δ' αὖτε ποιεῖν αἱ δῆμαρχοι τὸ δοκοῦν τῷ δήμῳ καὶ μάλιστα στοχάζεσθαι τῆς τοῦτου βουλῆσεως.

3) Mommsen, Röm. Staatsrecht I³, стр. 630, примѣч. 3. Sie ist besonders deshalb merkwürdig, weil hier alles in Form Rechtsens vor sich ging, wie denn auch die Gültigkeit des Schlusses nirgends angefochten wird; die souveräne Stellung der Bürgerschaft stand damals fest.

4) Cp. Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen, стр. 467.

5) Mommsen, Römisches Staatsrecht I³, стр. 629. Cp. также Digesta L, 17,153 quibus modis adquirimus, isdem in contrarium actis amittimus.

6) Остальные извѣстные намъ случаи, когда народный трибунъ былъ лишенъ своей власти, правда, всѣ относятся ко времени послѣ Гракховъ. Cp. Mommsen, Röm. Staatsrecht I³, стр. 630.

Это и нисколько не удивительно, такъ какъ по римскому государственному праву *populus Romanus*, воля котораго находила выраженіе въ постановленіяхъ римскихъ народныхъ собраній, былъ легальный суверенъ¹⁾, въ рукахъ котораго находилось *summius imperium*. Даже власть сената римскими юристами рассматривалась, какъ вытекающая изъ того же источника²⁾.

Что народъ имѣлъ право лишить Октавія должности явствуетъ отчасти и изъ того, что ни одинъ изъ коллегъ Октавія при этомъ не заявилъ своего протеста. — И въ самомъ дѣлѣ едва ли можно спорить о томъ, что образъ дѣйствія Октавія, который открыто выступилъ противъ ясно выраженной воли *populi Romani*, своего суверена, и своею интерцессіею временно лишилъ его возможности дѣйствовать согласно своему желанію, нужно признать революціоннымъ.

Но если народнаго трибуна такъ легко было лишить власти, то трибунская интерцессія, конечно теряла всю свою силу, и трибунать не могъ больше соотвѣтствовать своей цѣли.

Возможность конфликта между народнымъ собраніемъ и народными трибунами скрывалась уже въ самой римской конституціи, но въ томъ, что до конфликта дошло именно во время проведенія аграрнаго закона Тиберія Гракха, виновать не онъ а Маркъ Октавій, который своей интерцессіею хотѣлъ помѣшать требуемой народомъ и полезной государству реформѣ.

V. Дальнѣйшія судьбы реформы Тиберія Гракха.

Нападеніе сенаторовъ и ихъ кліентовъ на Тиберія Гракха явленіе печальное въ римской исторіи: высшее правитель-

1) Cp. Mommsen, *Röm. Gesch.* I⁸, стр. 306. Die Bürgerschaft in ihren ordentlichen Versammlungen blieb nach wie vor die höchste Autorität im Gemeinwesen und der legale Souverän. — *Röm. Gesch.* I⁸, стр. 309 Jeder Beschluss der Gemeinde galt als der legale Ausdruck des Volkswillens in letzter Instanz. Cp. также Cic., *De re publ.* I, 40, 63 *noster populus in pace et domi imperat et ipsis magistratibus minatur, recusat, appellat, provocat.*

2) *Digesta* I, 2, 9. *Deinde quia difficile plebs convenire coepit, populus certe multo difficilior in tanta turba hominum, necessitas ipsa curam rei-*

ственное учреждение государства in согрего опускается до уровня уличной толпы и рѣшаетъ дѣло при помощи палокъ и дубинъ¹⁾. — Несмотря на то, что сами сенаторы для борьбы пользовались обломками палокъ и скамеекъ, которые валялись на мѣстѣ народнаго собранія, и другимъ случайнымъ оружіемъ, нападеніе на Тиберія, повидимому, было подготовлено уже заранѣе. На это указываетъ во первыхъ то обстоятельство, что кліенты сенаторовъ имѣли съ собою *ρόπαλα καὶ σκυτάλας*²⁾, во вторыхъ то, что потери были исключительно на сторонѣ народной партіи. Слухи о намѣреніяхъ его враговъ доходили и до Тиберія, и онъ еще наканунѣ смерти обратился къ народу съ просьбою не лишить его поддержки, такъ какъ ему и его семьѣ угрожаетъ серьезная опасность.

Послѣ катастрофы Тиберія бразды правленія нѣкоторое время находились въ рукахъ самыхъ фанатическихъ оптиматовъ. Слѣдуя совѣту сената, консулы 132 года до Р. Хр. Публий Попилій Ленатъ и Публий Рутилій сформировали для суда надъ заговорщиками спеціальныя судебныя комиссіи³⁾, которыя, подвергали слѣдствію друзей и кліентовъ Тиберія и, повидимому, рѣшали дѣла безапелляціонно⁴⁾. Много выдающихся членовъ народной партіи было казнено⁵⁾, причемъ нѣкоторые весьма варварскимъ способомъ⁶⁾, многіе отправились въ изгнаніе⁷⁾.

Положеніе умѣренныхъ аристократовъ, вродѣ Муція Сцевола, консула 133 г., послѣ рѣзни на Капитоліи было

publicae ad senatum deduxit. Ср. Robert Pöhlmann, Zur Geschichte der Gracchen, стр. 469 слѣд.

1) Значеніе этого событія подчеркнулъ надлежащимъ образомъ уже Веллей Патеркулъ II, 3,3 и 4. — Ср. также Appian., Bell. civ. I, 17, 71.

2) Plut., Ti. Gracchus, 19,4.

3) Val. Max. IV, 7,1; Vell. Paterc. II, 7,3; Sall., Iugurth. 31,7.

4) Изъ судей источники называютъ Сципіона Нааику (Plut., Ti. Gracchus, с. 20,3), Лелія, (Cic., Laelius 11, 37) и консуловъ 132 года Публия Попилія Лената и Публия Рутилія (Vell. Paterc. II, 7,4; Plut., C. Gracchus, с. 4,2).

5) Въ ихъ числѣ учитель и другъ Тиберія Гракха Діофанъ изъ Митилены.

6) Нѣкій Гай Виллій былъ заключенъ въ сосудъ съ змѣями.

7) Ср. Plut., Ti. Gracchus, с. 20,2. Въ изгнаніе отправился и философъ Влоссій; ср. Plut., Ti. Gracchus, с. 20,3.

довольно неловко. Они поставлены были передъ альтернативою, или согласиться, что убіеніемъ Тиберія Гракха было совершено преступленіе и выдать народному гнѣву многочисленныхъ товарищей, или признать и этотъ шагъ легальнымъ и себя союзниками убійцъ, хорошо понимая, что въ такомъ случаѣ руководящая роль въ государствѣ перейдетъ къ крайнимъ, и увеличится возможность новаго столкновенія. — Большинство изъ нихъ, повидимому, рѣшилось на послѣднюю альтернативу и мотивировало свой образъ дѣйствія тѣмъ, что Тиберій стремился къ тиранніи¹⁾, и что, слѣдовательно, его постигла совершенно заслуженная кара.

Такъ поступилъ и Сципіонъ Эмилианъ, который узналъ о кончинѣ своего зятя, находясь еще подъ Нуманціей, и по полученіи этого извѣстія будто бы цитовалъ стихъ Гомера²⁾ „ὥς ἀπόλοιο καὶ ἄλλος, ὅτις τοιαῦτά γε ῥέζοι“³⁾. По возвращеніи въ Римъ Сципіонъ Эмилианъ повторилъ и передъ народнымъ собраніемъ, что онъ считаетъ Тиберія справедливо убитымъ, „si is occupandae rei publicae animum habuisset“⁴⁾.

Вожди народной партіи, вслѣдствіе рѣзни на Капитоліи и казней были объаты ужасомъ, и про нихъ въ 132 году мало слышно. Это обстоятельство, однако, нисколько не можетъ служить доказательствомъ, что классовая ненависть уменьшилась⁵⁾: изъ народной массы былъ слышенъ глухой ропотъ⁶⁾, съ которымъ не могли не считаться и господствующіе аристократы. Такъ, напр., Сципіонъ Назика⁷⁾, который непосредственно послѣ смерти Тиберія имѣлъ смѣлость все-народно заявить, что онъ виновенъ въ смерти послѣдняго⁸⁾,

1) Cic., Laelius 12, 41. Pro. Cn. Plancio 36, 88.

2) Ср. Diodor XXXIV/XXXV, 10; Excerpta de sententiis (ed. Boissevain) стр. 387.

3) Od. I, 47.

4) Ср. стр. 72 слѣд.

5) Cic., De re publica I, 19, 31.

6) По Цицерону (In C. Verrem IV, 49, 108) зловѣщія предзнаменованія заставляли народъ бояться грядущихъ опасностей, во избѣжаніе которыхъ особая депутація жрецовъ была отправлена въ Генну къ храму Цереры.

7) Сципіонъ Назика былъ двоюродный братъ Тиберія Гракха; ср. Vell. II, 3,1.

8) Diod. XXXIV/XXXV, 33,6 и 7; Excerpta de virtutibus et vitiis (ed. Büttner-Wobst), стр. 311 слѣд.; ср. стр. 119, фп. 6.

и который дѣятельно участвовалъ въ специальной судебной комиссіи по дѣлу Тиберія Гракха¹⁾, скоро, вслѣдствіе ненависти народа къ нему, удалился въ Азію, получивъ для этого отъ сената *liberam legationem*²⁾, и доживалъ свои дни тамъ³⁾.

Но и во время непосредственно слѣдующее за кончиною Тиберія Гракха, когда волна реакціи достигла своего апогея, и положеніе сената казалось упроченнымъ, какъ подавленіемъ возстанія рабовъ въ Сициліи, такъ и паденіемъ Нуманціи, аристократы не рѣшились отмѣнить аграрнаго закона Тиберія⁴⁾, и въ комиссію *agris iudicandis adsignandis* на его мѣсто собраніемъ трибъ былъ избранъ симпатизирующий реформѣ Публий Лициній Крассъ Муціанъ⁵⁾, на дочери котораго былъ женатъ братъ Тиберія Гай. Даже Публий Попилій Ленатъ, одинъ изъ самыхъ ярыхъ враговъ народной партіи, будучи консуломъ, дѣятельно участвовалъ въ проведеніи аграрной реформы, о чемъ свидѣтельствуетъ одинъ изъ дошедшихъ до насъ межевыхъ камней⁶⁾.

1) Plut., Ti. Gracchus, c. 20,3.

2) Plut., Ti. Gracchus, c. 21,2.

3) Val. Max. V, 3,2 e.

4) Val. Max. VII, 2,6. Валерій Максимъ или, вѣрнѣе, его источникъ въ этомъ видятъ проявленіе необыкновенной политической мудрости.

5) Plut., Ti. Gracchus, c. 21,1; Corpus Inscr. Lat. I. 552 C. Sempronius, Ti. f., Grac., Ap. Claudius, C. f., Polc., P. Licinius, P. f., Cras., III vir. A. I. A.; ср. также C. I. L. I, 553, 583 и 1504.

6) Ср. C. I. L. I, 551. надпись Публия Попилія Лената: *primus feci, ut de agro poplico aratoribus cederent praestores*.

Доказательствомъ того, что аграрная реформа Тиберія имѣла успѣхъ, по мнѣнію Моммзена (*Römische Geschichte* II⁸, стр. 98) и Герцога (*Geschichte u. System der römischen Staatsverfassung* I, стр. 459) служить то обстоятельство, что въ промежутокъ времени отъ 131/0 до 125/4 года до Р. Хр. число „*civium capita*“ увеличилось на 76000 (по цензу 131/0 года ихъ было 318823, ср. Liv. epit. 59, по цензу же 125/4 года — 394736, Liv. epit. 60). Белохъ (*Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*, стр. 318, 351 слѣд.) сомнѣвается въ правильности такого взгляда, указывая на то обстоятельство, что такое быстрое увеличеніе ценовыхъ чиселъ только въ томъ случаѣ могло быть результатомъ земельныхъ надѣловъ, если въ эти числа не включались пролетаріи; но онъ считаетъ весьма невѣроятнымъ, чтобы выраженіе „*censa sunt civium capita tot*“ не обнимало и *capite censos*; Белохъ считаетъ вѣроятнымъ, что ценовое число (394736) за 125/4 годъ испорчено и стоитъ вмѣсто 294736 (Число

В. Ине¹⁾ и Э. Д. Гримм²⁾ называютъ время отъ смерти Тиберія Гракха до трибуната Гая Гракха временемъ реакціи, но такое названіе примѣнимо къ этому періоду только съ нѣкоторымъ ограниченіемъ, такъ какъ начиная съ 131 года до Р. Хр. партія реформъ опять поднимаетъ голову, и въ государственной жизни Рима акты прогрессивные мѣняются съ актами реакціонными. — Одинъ изъ самыхъ выдающихся представителей партіи реформъ Публий Лициній Крассъ Муціанъ, въ которомъ Цицеронъ³⁾, вѣроятно, не безъ основанія видѣлъ одного изъ редакторовъ аграрнаго закона Тиберія Гракха, уже на 131 годъ былъ избранъ консу-

394736 Белоху кажется подозрительнымъ уже по той причинѣ, что за исключеніемъ одной только цифры оно равняется числу 115/4 года — 394336. — Liv. epit. 63. — Но если подозрѣнія такого рода имѣютъ мѣсто по отношенію числа, переданнаго Ливіемъ, то они до извѣстной степени сохраняютъ свою силу также по отношенію числа, предложеннаго Белохомъ, которое относительно десятковъ и единицъ совершенно равняется цензовому числу 415/4 года). Возможность, что цензовое число за 125/4 годъ эпитама Ливія передаетъ, невѣрно, конечно, трудно отрицать; число предложенное Белохомъ, однако, невѣроятно, такъ какъ вносить въ цензовый списокъ быстрыя, ничѣмъ не объяснимыя колебанія (если принять число Белоха, то отъ 131/0 до 125/4 года число гражданъ падаетъ на 24000, отъ 125/4 до 115/4 растетъ на 100000). — Въ виду этого мнѣ кажется правильнѣе, по крайней мѣрѣ, пока еще удержать число Ливія.

Доводы Белоха (Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt, стр. 312—319) въ пользу мнѣнія, что терминъ „civium capita“ обнимаетъ и бѣднѣйшій классъ римскихъ гражданъ, весьма убѣдительны (по мнѣнію Моммзена, Römische Staatsrecht II³, стр. 411, цензовые числа обнимаютъ только iuniores, по мнѣнію Герцога въ нихъ не включались пролетаріи и вольноотпущенники), и, слѣдовательно, необыкновенно быстрый ростъ гражданскаго народонаселенія въ періодъ Гракховъ нельзя объяснить одними только земельными надѣлами и естественнымъ приростомъ населенія. Мнѣ кажется возможнымъ, что въ это время, когда сторонники реформъ имѣли въ виду даровать гражданскія права всѣмъ латинамъ и союзникамъ, латины, проживающіе въ Римѣ, легче приобрѣтали римскія гражданскія права, чѣмъ, напр., около середины II вѣка до Р. Хр. (Приблизительно такой же взглядъ уже давно высказалъ Ланге). Кромѣ того вслѣдствіе примѣненія максимальной нормы къ владѣніямъ на ager publicus у крупныхъ посессоровъ получилось много незанятыхъ рабовъ, части которыхъ могла быть дарована свобода.

1) Römische Geschichte V, стр. 56.

2) Гракхи, стр. 65.

3) Acad. II, 5, 13.

ломъ; ему было поручено и веденіе войны съ Аристони-
комъ¹⁾, несмотря на то, что ему, какъ великому понтифику
неудобно было оставить Италію²⁾, и что онъ имѣлъ такихъ
сильныхъ конкурентовъ, какъ Сципіона Эмилиана и своего
коллегу Валерія Флакка³⁾. Лициній Крассъ Муціанъ, од-
нако, съ Аристониномъ воевалъ неудачно и въ 130 году
погибъ въ сраженіи⁴⁾.

Самымъ дѣятельнымъ изъ вождей народной партіи въ
это время былъ другъ Тиберія Гракха Папірій Карбонъ⁵⁾.
По его инициативѣ въ 131 году введена была тайная по-
дача голосовъ и въ законодательныхъ комиціяхъ⁶⁾, чѣмъ,
конечно, до нѣкоторой степени уменьшена была зависимость
ихъ отъ господствующей финансовой и чиновной аристо-
кратіи; за то другой, внесенный тѣмъ же Папіріемъ Кар-
бономъ законъ, чтобы было разрѣшено переизбирать народ-
наго трибуна любое число разъ, былъ отвергнутъ народ-
нымъ собраніемъ⁷⁾, хотя за этотъ законъ выступилъ съ рѣчью
и братъ Тиберія, молодой Гай Гракхъ⁸⁾.

Несмотря на то, что въ аграрную комиссію, повидимому,
тѣ же лица могли избираться любое число разъ подрядъ,
составъ ея на первыхъ порахъ довольно быстро мѣнялся.
Лициній Крассъ Муціанъ палъ, какъ было сказано выше,
уже въ 130 году въ войнѣ съ Аристониномъ; около того
же времени скончался также старикъ Аппій Клавдій Пульхръ.
На ихъ мѣсто были избраны, какъ мы узнаемъ изъ Аппіана⁹⁾
и надписей на межевыхъ камняхъ¹⁰⁾, Фульвій Флаккъ и Па-

1) Liv. epit. 59; Iustin XXXVI, 4. Cp. Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten III, стр. 366 слѣд.; Niese, Grundriss der römischen Geschichte⁴, стр. 164 слѣд.

2) Liv. epit. 59.

3) Cic., In Antonium XI, 8, 18.

4) Eutrop. IV, 20; Val. Max. III, 2, 12.

5) Val. Max. VI, 2, 3.

6) Cic., De legibus III, 16, 35.

7) Въ этомъ видѣли, главнымъ образомъ вліяніе Сципіона Эмилиана. Cic., Laelius 25, 95; Liv. epit. 59. — Cp. выше стр. 72 слѣд.

8) Cp. стр. 61.

9) Appian., Bell. civ. I, 18, 73.

10) Cp. C. I. L. I, 554 M. Folvius, M. f., Flac.; C. Sempronius, Ti. f., Grac.; C. Papirius, C. f., Carb. III vire. a. i. a.

пирій Карбонъ, между тѣмъ какъ молодой Гай Гракхъ все продолжалъ быть членомъ этой комиссіи.

Естественно, что первая аграрная комиссія начали свою дѣятельность съ болѣе легкаго, съ неоспоримаго *agri publici*. Положеніе комиссіи 130 года до Р. Хр. уже было менѣе благопріятно и ей приходилось прибѣгнуть къ болѣе крутымъ мѣрамъ, чтобы снабдить безземельныхъ землею. Тріумвиры обратились къ народу съ воззваніемъ указать имъ, гдѣ еще находятся подлежащіе раздѣленію участки *agri publici*; кромѣ того они пытались точнѣе установить границы послѣдняго, что вызвало цѣлый рядъ процессовъ. Съ поссессорами аграрная комиссія 130 и 129 годовъ, по-видимому, обращались менѣе деликатно, чѣмъ предшествующія. Были случаи, когда *ager privatus*, о пріобрѣтеніи котораго владѣльцы не были въ состояніи предъявить документы, былъ разсмотрѣнъ какъ *ager publicus*, и ему угрожала опасность быть экспропрированнымъ и раздѣленнымъ¹⁾. Не входя въ положеніе поссессоровъ, комиссія у нихъ иногда отнимала земли засаженные и застроенныя, оставляя имъ гарантированное закономъ число югеровъ невоздѣланной, подъ часъ совершенно негодной для культуры, земли²⁾. Итакъ жалобы поссессоровъ не были безъ основанія, и можно было ожидать, что въ Римѣ на нихъ будетъ обращено должное вниманіе. Особенно вѣскими казались жалобы поссессоровъ изъ среды италійскихъ союзниковъ, такъ какъ отношеніе послѣднихъ къ государству въ весьма многихъ случаяхъ нормировалось особыми договорами.

Защитникомъ поссессоровъ³⁾ въ 129 году до Р. Хр.⁴⁾ выступилъ Сципіонъ Эмилианъ. Онъ не имѣлъ въ виду со-

1) Appian., Bell. civ. I, 18, 74.

2) Ср. Appian., Bell. civ. I, 18, 75.

3) Аппіанъ (Bell. civ. I, 19, 78 и 79) Сципіона Эмилиана называетъ защитникомъ италіковъ, по-видимому, потому, что на образъ дѣйствія аграрной комиссіи особенно жаловались поссессоры изъ союзниковъ; едва ли, однако, можно сомнѣваться въ томъ, что заступничество Сципіона Эмилиана простиралось также на поссессоровъ изъ гражданъ. (Ср. De viris illustr. 58,10). Поводъ такъ думать даютъ также оваціи, которыя ему оказывали наканунѣ смерти оптиматы (Cic. Laelius 3, 12), любимцемъ которыхъ онъ прежде не былъ.

4) Если уже не въ 130 г.

вершенно отмѣнить аграрный законъ Тиберія Гракха; такое предложеніе, несмотря на все давленіе со стороны поссессоровъ и ихъ друзей, въ народномъ собраніи навѣрно и не прошло бы; но Сципіонъ Эмилианъ достигъ того, что *triumviri agris iudicandis adsignandis* были лишены права самостоятельно рѣшать вопросъ, представляютъ ли извѣстныя земли *ager publicus* или нѣтъ¹⁾. Отнятое у триумвировъ право было предоставлено консуламъ. Но послѣдніе были уже въ достаточной степени обременены другими дѣлами и охотно уклонялись отъ этой неблагоприятной задачи²⁾. Послѣ этого въ распоряженіе аграрной комиссіи находилось уже весьма мало земли и дѣятельность ея почти прекратилась. Народная масса вслѣдствіе этого стала ненавидѣть Сципіона Эмилиана, а враги его говорили, что онъ имѣетъ въ виду совсѣмъ отмѣнить аграрный законъ Тиберія Гракха и для достиженія этой цѣли готовъ прибѣгнуть даже къ оружію³⁾.

Въ это время Сципіонъ Эмилианъ внезапно скончался, какъ разъ наканунѣ дня, когда онъ собирался выступить съ рѣчью передъ народомъ⁴⁾. Въ виду обостренности партійной борьбы, въ которой Сципіонъ Эмилианъ въ послѣднее время своей жизни принималъ такое дѣятельное участіе, уже въ древности существовало мнѣніе, что онъ скончался насильственной смертью⁵⁾. Источники по этому поводу сообщаютъ самыя разнообразныя предположенія. По мнѣнію

1) Appian., Bell. civ. I, 19, 78 и 79. Тогда, можетъ быть, была произнесена рѣчь Сципіона Эмилиана *in legem iudiciariam* Тиберія Гракха, упоминаемая Макробіемъ (*Saturnal.* III, 14,6,7); ср. выше стр. 71 слѣд. Сципіонъ Эмилианъ мотивировалъ свое предложеніе отсутствіемъ довѣрія со стороны поссессоровъ къ триумвирамъ.

2) Семпроній Тудитанъ, первый изъ консуловъ, которому было поручено это дѣло, предпочелъ ему войну съ иллирійцами; Appian., Bell. civ. I, 19, 80. Ср. стр. 80.

3) Appian., Bell. civ. I, 19, 82.

4) Appian., Bell. civ. I, 20, 83.

5) Cic., Pro Annio Milone 7, 16; Cic., Laelius 12, 41; Schol. Bob. in Mil., стр. 283 изданія Orelli (Cic. op. V, 2); Liv. epit. 59; Orosius V, 10,10 Vell. Patere. II, 4,5 и 6; Val. Max. IV, 1,12; Plut., C. Gracchus, с. 10,2 и 3; Appian., Bell. civ. I, 20, 83. Cic. ep. ad Quintum fratrem II, 3,3; ad familiares IX, 21,3. Мнѣніе Корнемана (*Zur Gesch. der Gracchenzeit*, стр. 9 слѣд.), что относительно смерти Сципіона Эмилиана всѣ латинскіе источники представляютъ одну группу, Аппіанъ — другую, а Плутархъ

однихъ онъ былъ задушенъ¹⁾ или убитъ²⁾, по мнѣнію другихъ онъ погибъ отъ яда³⁾. Виновникомъ его смерти считали то Папірія Карбона⁴⁾, то Фульвія Флакка⁵⁾, то Гая Гракха⁶⁾, то жену его Семпронію⁷⁾, то тещу Корнелію⁸⁾, то его самого⁹⁾. — Мнѣнія новѣйшихъ историковъ по этому вопросу также расходятся: одни изъ нихъ склонны вѣрить, что Сципіонъ Эмилианъ умеръ насильственной смертью¹⁰⁾, и Моммзенъ (*Römische Geschichte* II⁸, стр. 100) съ убѣжденіемъ говоритъ: „Scipios Ermordung war die demokratische Antwort auf die aristokratische Blutschene am Tempel der Treue“. Другіе¹¹⁾ этимъ слухамъ не вѣрятъ, видя единственное заслуживающее вниманія свидѣтельство въ дошедшемъ до насъ фрагментѣ *laudationis funebris*, написанной Гаемъ Леліемъ и произнесенной, по всей вѣроятности, Квинтомъ Фабіемъ Максимомъ¹²⁾, гдѣ говорится, что Сципіонъ Эмилианъ скончался вслѣдствіе болѣзни. Не лишено нѣкотораго значенія также указаніе Веллея Патеркула¹³⁾, что большинство историковъ держится того мнѣнія, что Сципіонъ

примыкаетъ то къ одной изъ нихъ, то къ другой, совершенно не соответствуетъ дѣйствительности.

1) Ср. Appian., *Bell. civ.* I, 20, 84.

2) Ср. Plut., *C. Gracchus*, c. 102.

3) Liv. *epit.* 59.

4) Cic., *epist. ad Quintum fratrem* II, 3, 3.

5) Plut., *C. Gracchus*, c. 10, 3.

6) Plut., *C. Gracchus*, c. 10, 2; Schol. Bob. in Mil., стр. 283 изданія Orelli (*Cic. op.* V, 2).

7) Liv. *epit.* 59; Appian., *Bell. civ.* I, 20, 83; Schol. Bob. in Mil., стр. 283 изданія Orelli (*Cic. op.* V, 2); Oros. V, 10, 10.

8) Appian., *Bell. civ.* I, 20, 83.

9) Сципіонъ Эмилианъ будто бы убѣдился, что онъ не въ состояніи исполнить свои обѣщанія. Ср. Appian., *Bell. civ.* I, 20, 83.

10) Ср. Nitzsch, *Die Gracchen*, стр. 352 слѣд.; Mommsen, *Röm. Gesch.* II⁸, стр. 100; Neumann, *Geschichte Roms während des Verfalles der Republik*, стр. 217 слѣд.; Ed. Meyer, *Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen*, стр. 30, примѣч. 3; Greenidge, *A History of Rome*, стр. 159 слѣд.

11) Ihne, *Römische Geschichte* V, 60 слѣд.; George Long, *The Decline of the Roman Republik*, стр. 227 слѣд. (Münzer, *Pauly-Wissowa* IV, 1458 слѣд. не рѣшается высказаться въ пользу того или другого мнѣнія. *Non liquet.*)

12) Schol. Bob. in Mil., *Cic. op.* V, стр. 283 изданія Orelli.

13) Vell. Paterc. II, 4, 6. Ср. также Plut., *Romulus*, c. 27, 8.

Эмилианъ скончался естественною смертию. Последнее мнѣніе¹⁾, на мой взглядъ, заслуживаетъ предпочтеніе передъ первымъ²⁾, причемъ рѣшающее значеніе я придаю тому факту, что послѣ смерти Сципіона Эмилиана не было возбуждено никакого слѣдствія³⁾. Если бы послѣдній погибъ отъ руки убійцы, то оптиматы, конечно, не пропустили бы даромъ такого прекраснаго случая компрометировать своихъ политическихъ противниковъ, но использовали бы его по силѣ возможности. Не слѣдуетъ забывать также, что Сципіону Эмилиану тогда уже было 56 лѣтъ⁴⁾, и что онъ крѣпкимъ здоровьемъ не отличался⁵⁾.

Одновременно съ борьбою изъ-за земли велась жестокая борьба также изъ-за дарованія римскихъ гражданскихъ правъ латинамъ и союзникамъ⁶⁾. Въ 126 году до Р. Хр. часть римскихъ гражданъ была настроена противъ послѣднихъ столь враждебно, что народный трибунъ Маркъ Юній Пеннъ, не вызывая протеста со стороны товарищей, могъ внести предложеніе изгнать изъ Рима всѣхъ негражданъ⁷⁾. На 125 годъ въ консулы былъ избранъ Фульвій Флаккъ, одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ вождей партіи реформъ. Онъ выступилъ съ законопроектомъ даровать гражданскія права италикамъ⁸⁾, а тѣмъ изъ нихъ, которые по тѣмъ или другимъ причинамъ не пожелаютъ сдѣлаться рим-

1) Мнѣніе Ине (Röm. Gesch. V, 60 слѣд.).

2) Мнѣніе Моммзена (Röm. Gesch. II⁸, стр. 100).

3) Ср. Plut., C. Gracchus, с. 10,3. Были опрошены только рабы Сципіона Эмилиана; ср. Appian., Bell. civ. I, 20, 84. — Я не могу раздѣлить мнѣнія Моммзена (Röm. Gesch. V, стр. 100), который полагаетъ, что аристократы не имѣли причины изслѣдовать это дѣло, такъ какъ Сципіонъ въ такой же степени былъ ихъ противникомъ, какъ ихъ союзникомъ. Но въ послѣднее время своей жизни Сципіонъ Эмилианъ уже всецѣло былъ союзникомъ аристократовъ.

4) Ср. Vell. II, 4,6; Scholia Bob. in Mil., Cic. op. V, 2, стр. 283 Orelli.

5) Ср. Plut., Romulus, с. 27,8.

6) Безземельные союзники, вѣроятно, только послѣ полученія гражданскихъ правъ надѣялись пріобрѣсти возможность участвовать въ надѣлахъ (Appian., Bell. civ. I, 21, 86); капиталисты же среди нихъ могли надѣяться, что, сдѣлавшись гражданами, они будутъ имѣть доступъ къ высшимъ государственнымъ должностямъ и имъ возможно будетъ участвовать въ откупахъ.

7) Cic., De officiis III, 11, 47; ср. стр. 62, примѣч. 2.

8) Appian., Bell. civ. I, 21, 87 и I, 34, 152; Val. Max. IX, 5,1.

скими гражданами, дать право провокаціи въ римскихъ комиціяхъ¹⁾. Законопроектъ Фульвія Флакка, однако, встрѣтилъ сильную оппозицію въ сенатѣ²⁾, и, можетъ быть, также въ народномъ собраніи, большинство котораго, какъ это обнаружилось во время трибуната Гая Гракха, вовсе не было расположено подѣлиться своими привилегіями съ новыми гражданами³⁾, и былъ отвергнутъ⁴⁾. Такой исходъ дѣла вызвалъ волненія въ городахъ латиновъ и союзниковъ, а самый многочисленный и цвѣтущій изъ нихъ, Фрегеллы — возсталъ⁵⁾. Онъ надѣялся, вѣроятно, что его примѣру послѣдуютъ также другіе латинскіе и союзническіе города. Но на сей разъ римлянамъ удалось потушить пожаръ еще въ самомъ началѣ: преторъ Люцій Оппимій взялъ и разрушилъ городъ⁶⁾. Фульвію Флакку было поручено веденіе войны съ лигурійцами⁷⁾.

VI. Гай Гракхъ до избранія его въ народные трибуны.

Гай Гракхъ родился въ 153 г. до Р. Хр.⁸⁾. — Когда умеръ его отецъ, онъ, повидимому, былъ еще ребенкомъ⁹⁾,

1) Val. Max. IX. 5,1. Изъ этого мѣста видно, что во второй половинѣ II вѣка до Р. Хр. Италия еще не совсѣмъ слилась въ одно цѣлое: можно было еще ожидать, что граждане нѣкоторыхъ городовъ не пожелають перемѣнить свое мѣстное гражданство на римское.

2) Appian., Bell. civ. I, 21, 87; Val. Max. IX, 5,1.

3) По Аппіану (Bell. civ. I, 21, 88), правда, римскій народъ какъ бы былъ недоволенъ отверженіемъ законопроекта Фульвія Флакка, такъ какъ этимъ онъ былъ лишенъ возможности получить новые надѣлы. — Очень возможно, однако, что такой смыслъ получило вышеприведенное мѣсто Аппіана только вслѣдствіе неудачнаго сокращенія болѣе подробнаго источника, и что слова: „καὶ ὁ δήμος ἐν ἑλπίδι τῶος τῆς γῆς γενομένου ἡθύμεν“ не имѣютъ съ предыдущими предложеніями непосредственной связи.

4) Appian., Bell. civ. I. 21, 88.

5) Liv. epit. 60; Ad Herennium IV, 15, 22; Plut., C. Gracchus, c. 3,1; Obsequens 30, 90. — Отложился, повидимому, и Asculum. Ср. De viris illustribus, c. 65,2.

6) Vell. Patere. II, 6,4; Liv. epit. 60; Obsequens 30, 90.

7) Liv. epit. 60; Appian., Bell. civ. 34, 152.

8) Онъ былъ девятью годами моложе старшаго брата, который погибъ въ 133 г. до Р. Хр. οὐκ ὡς τριάκοντα γεγονώς; ср. Plut., C. Gracchus, c. 1,2.

9) Ср. стр. 167, примѣч. 10.

такъ что забота о его воспитаніи всецѣло лежала на его матери, и вліяніе Корнеліи на Гая должно было сказываться еще болѣе сильно, чѣмъ на Тиберія. — Всѣ наши источники ¹⁾, не исключая и тѣхъ, которые находятъ дѣятельность Гая Гракха не только вредною, но и преступною, сходятся въ томъ, что Гай Гракхъ былъ необыкновенно талантливый и высокообразованный человѣкъ. — По Цицерону ²⁾ онъ рѣшимостью, умомъ и краснорѣчіемъ превосходилъ всѣхъ своихъ современниковъ. Отъ старшаго брата, съ которымъ онъ имѣлъ не мало общаго и предъ которымъ онъ преклонялся, онъ отличался главнымъ образомъ большею страстностью ³⁾. Для достиженія намѣченной цѣли, Гай Гракхъ, въ противоположность Тиберію, готовъ былъ использовать всѣ слабости человѣческой природы, и нерѣдко цѣль должна была оправдывать его средства.

Въ походахъ Гай Гракхъ участвовалъ въ весьма раннемъ возрастѣ, такъ что въ 124 году, выступая кандидатомъ въ народные трибуны, онъ съ гордостью могъ заявить, что имѣетъ за собою уже двѣнадцать походовъ. Во время войны съ нумантіяцами ⁴⁾ онъ служилъ подъ командою своего зятя Сципіона Эмилиана ⁵⁾, и сослуживцами его были историки Семпроній Азеллионъ ⁶⁾ и Рутилій Руфъ ⁷⁾. Еще до окончанія этого похода онъ былъ избранъ членомъ первой комиссіи *agris iudicandis adsignandis* ⁸⁾, къ которой кромѣ него принадлежали его братъ Тиберій и Анній Клавдій. Чле-

1) Vell. Patere. II, 6,1 и 2; Cic., pro Rabirio 5, 14; de oratore I, 9, 38; III, 56, 214; Brutus 25, 96; 27, 103 и 104; 33, 125; Tuscul. disput. I, 3, 5; Plut., Ti. Gracchus 2,1; C. Gracchus 1,2 и 2; Agidis et Cleomenis cum Gracchis comparatio 1,1; Cassius Dio (фрагм. изъ книги XXV), стр. 330, изданія Boissevain'a; Val. Max. VIII, 10,1.

2) Cic., pro Rabirio 5, 14.

3) Объ этомъ свидѣлствуетъ вся жизнь Гая Гракха. Ср. также Plut., Ti. Gracchus, с. 2; Cassius Dio (фрагментъ изъ книги XXV) I, стр. 330 изданія Boissevain'a.

4) Съ лѣта 134 до осени 133 года; ср. Münzer, Pauly-Wissowa. Real-Encycl. IV, стр. 1453 слѣд.

5) Plut., Ti. Gracchus, с. 13,1.

6) Gell. II, 13,3.

7) Cic., De re publ. I, 11, 17; Appian., Ib. 88.

8) Plut., Ti. Gracchus, с. 13,1.

номъ этой комиссіи Гай Гракхъ оставался, вѣроятно, до самой смерти¹⁾.

Военная служба и участіе въ комиссіи для надѣла земли Гая Гракха часто и на долгое время отвлекали отъ Рима. Во время катастрофы Тиберія Гракха его также не было въ Римѣ. Плутархъ²⁾ рассказываетъ, что послѣ смерти Тиберія Гракха Гай, или боясь враговъ или желая возбудить ненависть противъ нихъ, воздержался отъ общественной жизни и жилъ уединенно, какъ человѣкъ убитый горемъ и не имѣющій намѣренія играть роли въ политикѣ; такъ что существовало даже мнѣніе, что онъ не одобряетъ образъ дѣйствія своего брата³⁾. Тѣмъ не менѣе онъ неустанно работалъ надъ развитіемъ своего ораторскаго таланта и когда онъ произнесъ свою первую публичную рѣчь⁴⁾, то она вызвала среди народа необыкновенный восторгъ и доказала, что Гай Гракхъ даромъ слова далеко превосходитъ всѣхъ остальныхъ ораторовъ⁵⁾. — Народъ сейчасъ по смерти Тиберія видѣлъ въ молодомъ Гаѣ своего будущаго вождя, а сенатъ смотрѣлъ на него съ недовѣріемъ⁶⁾.

1) На межевыхъ камняхъ мы его имя встрѣчаемъ вмѣстѣ съ именами Аппія Клавдія Пульхра и Публия Лицінія Красса (C. I. L. I, 552 и 553), а также вмѣстѣ съ именами Марка Фульвія Флакка и Гая Папірія Карбона (C. I. L. I, 554 и 555).

2) C. Gracchus, c. 1,1.

3) Слова Плутарха (съ нимъ сходится отчасти и Аппіанъ; ср. Bell. civ. I, 21, 88) требуютъ нѣкотораго ограниченія. Когда погибъ Тиберій Гаю Гракху было только 20 лѣтъ, и онъ былъ еще слишкомъ молодъ, чтобы занимать квестуру или народный трибунатъ; но онъ уже былъ *triumvir agris iudicandis adsignandis*, слѣдовательно, занималъ должность, которая въ годы, непосредственно слѣдующіе за смертью Тиберія Гракха, имѣла первостепенную важность. Должность триумвира и военная служба часто отвлекали его отъ Рима, тѣмъ не менѣе онъ уже до 131 года, слѣдовательно, спустя не долгое время послѣ смерти Тиберія, находилъ возможнымъ выступить съ рѣчью за своего друга Веттія, а въ 131 году, во время народнаго трибуната Гая Папірія Карбона, онъ, будучи только двадцати двухъ лѣтнимъ юношею, дѣятельно участвовалъ въ борьбѣ изъ-за *lex Papiria* (ср. стр. 61); въ 126 году до Р. Хр. онъ выступилъ съ рѣчью противъ законопроекта Марка Юнія Певна, который предложилъ изгнать изъ Рима всѣхъ негражданъ (ср. выше стр. 62).

4) Въ защиту своего друга Веттія.

5) Plut., C. Gracchus, c. 1,2; ср. выше стр. 59.

6) Plut., C. Gracchus, c. 1,2.

Квесторомъ Гай Гракхъ былъ избранъ на 126 годъ и на его долю выпала задача¹⁾ сопровождать въ Сардинію консула Люція Аврелія Ореста, которому поручено было воевать противъ безпокойнаго и воинственнаго народонаселенія внутренней части этого острова. Сенатъ и вообще всѣ враги Гракховъ съ радостью привѣтствовали такой исходъ жеребьевки, такъ какъ Сардинія вслѣдствіе своего нездороваго климата²⁾ считалась непривлекательною провинціей; самъ Гай, однако, повидимому, довольно охотно удалился изъ Рима, можетъ быть, боясь, что друзья и народъ своими просьбами заставятъ его преждевременно выступить на поприще политики³⁾. На островѣ Гай Гракхъ провелъ два года и, если вѣрить Плутарху, то онъ въ это время успѣлъ доказать, что военною доблестью и справедливымъ отношеніемъ къ подчиненнымъ превосходитъ всѣхъ своихъ ровесниковъ, а трудолюбіемъ и воздержностью даже воиновъ старшаго поколѣнія⁴⁾. — Когда по истеченіи двухъ лѣтъ сенатъ постановилъ войска, находившіяся въ Сардиніи, замѣнить свѣжими, но проконсулу Аврелію Оресту, а, слѣдовательно, и его квестору, поручить веденіе войны на островѣ и на третій годъ⁵⁾, тогда Гай Гракхъ рѣшилъ не по-

1) Ср. De viris illustr., с. 65, 1.

2) Ср. De viris illustr., с. 65, 1.

3) Plut., C. Gracchus, с. 1, 3.

4) Plut., C. Gracchus, с. 2, 1. — Подробныя свѣдѣнія о пребываніи Гая Гракха въ Сардиніи мы имѣемъ только у Плутарха, который въ этой главѣ (C. Gracchus, с. 2), по всей вѣроятности, восходитъ къ демократическому первоисточнику и черезъ мѣру восхваляетъ своего героя. — Такъ, напр., не особенно правдоподобно, что римскій сенатъ сталъ на сторону городовъ Сардиніи, когда тѣ отказались исполнить требованіе консула въ виду наступающей зимы доставить его войску теплѣе платье (города эти, правда, могли быть союзническими, освобожденными по договору отъ подобнаго рода обязанностей), но что Гаю Гракху всетаки удалось уговорить города доставить платье воинамъ добровольно. Столь же мало вѣроятно и слѣдующее сообщеніе Плутарха: Миципса, сынъ Масиниссы будто бы заявилъ сенату, что изъ уваженія къ Гаю Гракху онъ намѣренъ доставить провіантъ войску, находившемуся въ Сардиніи, но сенатъ, недовольный мотивировкою, отклонилъ предложеніе. Ср. Ihne, Römische Geschichte V, стр. 78, прим. 2.

5) Это постановленіе, можетъ быть, было вызвано вовсе не однимъ только желаніемъ удержать Гая Гракха еще лишній годъ вдали отъ Рима.

виноваться постановленію сената и самовольно покинулъ островъ.

За это самоволіе Гай былъ обвиненъ передъ цензорами, но онъ блестяще оправдалъ себя, и до насъ дошли отрывки рѣчей, которыя имъ по этому поводу были произнесены ¹⁾. Гай Гракхъ указалъ на то, что онъ участвовалъ въ двѣнадцати походахъ, между тѣмъ какъ законъ (отъ всадниковъ) требовалъ только десять походовъ, и что онъ прослужилъ квесторомъ два года, между тѣмъ какъ довольно было одного.

Характеристика римской знати, которую Гай Гракхъ далъ при этомъ случаѣ, весьма мрачна. Такъ, между прочимъ, онъ указалъ на то, что онъ единственный, который, отправляясь въ Сардинію, взялъ съ собою полный кошелькъ и вернулся съ пустымъ, между тѣмъ какъ остальные, взявъ съ собою амфоры полныя вина, привезли ихъ обратно наполненными серебромъ.

Скоро, однако, противъ Гая Гракха было поднято другое, болѣе грозное обвиненіе, а именно, что онъ подстрекалъ союзниковъ къ отпаденію и принималъ участіе въ заговорѣ фрегеллянъ ²⁾. Но и тутъ ему удалось разсѣять всѣ подозрѣнія ³⁾ и этимъ устранить послѣднее и самое опасное препятствіе на пути къ народному трибунату.

Выступая кандидатомъ въ народные трибуны, Гай Гракхъ, повидимому, имѣлъ въ виду не только продолжать начатое старшимъ братомъ дѣло, но и отомстить его врагамъ ⁴⁾. Что ему самому при этомъ угрожали серьезныя опасности

какъ полагаетъ Плутархъ (C. Gracchus, с. 2,2), но и другими соображеніями: отъ полководца, который втеченіе двухъ лѣтъ имѣлъ возможность изучить мѣстность и характеръ противника, конечно, можно было ожидать болѣе успѣшнаго и болѣе быстрого окончанія войны, чѣмъ отъ полководца совершенно незнакомаго съ театромъ войны. — Въ 123 году до Р. Хр. Люцій Аврелій Орестъ, дѣйствительно, окончилъ войну и въ декабрь 122 года справилъ свой триумфъ. (Ср. C. I. L. I², стр. 49 и 176).

1) Gell. XV, 12; Plut., C. Gracchus, с. 2,2 и 3; ср. также стр. 62 слѣд.

2) Ср. De viris illustribus, с. 65,2; Plut., C. Gracchus, с. 1,1.

3) Plut., C. Gracchus, с. 3,1.

4) Ср. первый фрагментъ писемъ Корнелія (Peter, *Historicorum Romanorum reliquiae* II, стр. 39 слѣд.; ср. выше стр. 91 слѣд.); Cic., De harusp. responso 20, 43; Florus II, 3,1; Vell. Paterc. II, 6,2.

онъ хорошо понималъ¹⁾. По Цицерону²⁾ Гай Гракхъ утверждалъ, что ему, когда онъ медлилъ выступить кандидатомъ на квестуру³⁾ во снѣ явился братъ Тиберій и сказалъ ему, что какъ бы онъ ни медлилъ, онъ все равно погибнетъ такою же смертию, какъ и тотъ; а въ Schol. Bob. (Cic. op. V, 2, стр. 365 изданія Orelli) цитуются слова изъ рѣчи *de legibus promulgatis*⁴⁾, изъ которыхъ видно, что и народъ считалъ положеніе своего вождя не безопаснымъ⁵⁾.

Мать Гая Гракха, Корнелія, предвидя катастрофу, напрасно пыталась удержать своего сына отъ опаснаго пути⁶⁾: лѣтомъ 124 года онъ былъ избранъ народнымъ трибуномъ на слѣдующій годъ⁷⁾. Къ выборамъ какъ сторонники, такъ и противники реформъ мобилизовали всѣ свои силы, и въ Римѣ стеклоь столько народа, что на форумѣ⁸⁾ не оказалось достаточно мѣста для избирателей, и они занимали даже крыши домовъ⁹⁾. —

VII. Законодательная дѣятельность Гая Гракха.

Первый изъ проведенныхъ Гаємъ Гракхомъ законовъ былъ вызванъ желаніемъ отомстить врагамъ Тиберія¹⁰⁾ и создать гарантіи, чтобы то, что случилось послѣ смерти послѣдняго, въ будущемъ не повторилось. Содержаніе этого

1) Гай Гракхъ не хотѣлъ выступить съ своими реформами преждевременно; многимъ даже казалось, что онъ слишкомъ долго медлитъ. Ср. Appian., *Bell. civ.* I, 21, 88; Plut., *C. Gracchus*, с. 1,1.

2) *De divinatione* I, 26, 56. Къ Цицерону, по всей вѣроятности, восходитъ также Val. Max. I, 7,6 (ср. стр. 133) и Plut., *C. Gracchus*, с. 1,4.

3) Есть основаніе думать, что этотъ анекдотъ относится ко времени, когда Гай Гракхъ выступилъ кандидатомъ въ народные трибуны, такъ какъ добиваясь квестуры, онъ рисковалъ не больше, чѣмъ оставаясь членомъ аграрной комиссіи.

4) Слова эти относятся, правда, уже къ первому трибунату Гая Гракха.

5) Ср. стр. 59 слѣд.

6) Ср. стр. 91—99.

7) Plut., *C. Gracchus*, с. 3,2.

8) Такъ, вѣроятно, слѣдуетъ понимать *πεδῖον* Плутарха.

9) Plut., *C. Gracchus*, с. 3,1. — Ср. также Orosius V, 12,3.

10) Cic., *De haruspicum responso* 20, 43.

закона Цицеронъ¹⁾ передаетъ словами: „ne de capite civium Romanorum iniussu vestro iudicaretur“²⁾, а Плутархъ³⁾: „(νόμον εἰσέφερεν) εἴ τις ἄρχων ἄκριτον ἐκκεκηρύχοι πολίτην, κατ' αὐτοῦ δίδόντα κρίσιν τῇ δῇμῳ“. Этотъ законъ, повидимому, восходилъ къ проекту Тиберія не признать законною дѣятельность спеціальныхъ судебныхъ комиссій, организованныхъ по совѣту сената магистратами для изслѣдованія того или другого касающагося всего государства дѣла, и выносившихъ безапелляціонно рѣшенія относительно жизни и имущества гражданъ⁴⁾. — По закону Гая Гракха такія спеціальныя слѣдственные комиссіи можно было организовать, вѣроятно, только съ разрѣшенія народа.

Постоянныхъ комиссій (quaestiones perpetuae) законъ Гая Гракха, однако, не касался, и онѣ продолжали существовать по прежнему.

Закону Гая Гракха дана была регрессивная сила, и онъ былъ направленъ спеціально противъ консуловъ 132 года: Публия Попилія Лената⁵⁾ и Публия Рупилія (т. е. главнымъ образомъ противъ Попилія Лената, Публия Рупилія въ

1) Pro C. Rabirio perduellionis reo 4, 12.

2) Въ рѣчи Pro A. Cluentio (55, 151 legem „ne quis iudicio circumveniretur“ C. Gracchus tulit“) Цицеронъ, повидимому, имѣетъ въ виду тотъ же законъ. Ср. также In Catil. IV, 5, 10; In Verrem V, 63, 163.

3) C. Gracchus, с. 4, 1.

4) За неисполненіе этого закона, конечно, нельзя было привлечь къ отвѣтственности, сенатъ, давшій совѣтъ образовать судебную комиссію, ей не подлежали, вѣроятно, и члены послѣдней, производившіе изслѣдованіе, но она пала всецѣло на магистрата, руководившаго комиссією, приговоръ которой разсматривался, какъ приговоръ магистрата. Доказательствомъ такого мнѣнія можетъ служить форма закона, въ которой онъ цитруется у Плутарха (C. Gracchus, с. 4, 1). — Гай Гракхъ, вѣроятно, надѣялся, что послѣ принятія его закона сенатъ больше не будетъ имѣть возможности лишать гражданъ права провокаціи; но его законъ не всегда соблюдался, и послѣ смерти Гая Гракха олигархія такъ же преслѣдовала его друзей въ спеціальныхъ судебныхъ комиссіяхъ, какъ раньше друзей Тиберія Гракха.

5) Плутархъ (C. Gracchus, с. 4, 2 οὗτος γὰρ στρατηγὼν τοὺς τοῦ Τιβερίου φίλους ἐξεκέρυξε) Попилія ошибочно называетъ преторомъ. Противъ Публия Попилія Лената Гай Гракхъ произнесилъ нѣсколько рѣчей, изъ которыхъ до насъ дошли кое-какіе отрывки. Ср. стр. 63. Ср. также стр. 120, фрагментъ 12.

123 году, можетъ быть, больше и не было въ живыхъ)¹⁾ которые при помощи такихъ комиссій казнили и изгоняли сторонниковъ Тиберія.

Обвиненнымъ угрожалъ изгнаніе²⁾ и Попилій оставилъ Италію, не выждавъ рѣшенія³⁾.

Другой законопроектъ, внесенный Гаємъ Гракхомъ въ самомъ началѣ его перваго трибуната, былъ направленъ главнымъ образомъ противъ Марка Октавія и опредѣлялъ, что магистратъ, лишенный разъ должности народомъ, не имѣетъ права занимать другую должность⁴⁾. Этотъ законопроектъ, однако, скоро, самъ Гай взялъ назадъ, объявивъ, что дѣлаетъ это въ угоду своей матери⁵⁾.

Источники⁶⁾ сообщаютъ намъ, что Гай Гракхъ, будучи народнымъ трибуномъ, кромѣ вышеприведенныхъ, внесъ и, за исключеніемъ *legis de sociis et nomine Latino*, про-

1) Публий Рупилій имѣлъ меньше отношенія къ судебнымъ комиссіямъ, чѣмъ Публий Попилій Ленатъ, такъ какъ ему въ 132 году пришлось воевать въ Сициліи съ возставшими рабами.

Цицеронъ (*Tuscul. IV, 17, 40*), ссылаясь на Фаннія, рассказываетъ, что Рупилій скончался отъ горя, что его братъ не былъ избранъ консуломъ, и относитъ (*Laelius 20, 73*) неудачу послѣдняго еще ко времени до смерти Циціона. Greenidge (*A History of Rome*, стр. 202, прим. 2) пытается примирить свидѣтельство Веллея (II, 7, 1), что Гай Гракхъ имѣлъ въ виду отомстить обоимъ консуламъ 132 года съ Цицерономъ при помощи предположенія, что братъ Рупилія нѣсколько разъ неудачно выступалъ кандидатомъ въ консулы, и что *Cic. Lael. 20, 73* и *Tuscul. IV, 17, 40* относятся не къ одной и той же попыткѣ. — Есть, однако, основаніе думать, что Веллей, выражаясь неточно, вмѣсто одного Попилія, называлъ обоихъ консуловъ 132 года, и что въ 123 году Рупилія, дѣйствительно, больше не было въ живыхъ. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что Діодоръ (*XXXIV/XXXV, 26*; ср. фрагментъ 11 на стр. 120) и Плутархъ (*C. Gracchus*, с. 4, 2), сообщая, что Попилій принужденъ былъ отправиться въ изгнаніе, совершенно молчатъ о Рупиліи.

2) *Cic., Pro domo sua 31, 82*.

3) *Plut., C. Gracchus*, с. 4, 2; *Diod. XXXIV/XXXV, 26* (ср. стр. 120 фр. 11).

4) *Plut., C. Gracchus*, с. 4, 1.

5) *Plut., C. Gracchus*, с. 4, 2 и 3; ср. также *Diod. XXXIV/XXXV, 25, 2*.

6) *Appian., Bell. civ. I, 21, 88* слѣд.; *Plut., C. Gracchus*, с. 5 слѣд.; *Liv. epit. 60*; *Vell. I, 15*; II, 6 и 7; *Diod. XXXIV/XXXV, 26* и 27 (ср. стр. 120, фр. 11 и 12), и *XXXVII, 9* (стр. 121, фр. 13); *C. I. L. I, 198* и 200; *Tac., Annales XII, 60*; *Cic., Pro Sestio 48, 103*; *Pro domo sua 9, 24*; *Bru-tus 26, 99*; *Orosius, V, 12*; *Eutrop. IV, 21*.

вель слѣдующіе законы: *lex frumentaria*, *lex militaris*, *lex agraria*, *lex de viis muniendis*, *lex iudiciaria*, *lex de provinciis consularibus*, *lex de coloniis deducendis*, *lex de sociis et nomine Latino*; относительно порядка, однако, въ какомъ были внесены эти законы, а отчасти и относительно содержания ихъ, показанія источниковъ неточны и противорѣчивы ¹⁾. — Аппіанъ ²⁾ относитъ къ первому трибунату Гая Гракха только *lex frumentaria*, а все остальные законы ³⁾ — ко второму, но онъ, повидимому, смѣшиваетъ избраніе Гая Гракха трибуномъ на второй годъ съ началомъ его второго трибуната ⁴⁾. Изъ Плутарха ⁵⁾, напротивъ, мы получаемъ впечатлѣніе, что втеченіе перваго трибуната Гая Гракха были внесены законы: *κληρουχικός*, *στρατιωτικός*, *συνμαχικός*, *στικός*, *δικαστικός* и о путяхъ сообщенія. Есть, однако, основаніе думать, что Плутархъ въ пятой главѣ біографіи Гая Гракха даетъ только перечень важнѣйшихъ законовъ послѣдняго, не обращая вниманія на хронологію. Ко второму трибунату Гая Гракха Плутархъ, повидимому, относитъ законъ объ основаніи колоній въ Тарентѣ и Капуѣ ⁶⁾ и о дарованіи гражданскихъ правъ латинамъ ⁷⁾. Эпитома Тита Ливія ⁸⁾ изъ законовъ, относящихся къ первому трибунату Гая Гракха, называетъ *lex frumentaria*, *lex agraria*, *lex iudiciaria*, изъ законовъ второго трибуната законъ объ основаніи колоній. — Веллей Патеркуль ⁹⁾, исчисляя главнѣйшіе законы Гая Гракха, повидимому, вовсе не имѣетъ въ виду приурочить ихъ къ отдѣльнымъ трибунатамъ.

1) Попытка привести въ систему этотъ хаосъ принадлежитъ Эрнсту Корнеману (*Zur Geschichte der Gracchenzeit*, стр. 42—51, который при этомъ отчасти опирается на изслѣдованія Эдуарда Мейера (*Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen*, стр. 19, примѣч. 4).

2) *Bell. civ.* I, 21, 89.

3) *Bell. civ.* I, 22 слѣд.

4) *Cp. Ed. Meyer, Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen*, стр. 19, примѣч. 4.

5) *C. Gracchus*, с. 5 слѣд.

6) *Plut., C. Gracchus*, с. 8,2. Веллей Патеркуль (I, 15,4) основаніе колоній, напротивъ, относитъ еще къ 123 году.

7) *Plut., C. Gracchus*, с. 8,2. Этотъ законъ является какъ бы замѣною его *νόμος συνμαχικός*, даровавшаго *ius suffragii* всемъ италикамъ.

8) *Liv. epit.* 60.

9) *Vell. Paterc.* II, 6,2 и 3.

Исходною точкою для установленія хронологіи законовъ Гая Гракха, на мой взглядъ, должна служить эпитама Ливіа¹⁾, которая, какъ видно изъ изслѣдованія Климке²⁾, относительно *leges* весьма надежна. Къ первому трибунату Гая, слѣдовательно, нужно отнести, по крайней мѣрѣ, *lex frumentaria*, *lex agraria* и *lex iudiciaria*; изъ которыхъ *lex frumentaria* была проведена еще въ первой половинѣ 123 года³⁾, а *lex iudiciaria* — къ концу этого года⁴⁾.

Въ первой половинѣ 122 года⁵⁾ Гай Гракхъ 70 дней провель въ Африкѣ, какъ *triumvir coloniae deducendae*, и есть основаніе думать, что отсутствіе его изъ Рима падало главнымъ образомъ на мѣсяцы апрѣль и май⁶⁾. По возвращеніи изъ Африки Гаемъ Гракхомъ былъ внесенъ *lex de sociis et nomine Latino*⁷⁾; послѣдній изъ его крупныхъ законовъ.

Изданіе законовъ объ основаніи колоній въ Италіи и въ Африкѣ эпитама Ливіа⁸⁾ относитъ ко второму трибунату Гая Гракха, то же самое, повидимому, дѣлаетъ и Плутархъ⁹⁾, такъ какъ *lex Rubria* (объ основаніи колоніи на мѣстѣ разрушеннаго Карфагена) онъ упоминаетъ послѣ выступленія Ливія Друза съ его контръ-проектами. Эвтропій¹⁰⁾ и Оро-

1) Liv. epit. 60.

2) Klimke, Beiträge zur Geschichte der Gracchen. Progr. 1893.

3) Это видно изъ Аппіана (Bell. civ. I, 21, 89 и 90), который этотъ законъ относитъ ко времени до выборовъ трибуновъ на 122 годъ; выборы трибуновъ же (Appian., Bell. civ. I, 14) происходили лѣтомъ.

4) Аппіанъ (Bell. civ. I, 22) этотъ законъ относитъ уже ко второму трибунату Гая Гракха, т. е., по весьма вѣроятному предположенію Эдуарда Мейера (Untersuchungen zur Geschichte der Gracchen, стр. 19, примѣч. 4), ко времени послѣ выборовъ трибуновъ на 122 годъ.

5) Гай Гракхъ вернулся изъ Африки раньше консульскихъ и даже раньше трибунскихъ выборовъ на 121 годъ. Plut., C. Gracchus, c. 11,2 и 12,3.

6) Точная датировка здѣсь, конечно, невозможна. Корнеманъ (Zur Geschichte der Gracchenzeit, стр. 44) склоненъ отнести отсутствіе Гая Гракха изъ Рима къ мѣсяцамъ марту, апрѣлю и маю.

7) Только къ этому закону можетъ имѣть отношеніе эдиктъ Фанніа *μηδὲνα τῶν συμμάχων μηδὲ τῶν φίλων ἐν Ῥώμῃ φανῆναι περὶ τὰς ἡμέρας δεινὰς*. Plut., C. Gracchus, c. 12,1.

8) Liv. epit. 60.

9) Plut., C. Gracchus, c. 10.

10) Eutrop. IV, 21.

зий¹⁾, напротивъ, сообщаютъ, что постановленіе основать колонію на мѣстѣ Карфагена состоялось въ консульство Люція Цецилія Метелла и Тита Квинція Фламиніина, т. е. еще въ 123 году. Противорѣчіе это, однако, только кажущееся²⁾: народные трибуны 122 года вступили въ должность уже 10 декабря 123 года, и изданіе законовъ о колоніяхъ, слѣдовательно, можетъ быть отнесено ко времени отъ 10 по 31 декабря 123 года³⁾.

Когда въ началѣ второго трибуната Гая Гракха Ливій Друзъ выступилъ съ своими контръ-проектами, Гаємъ Гракхомъ уже были проведены и такіе законы, посредствомъ которыхъ въ его распоряженіе перешли крупныя суммы государственныхъ денегъ⁴⁾, и Корнеманъ⁵⁾, повидимому, правъ, полагая, что таковыми были главнымъ образомъ законы объ устройствѣ государственныхъ магазиновъ для зерна и *de viis muniendis*, которые, слѣдовательно, нужно отнести еще къ первому трибунату Гая Гракха⁶⁾.

Итакъ для главныхъ законовъ Гая Гракха мы получили слѣдующій порядокъ:

1) Oros. V, 12,1. Ту же дату мы получаемъ и изъ Веллея Патеркула (I, 15,4): годъ спустя послѣ основанія Фабратеріи.

2) Ср. E. Schwartz, Göttingische gelehrte Anzeigen за 1896 годъ стр. 809.

3) Таково, во всякомъ случаѣ, было мнѣніе Тита Ливія, къ которому Орозій восходитъ такъ же, какъ эпитома Ливія.

4) Завоевать симпатіи народа Ливію Друзу много помогло, именно, то обстоятельство, что онъ не желалъ участвовать въ примѣненіи проведенныхъ имъ законовъ и въ расходованіи отпущенныхъ на это суммъ, между тѣмъ какъ Гай Гракхъ самыя важныя дѣла бралъ на себя. Ср. Plut., C. Gracchus, c. 10,1.

5) Kornemann, Zur Geschichte der Gracchen, стр. 44.

6) Изъ того, что Ливій Друзъ въ началѣ своего трибуната выступилъ съ проектами: I основать 12 колоній, каждую въ 3000 колонистовъ изъ бѣдныхъ римскихъ гражданъ; II освободить получившихъ надѣлы крестьянъ отъ аренды, и III во время походовъ освободить латиновъ отъ тѣлеснаго наказанія, Корнеманъ (Zur Geschichte der Gracchenzeit, стр. 44) заключаетъ, что тогда уже Гай Гракхъ провелъ соответствующіе законы, а именно *lex de coloniis deducendis*, *lex agraria* и *lex de nomine Latino*. Очень возможно, однако, что Ливій Друзъ нѣкоторые изъ своихъ законопроектвъ внесъ одновременно съ Гаємъ Гракхомъ, чтобы такимъ образомъ парализовать его планы, и нѣтъ необходимости по этой одной причинѣ относить законъ о латинахъ ко времени предшествующему отъѣзду Гая Гракха въ Африку.

I законъ, гарантирующий личную безопасность гражданъ;

II *lex frumentaria*;

III *lex agraria*;

IV *lex iudiciaria*;

V *lex de coloniis deducendis*;

VI *lex de sociis et nomine Latino*.

Кромѣ того мы видѣли, что *lex de viis muniendis* долженъ быть отнесенъ еще къ первому трибунату Гая Гракха.

Гай Гракхъ, повидимому, выступилъ на политическую арену съ подробно выработанною и зрѣло обдуманною программой¹⁾, которую онъ за исключеніемъ *legis de sociis et nomine Latino* во всемъ главномъ и реализовалъ²⁾, поэтому можно ожидать, что между отдѣльными законами его существуетъ и внутренняя связь, и это дастъ намъ нѣкоторое право группировать около законовъ, дата которыхъ установлена, родственные. Тогда мы получаемъ слѣдующую схему:

I Законъ, гарантирующий личную безопасность гражданъ.

II Законы, посредствомъ которыхъ Гай пытался прочнѣе привязать къ себѣ бѣдныхъ гражданъ, какъ горожанъ, такъ и крестьянъ: *lex frumentaria*, *lex militaris*, *lex agraria* и *lex de viis muniendis*.

III Законы, созданные съ цѣлью расположить въ свою пользу классъ капиталистовъ: *lex iudiciaria*, *lex de provincia Asia*, *lex de provinciis consularibus* и, отчасти, *lex de coloniis deducendis*.

IV Расширеніе базы государства увеличеніемъ количества гражданъ: *lex de sociis et nomine Latino*.

Относительно содержанія, значенія и цѣли большей части законовъ Гая Гракха наши свѣдѣнія весьма отрывочны. Такъ, напр., мы знаемъ, что по его *lex frumentaria* изъ государственныхъ магазиновъ выдавалось зерно за $6\frac{1}{3}$ асса модій³⁾

1) Mommsen, *Römische Geschichte* II⁸, стр. 115.

2) При проведеніи своихъ законовъ Гаю нерѣдко приходилось видоизмѣнять ихъ сообразно съ обстоятельствами.

3) Liv. epit. 60; Schol. Bob., стр. 303 (Cic. op. V, 2 ed. Orelli et Baiter). Четверть пшеницы при этой цѣнѣ стоила бы 3 рубля 12 коп.; принимая, что модій равняется 8, 7 литрамъ; четверть — 210 литрамъ; ассъ — $2\frac{1}{25}$ коп.; ср. Hultsch, *Griech. u. röm. Metrologie*², стр. 299).

каждому желающему изъ гражданъ¹⁾, но не знаемъ, какое количество такого дешеваго хлѣба отпускалось на каждаго гражданина²⁾ и сколько оно въ то время стоило на римскомъ городскомъ рынкѣ³⁾. Въ исторической литературѣ пока еще господствуетъ мнѣніе Моммзена⁴⁾, что $6\frac{1}{3}$ ассовъ за модій составляютъ менѣе половины средней рыночной цѣны, между тѣмъ какъ есть основаніе думать, что это была именно низкая рыночная цѣна⁵⁾, и что главною цѣлью Гая Гракха было нормировать цѣну хлѣба такъ, чтобы бѣднымъ гражданамъ не приходилось слишкомъ страдать отъ быстрыхъ колебаній ея. — Тѣмъ не менѣе примѣненіе *legis frumentariae* Гая Гракха было связано съ значительными расходами и сильно обременяло государственную кассу⁶⁾.

При внесеніи *legis frumentariae* Гаіи Гракхъ, повидимому, имѣлъ въ виду примѣръ греческихъ законодательствъ⁷⁾. но и въ Римѣ уже давно до Гракховъ правительство иногда отпускало гражданамъ хлѣбъ за умѣренную плату⁸⁾; новымъ въ законѣ Гая, слѣдовательно, было только то, что вмѣсто случайныхъ раздачъ дешеваго хлѣба онъ требовалъ постоянныя.

1) Appian., *Bell. civ.* I, 21, 89; Cic., *Tuscul.* III, 20, 48.

2) Моммзенъ (*Röm. Gesch.* II⁸, стр. 105) считаетъ вѣроятнымъ, что на каждаго гражданина отпускалось 5 модіевъ въ мѣсяцъ.

3) Моммзенъ (*Röm. Gesch.* I⁸, стр. 840 и 841) для періода отъ 150 года до Р. Хр. до 50 по Р. Хр. среднюю цѣну пшеницы на римскомъ рынкѣ опредѣляетъ, приблизительно, на 1 денарій за модій (7 рублей 96 коп. за четверть, считая денарій равнымъ 33 копейкамъ).

4) *Röm. Gesch.* II⁸, стр. 105.

5) Ср. статью Ростовцева „*Frumentum*“ въ Pauly-Wissowa *Real-Encyclop.* VII, стр. 148. — Цѣна, требуемая Гаємъ все еще въ 9 разъ превосходила ту, которую около половины II вѣка до Р. Хр. въ урожайные годы платили въ сѣверной Италіи (4 асса за 6 модіевъ, ср. Polyb. II, 15).

6) Cic., *Tuscul.* III, 20, 48; *De officiis* II, 21, 72; Diod. XXXIV/XXXV, 25 (ср. стр. 120); Oros. V, 12. Нужно однако имѣть въ виду, что всѣ эти авторы относятся къ реформѣ Гая Гракха враждебно и не свободны отъ преувеличеній. — Объ отношеніи Люція Кальпурнія Пизона къ *lex frumentaria* Гая Гракха ср. выше стр. 77.

7) Ср. статью Виламовица *Sitzungsberichte der Berlin. Akad.* за 1904 г., томъ XXVII, стр. 917 слѣд.

8) Liv. XXX, 26,6; XXXI, 4,6; XXXI, 50,1; XXXIII, 42,8. Ср. статью М. И. Ростовцева „*Frumentum*“ въ Pauly-Wissowa VII, стр. 172 слѣд.

Lex frumentaria, конечно, также соответствовала цѣли Гая Гракха расположить въ свою пользу городскую массу. Впослѣдствіи, однако, обнаружались и нѣкоторыя вредныя стороны этого закона: онъ содѣйствовалъ притоку пролетаріевъ въ Римъ и побудилъ ихъ вмѣсто дешеваго хлѣба требовать дароваго ¹⁾).

Немедленно послѣ проведенія *legis frumentariae* нужно было позаботиться о сооруженіи государственныхъ магазиновъ для храненія хлѣба; на то, что таковыя были устроены Гаемъ Гракхомъ, имѣются указанія у Плутарха ²⁾ и Феста ³⁾).

Такъ же отрывочны, какъ относительно *lex frumentaria* Гая Гракха, наши свѣдѣнія относительно его *lex militaris*. Единственное позитивное показаніе относительно его содержанія мы встрѣчаемъ у Плутарха ⁴⁾), который сообщаетъ, что законъ Гая Гракха запрещалъ призывать гражданъ къ исполненію военной службы раньше семнадцатилѣтняго возраста и предписалъ полководцамъ снабжать солдатъ одеждою, не высчитывая цѣну ея изъ жалованья ⁵⁾). — Діодоръ ⁶⁾ сообщаетъ, что законы Гая Гракха губили дисциплину въ войскѣ. Это даетъ основаніе думать, что по закону Гая Гракха римскимъ гражданамъ разрѣшалось пользоваться правомъ провокаціи и во время похода, такъ что наказывать смертію полководецъ могъ только негражданъ ⁷⁾).

Обезпечить Римъ дешевымъ хлѣбомъ Гай Гракхъ, можетъ быть, имѣлъ въ виду также при внесеніи закона объ устройствѣ новыхъ путей сообщенія ⁸⁾), но этотъ законъ, ко-

1) Относительно *lex frumentaria* ср. кромѣ выше приведенныхъ мѣстъ также Plut., C. Gracchus, c. 5,1; Appian., Bell. civ. I, 21, 89; Vell. Patere. II, 6,3.

2) Plut., C. Gracchus, c. 6,2.

3) стр. 290 (ed. C. O. Müller).

4) Plut., C. Gracchus, c. 5,1.

5) О томъ, сократилъ ли Гай Гракхъ срокъ службы гражданъ, какъ намѣревался Тиберій Гракхъ, наши источники молчатъ.

6) Diod. XXXIV/XXXV, 25 (ср. стр. 120, фр. 9).

7) Что право провокаціи было расширено Гаемъ Гракхомъ, замѣтилъ уже Моммзенъ. Ср. Römische Geschichte II⁸, стр. 107.

8) Plut., C. Gracchus, c. 7; Appian., Bell. civ. I, 23, 98.

нечно, былъ пріятель и сельскому населенію, такъ какъ облегчилъ ему сбытъ продуктовъ. Такъ какъ Гай Гракхъ взялъ на себя главное руководство по устройству колоній и дорогъ¹⁾, то въ зависимости отъ него находилась масса техниковъ и рабочихъ²⁾, на поддержку которыхъ онъ могъ рассчитывать при проведеніи дальнѣйшихъ реформъ. Сенатъ, конечно, на образъ дѣйствія Гая Гракха долженъ былъ смотрѣть, какъ на вторженіе въ свою сферу дѣятельности, такъ какъ подобнаго рода работами обыкновенно завѣдывали цензоры, руководствуясь при этомъ указаніями сената.

Для точнаго установленія содержанія *legis agrariae* Гая Гракха источники³⁾ даютъ весьма мало точекъ опоры. Мы узнаемъ только, что онъ обнималъ нѣкоторыя постановленія, которыя находились уже въ аграрномъ законѣ Тиберія Гракха⁴⁾, и что онъ такъ покрылъ послѣдній, что позднѣйшіе законодатели опираются именно на законъ Гая Гракха, и вовсе не, какъ слѣдовало ожидать, на законъ Тиберія Гракха⁵⁾. — Изъ этого можно съ нѣкоторою увѣренностью заключить, что аграрный законъ Гая содержалъ въ себѣ аграрный законъ Тиберія съ нѣкоторыми дополненіями и улучшеніями; кромѣ того можно предполагать, что *triumviri agris iudicandis adsignandis* опять пріобрѣли право, отнятое у нихъ Сципіономъ Эмилианомъ, рѣшать самостоятельно вопросы, представляетъ ли извѣстная земля *ager publicus* или частное владѣніе.

Среди законовъ, которыми Гай Гракхъ пытался расположить въ свою пользу римскихъ капиталистовъ первое мѣсто занимаетъ *lex iudiciaria*⁶⁾, посредствомъ котораго судъ

1) Plut., C. Gracchus c. 10,1.

2) Appian., Bell. civ. I. 23, 98.

3) Lex agraria, C. I. L. I, 200; Liv. epit. 60; Vell. Paterc. II, 6,3; Plut., C. Gracchus, c. 5,1.

4) Vell. Paterc. II, 6,3.

5) C. I. L. I, 200: lex agraria 111 года.

6) Аппіанъ (Bell. civ. I, 22 93, и 94) сообщаетъ, что Гай Гракхъ именно этому закону придавалъ большое значеніе. То же самое слѣдуетъ также изъ Діодора (XXXIV/XXXV, 27; XXXVII, 9) и изъ *lex Acilia*

5996. Peaslee. Unilocular ovarian cyst; perforation of appendix vermiformis; peritonitis; death. — New-York journ. med. 3. s. II. 248. 1857.

5997. Pécharmant. Un appendice très volumineux. — Bull. de la soc. anat. de Paris. LXXIX. p. 353. 1904.

5998. — Essai de statistique sur l'appendicite. — Bull. de l'acad. de méd. L. p. 16. 1904.

5999. Peck G. S. Report of four cases of appendicitis surgically treated in thirty-seven consecutive hours. — Trans. Amer. ass. obst. and gynec. VII. p. 115. 1895. — Annal gynaec. and paediat. VIII. p. 81. 1894—5.

6000. — Appendicitis. — The amer. journ. of obstetrics. Oct. 1897.

6001. — 52 cases illustrating my personal experience with the med. and surg. treatment of appendicitis. — Am. journ. obst. New-York. 1897.

6002. — C. H. Tack in the appendix. — Ann. surg. XXXVII. p. 950. 1903.

6003. — Some consideration in the treatment of purulent appendicitis study of thirty-six cases. — Surg. gynec. and obst. II. 555. 1906.

6004. Peckham F. E. Appendicitis, with apparent resolution of abscess; relapse; death; antopsy. — Boston med. and surg. journ. CXXX. 1894.

6005. Peé. Untersuchungen über Leukozytose. — Inaug.-Diss. Berlin. 1890.

6006. Peebles. Death from calculus lodgend in the appendix vermif. — Amer. journ. med. sci. n. s. V. 122. 1843.

6007. — Caecitis in ague. — Med. press. and. circ. Dubl. 1867.

6008. Peiser. Ueber Hypästhesie bei Appendicitis. — Münch. med. Wochenschrift. 2. 1903.

6009. — Pathologie der bakteriologischen Peritonitis. — Beitr. z. klin. Chir. 45.

6010. — A. Zur Pathologie des Frühstadium der Appendicitis. — München. med. Wochenschr. liv. 1779. 1907.

6011. Pel P. K. De behandeling der perityphlitis. — Weekb. van het Nederl. Tijdschr. v. Geneesk. 2. R. XL d. 1. p. 321. 1904.

6012. — Ist Opium nützlich oder schädlich bei acuter Perityphlitis. — Berl. klin. Wochenschr. liv. 1011. 1907.

6013. Pellegrini A. La pileflebite suppurativa complicante l'appendicite. — Riforma med. XX. p. 869. 1904.

6014. — Studio clinico ed ematomopotologico supro 91 casi di appendicite. — Clin. med. XI. p. 254. 1905.

6015. — Contributo allo studio della tiflite e dell'appendicite. — Clin. med. XIII. 489. 1907.

6016. Peltzer. Perforation des Proc. vermif.; Erguss in die Bauchhöhle; Punction, Aspiration u. Salicyl-Auswaschung; Heilung. — Deutsch. mil.-ärztl. Zeitschr. XI. 411. 1882.

6017. Penaine. Appendicitis perforante gangreneuse avec péritonite généralisée. Operat. à chaud. Elimination de l'app. Guérison. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. p. 539. 1897.

6018. Pendl E. Zur Therapie des perityphlitischen Douglas-abscesses. — Wiener klin. Wochenschrift. 13. März. 1902.

6019. Pendleburg H. S. A case of gangrenous appendicitis with pneumonia and empyema; three operations; continuous irrigation of the pleural cavity; recovery. — Lancet. v. II. p. 1299. 1903.

6020. — Three cases of disease of the appendix caeci. — Lancet. v. II. p. 1714. 1904.

6021. Penn. Typhlitis as one of the probable causes of what is called typhlo-malaria fever. — Mississippi Valley med. Monthly VII. 55. 1887.

6022. Pennebaker and Tripp. Acute appendicitis. — Wisconsin med. Rec. Janesville. 1909.

6023. Pennington I. R. A method of ligating the appendix within the cecum. — Journ. am. med. ass. XLIX. 1844. 1907.

6024. Penrose. Two cases of appendicitis and pregnancy. — The amer. journ. of obst. 1896.

6025. Penzold. Behandlung der Erkrankungen des Bauchfells. — Penzold-Stinzings Handbuch der Therapie inner. Krankheit. Bd. IV. Имѣется Русскій переводъ.

6026. Pépin L. Suites fébriles et graves, de cause indéterminée, d'une opération d'appendicite à froid; guérison. — Journ. d. sc. méd. de Lille II. 275. 1905.

6027. Pepper. Perforation of the appendicula vermif., caused apparently by the impaction in the latter a grape seed. — Trans. Coll. Phys. Phillad. I. 296. 1841—46.

6028. — W. Recovery from perforation of the vermiform appendix amer. journ. med. sci., n. s. LIV. 145. 1867.

6029. — Small intestinal concretion in the appendix vermic. caeci; peritonitis; death. — Proc. path. soc. Philad. III. 38. 1871.

6030. — A contribution to the clinical study of typhlitis and perityphlitis. — Trans. med. soc. of Pennsylvania XV. 226. 1885.

6031. — The diagnosis of pericaecal inflammation. — Journ. amer. med. assoc. X. 72. 1888.

6032. Péraire. Appendicite. 3. rétrécissements fibroïdes de l'appendice etc. — Soc. anat. Paris. 21. Mai. 1897.

6033. — Appendicitis. Phlegmon rétro-caecal, perforation intestinale par gangrène de l'appendice. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. 11. 1897.

6034. — M. Appendicite perforante gangréneuse avec péritonite généralisée. — Bull. de la soc. anat. LXXVII. p. 809. 1902.

6035. — Ueber Appendicitisoperationen. — Revue de chir. 1903.

6036. — Appendicite avec corps étranger. — Bull. de la soc. anat. p. 53. 1903.

6037. — De l'intervention dans les appendicites. — XVI-e Congrès français de chir. 1903.

6038. — Péritonite appendiculaire avec parotidite concomitante; opération, guérison. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXIX. 695. 1904.

6039. — Appendicite et salpingo-oophorite. Operation. Guérison. — Bull. et mém. de la soc. anat. de Par. p. 820. 1905.

6040. — Appendicite avec crises répétées, sang dans un appendice rétro-caecal à foyers hémorragiques; opération; guérison; examen histologique par Weinberg. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXX. 887. 1905.

6041. — Appendicite chronique avec nombreuses poussées aiguës et subaiguës, sillon d'élimination à la base de l'appendice; opération, guérison. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXXI. 255. 1906.

6042. — Appendicite perforante, gangréneuse, avec phlegmon rétrovésical et caecal; opération; guérison. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXXI. 668. 1906.

6043. — et B e n d e r X. Trois cas d'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. anat. de Paris. LXXVIII. p. 234. 1903.

6044. — Péritonite appendiculaire et salpingo-ovarite survenues pendant la lactation. — Résection de l'appendice. Ablation de la

trompe et de l'ovaire droits. — Bull. de la soc. anat. de Paris. LXXIX. p. 330. 1904.

6045. — Appendicite opérée à froid après deux crises subintrantes; guérison. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXIX. p. 548. 1904.

6046. — et Lefas. Appendicite avec corps étranger (crin de pinceau ou de brosse à dents); opération; guérison. — Bull. et mém. de la soc. anat. de Paris. — LXXVIII. p. 53.

6047. — Appendicite hémorragique; appendice enroulé autour du côlon ascendant; guérison. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXXI. 47. 1906.

6048. Pérès L. Essai sur le traitement medical de l'appendicite pendant la puerpéralité. — Thèse de Toulouse. 1901.

6049. Perey. A case of perforation of the verm. appendix ante mortem; death. — West. med. Reporter. Chicago. 1890.

6050. Perfect A. H. Appendectomy. — Canada Lancet. XXXIX. 780. 1905—6.

6051. Perisho E. E. Four instructive cases of emergency appendicitis. — Med. Mirror. XVI. p. 253. 1905.

6052. Perkins G. W. A case of permanent faecal fistulà of the small intestine following operation for appendical abscess. — Annals of surgery. Dec. 1896.

6053. — I. B. Eearly diagnosis and treatment of appendicitis with personal report from one hundred physicians who have suffered from the disease. — Colorado med. II. p. 79. 1905.

6054. Perls. Lehrbuch der allgemeinen Pathologie. — Stuttgart. 1886.

6055. Perman E. Några kasuistiska bidray till den kirurgiska behandlingen af appendicit och perityphlit. — Hygiea. LV. p. 163—195. 1893.

6056. — Några operativt behandlade fall af allmän peritonit vid Hygiea. № 10. 1897.

6057. — E. S. Om indikationerna för operation vid appendicit samt redogörelse för å sabbatsbergs sjukhus opererade fall. — Hygiea. 2. f. IV. p. 797. 1904.

6058. Pernoste, Hirst, Deaver and Noble. Cases of appendicitis and pregnhoncy. — The American journ. of obstetrics. Febr. 1896.

6059. Péron. Typhl. gangréneuse par intoxication alcoolique aiguë chez le cobaye. — Compt. rend. soc. de biol. de Paris. 1897.

6060. Perondi G. *Recherches anatomiques sur le caecum et son appendix.* — *Revue de chir.* № 8. 1900. — *Il Poliklinico.* Febr. 1901.

6061. Perret. *Note sur 4 cas d'appendicitis chez les enfants.* — *Lyon méd.* 1892.

6062. Perrier. — *Annales de méd. et chir. infant.* 15. Déc. 1900.

6063. — *Appendicite et occlusion intestinal.* — *Bull. soc. méd.-chir. de la Drôme.* VI. 235. 1905.

6064. Perriol. *Appendicite herniaire suppurée avec abcès iliaque; guérison.* — *Dauphiné méd.* XXVIII. 245. 1904.

6065. Perrochand. *Abscès ouvert dans le peritoine.* — *Bull. de la soc. anat.* 1836.

6066. Perronchito. *Oxyuris e appendicit.* — *Gazzete degli ospedali* № 59. 1903.

6067. Perrone. *Contribution à l'étude de la bactériologie de l'appendicite.* — *Ann. de l'Inst. Pasteur.* XIX. p. 367. 1905.

6068. — *Appendicite et fièvre typhoïde, appendicite paratyphoïde de Dieulafoy.* — *Rev. de chir.* № 11. 1905.

6069. Perry J. W. — *Memphis medical recorder* V. 659. 1857.

6070. Pers A. *Lidt om Appendicitis.* — *Ugesk. f. Laeger,* XIV. 1011. 1907.

6071. Person G. *Contribution à l'étude des fistule appendiculo-vésicales.* — *Thèse de Paris.* 1906.

6072. Perutz. *Eine Bemerkung zu den Arbeiten über das Verhalten der Leucocyten bei Eiterungen.* — *Münch. med. Wochenschr.* № 2. 1903.

6073. Pesci E. *Contributio casistico e critico allo studio dell'appendicite.* — *Policlin.* XII. p. 241. 1905.

6074. Пѣшковъ. *Случай изсѣченія черв. от. при воспаленіи его окружающей клѣтчатки.* — *Москов. Хир. Общество.* 17. Ноября. 1893. — *Врачъ.* Ap. 13. 40. 1893.

6075. Pesquere! *Appendicites chroniques.* — *Thèse de Paris.* 1899.

6076. Pestemazogen. *Lithiase appendiculaire chron.* — *Presse méd.* 69. 1899.

6077. Peter. — *Hygiea.* Stockholm. 1893.

6078. Peters. *A case of gangrenous appendix.* — *Canadian Pract., Toronto.* 1898.

6079. — A. Zur Kasuistik der schwersten Formen von Perityphlitis. — Inaug.-Diss. Kiel. 1902.

6080. — Zwei Processus vermiformis, wegen Appendicitis, kompliziert mit Adnexerkrankung, entfernt. — Gynäk. Gesellsch. zu Dresden. 28. Mai. 1903. — Centralbl. f. Gynäk. 582. 1904.

6081. Petersen. Ein Fall von Ruptur des Wurmfortsatzes in Folge von Obturation durch einen Darmstein. — St. Petersburg. med. Wochschr. V. 327. 1880.

6082. Peterson C. Ett fall af tarmexklusion för stekoral-fistel efter appendicit. — Hygiea, Stockholm. VI. 36. 1906.

6083. — E. W. A case of amebic dysentery treated by appendicostomy. — Post-Graduat. XX. p. 714. 1905.

6084. — P. Primary sarcoma of the appendix. — Practitioner. 1903.

6085. — R. — Med. New. LXII. 515—517. 1893.

6086. — Gangrenous appendix vermiformis. — Am. gynaec. and obst. journ. X. p. 374. 1897.

6087. — Enormous appendical abscess incised through the rectum. — Am. gynec. and obst. journ. New-York. 1900.

6088. — Appendicitis and pelvic diseases. — Amer. gyn. 1902.

6089. — The relation of the appendix to pelvic diseases; based upon a clinical and microscopical study of 200 cases. — Journ. Mich. med. soc. p. 423. 1904.

6090. Pétit. Entérolithe ayant perforé l'appendice caecal; mort. — Rev. méd. franç. et étrang. I. 658. 1866.

6091. — Pathologie de l'appendicite. — Thèse de Montpellier. 1897.

6092. — A. De la mort subite dans l'appendicite. — Thèse de Paris. 1902.

6093. — L. H. L'appendicite tuberculeuse. — Tribune méd., XXXVIII. 5. 1906. — Thèse de Paris. 1905.

6094. — C. H. L'appendicite à l'Académie. — Journ. de méd. int. X. 194. 1906.

6095. — Contribution à l'étude de l'appendicite tuberculeuse. — Rev. internat. de la tuberc. XI. 180. 1907.

6096. Петрасевичъ Ф. С. Ртуть, какъ причина аппендицита. — Врачебная газета. p. 655. 1904.

6097. Pétrequin. De l'emploi de l'opium à haute dose dans les perforations spontanées de l'appendice iléo-caecale. — Gaz. méd. de Paris. II. Serie V. T. 1837.

6098. — Traité d'anatomie médico-chirurgicale et topographique. 1844.

6099. — Des positions anormales de l'intestin. — Semaine méd. 41. 1901.

6100. v. Pettenkofer. Beitrag zur operativen Behandlung der peri- und paratyphlitischen Abscesse. — Inaug.-Diss. München. 1904.

6101. Peurose. A case of intestin. obstruct. from appendicitis followed by perfor. of the bowel above the seat of obstruct. — Med. News. Philadelphia. 1889.

6102. Pevrone. Appendicite et fièvre typhoïde. — Rev. de chir. № 11. 1905.

6103. Peyroux. Epiploite prise pour un étranglement herniaire. Intervention. Cure radicale. Guérison. — Arch. provinciales. 6. 1901.

6104. Peyrot. Appendicitis. — Bull. et mém. soc. de chir. 12. 1899.

6105. Pézérat Ph. Observation sur un abcès phlegmoneux du flanc et de la fosse iliaque du côté droit, contenant un ascaride lumbricoïde. — Journ. complémentaire du Dictionnaire des sciences médicales. Bd. 33. Paris. 1829.

6106. Pfannkuch. Ueber die Diagn. u. Ther. der perityphl. Abscesse. — Inaug.-Diss. Marburg. 1859.

6107. Pfeufer. Observ. d'abcès lilobé passant au dessus et au dessous de l'arcade de Faloppe. — Gaz. méd. de Paris. 1834.

6108. Pfihl. Appendicite opérée; mort subite par hématomène, suite d'ulcère rond de l'estomac, vingt trois jours après l'intervention. — Bull. et mém. soc. de chir. Par. XXXIII. 857. 1907.

6109. Pfister C. E. Appendix in hernial sac, containing three gunshot. — N.-York Academy of medicine. Oct. 19. 1899.

6110. — Beitrag zur internen Behandlung der Appendicitis. — Deutsche med. Wochenschr., XXXIII. 12. 61. 1907.

6111. — C. Fall von Appendizitis. — New-York med. Monatschrift. XIX. 106. 1907.

6112. Philipp. De processus vermif. perforatione. — Inaug.-Diss. Berlin. 1860.

6113. Philler H. Perityphlitis. — Med. News. LVIII. p. 410. 1891.

6114. Phocas. Des appendicitis. — Nord. méd. 15. Mars. 1898.

6115. — Appendicite et péritonite appendiculaire. — Thèse de Paris. 1897.

6116. — De la technique de l'opér. dans l'appendicite (app. à chaud). — Nord. med. Lille. 1901.

6117. Pianteri. Contributio sperimentale all'app. — Giorn. internat. de med. prat., 18. 19. 1901.

6118. Piard E. Des suppurations à distance dans l'appendicite. — Arch. de méd. Sept. — Nov. 1896 et Thèse de Paris. 1896.

6119. Picard E. Des suppurations à distance dans l'appendicite. — Arch. de méd. Sept. 1896.

6120. Pichevin R. Appendice et organes génitaux de la femme. — La sem. gyn. 1897.

6121. — De l'appendicite chez. la femme. — La sem. gyn. 1899.

6122. — Appendicite à forme pelvienne et à phénomènes généraux graves. — Sem. gynéc. X. p. 233. 1904.

6123. Pichler. Die Fettigkeit der Bauchdeckennarbe nach Laparot. nach der primären Naht und bei der Mikuliczdrainage. — Bruns' Beitr. 33. 1902.

6124. Pick. Case of strangulated vermiform appendix. — Lancet. 1880.

6125. — A. Ueber Typhlitis und Appendicitis. — Wien. med. Wochenschr. XLVI. № 15. 17. 1897.

6126. Picot G. Petite tumeur probablement d'origine adénomateuse développée au niveau de la valvule de Gerlach, ayant donné lieu à plusieurs crises d'appendicite. — Bull. et mém. soc. Anat. de Paris. LXXX. p. 264. 1905.

6127. Picon und Bolognesi. Etat actuel de la question sur la nature et le traitement de l'appendice. Complications péritoneales généralisées. — Bull. therap. 8 octobre. 1902.

6128. Picqué. Deux observations d'appendicite perforante. — Bull. et mém. de la soc. de chir. Séance du 18. Mars. 1896.

6129. — Réflexions cliniques sur une série d'appendicites traitées à la Maison Dubois. — France méd. 26. Mars. 1897.

6130. — Sur un cas d'abcès appendiculaire simulant une occlusion intestinale. — Journ. des Praticiens. 14. août. 1897.

6131. — Pseudo-appendicitis nerveuse. — Sem. méd. 1899.

6132. — A propos de l'appendicite. Le Progrès médicale № 21. 1902.

6133. — Sur le traitement de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. p. 197. 1903.

6134. — Appendicite gangreneuse d'emblée; péritonite généralisée; intervention précoce. à la 30-e heure; guérison. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. — n. s. XXIX. p. 911. 1903.

6135. — Sur l'appendicite. — Bull. de chir. p. 212. 1904.

6136. — Appendicite et grossesse. — Soc. d'obstétr. de Paris. 21. Déc. 1905.

6137. — M. Etranglement herniaire crural portant sur l'appendice et le fond du caecum. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. 10. Jan. 1906.

6138. — R. et Bender X. Appendicite gangreneuse; perforation à la 43-e heure et infection péritonéale généralisée; laparotomie; disparition de tous les symptômes; reprise au 6-e jour; mort. — Bull. et mém. de la soc. anat. de Paris. LXXVIII. p. 244. 1903.

6139. — et Grégoire. Phlébite des vaisseaux mésentériques. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. Janv. 1902.

6140. — et Guillemot. Suppuration du diverticule de Meckel simulant l'appendix. — 11 Congr. de chir. La semaine méd. 49. 1897.

6141. — L. et Mocé. Contribution à l'étude anatomo-pathologique et clinique de l'appendicite. — Revue de gynéc. et de chirurg. abd. № 1. 1898.

6142. — et Olivier. Contribution à l'étude anatomo-pathologique et clinique de l'appendicite. — Revue de gynécologie. № 1. 1898.

6143. Piéchaud. Un cas d'appendicite. — Journal de médecine de Bordeaux p. 259. 1896.

6144. Pierson. Obliteration de l'appendicitis iléo-caecal. — Bull. soc. anat. de Paris. 21. Mai. 1897.

6145. — Early infantile inguinal hernia in the verm. appendicitis. — Univers. of. Pennsylv. med. Bull. Oct. 1901.

6146. — Ulceration of the appendix; portal phlebitis; and multiple abscess of the liver. — Trans. med. soc. New-Jersey CXV. 291. 1871.

6147. — Perityphlitis. — Trans. med. soc. N.-Jersey. 1881.

6148. — Univ. Med. Mag. Philadelphia VII. 893—899 1894—1895.

6149. Pijol. — Journ. gén. de méd. 1789.

6150. Pike I. B. Abscess due to appendicitis simulated inguinal hernia. — *The Lancet*. I. p. 548. 1901.

6151. Pilcher L. C. Chronic-relapsing appendicitis. — *Transact. of the New-York surg. soc. Meet.* 10. Jan. 1894. — *Annals of surgery*. Apr. 1894.

6152. — L. S. Excision of ileo-caecal coil for tumor of caecum and appendix. — *Brooklyn med. journ.* XIX. p. 36. 1905.

6153. — The choice of time for operating in cases of appendicitis. — *Long-Island med. journ.* I. 104. 1907.

6154. Pillebune L. De l'appendicite herniaire. — *Thèse de Montpellier*. 1905.

6155. Pilliet. Typhlite tuberculeuse chronique. — *Bull. de la soc. anat. de Paris*. Nov. 1891.

6156. — Etude histologique de l'appendicite calculeuse. — *Bull. de la soc. de biol.* 8. Janv. 1898.

6157. — L'appendicite gangréneuse; l'appendicite folliculaire oblitérante. — *Bull. de la soc. de biol.* 15. Janv. 1898.

6158. — Appendicite calculeuse. — *Bull. de la soc. de anat. de Paris*. 22. Avril. 1898.

6159. — Les abcès intrapariétaux de l'appendice iléo-caecal. — *Bull. de la soc. de biol.* 4. Juin. 1898.

6160. — Etude histologique sur variété de l'appendicite folliculaire. — *La presse méd.* 1898.

6161. — Analyse des calculs appendiculaires. — *Bull. de la soc. anat.* N° 2. 1898.

6162. — et Costes. Étude sur l'appendicite folliculaire. — *Bull. de la soc. anat. de Paris*. 18. Janv. 1895.

6163. — et Gosset. Appendicite et abcès de la fosse iliaque; abcès aréolaires du foie consécutifs. — *Bull. soc. anat. de Paris*. p. 641. 1895.

6164. — et Pasteau. Oblitération de l'appendice iléo-caecal. — *Bull. de la soc. anat.* 21. Jan. 1898.

6165. Pillon. 2 cas d'appendicitis suppurée chez enfants. — *La méd. infant.* 4. 1898.

6166. Pinard. De l'appendicite dans ses rapports avec la puerpéralité. — *Bull. de l'acad.* T. 9. Dec. 1898. *Ann. de gynéc.* Mai. 1898.

6167. — Appendicite et grossesse. — *Bull. de l'acad. de méd.* 14. Fevr. 1899. — *Ann. de Gynéc.* LI. Mars. 1899.

6168. — Nouveaux documents pour servir à l'histoire de l'ap-

pendicite dans ses rapports avec la grossesse. — Bull. de l'acad. de méd. de Paris. № 9. 1900. — Ann. de gynéc. T. 53. 1900.

6169. — A propos du diagnostic différentiel entre l'appendicite et la grossesse extrautérine. — Soc. d'obst., de gyn. et de péd. 20. Oct. 1902.

6170. Pindray. Contribution à l'étude des difficultés du diagn. de l'appendicitis dans les cas de hernie droite concomitante. — Thèse de Paris. 1898.

6171. Piollet. Énorme hernie inguinale gauche étranglée contenant le caecum et l'appendice, le côlon ascendant et une partie de l'intestin grêle. — Lyon méd. CVIII. p. 693. 1907.

6172. Piorry. — Revue méd. chir. 1847.

6173. Piottay. Essai sur les tumeurs phlegmoneuses de la fosse iliaque. — Thèse de Paris. 1837.

6174. Pipping W. Tva fall of perityphlit hos barn. — Finska läk. sällsk. handl. XXXI. 1889.

6175. Pipscher M. Ein Fall von acuter Darmverschliessung verursacht durch den Wurmfortsatz. — Ungar. med. Presse. X.p. 233. 1905.

6176. Piquand. Absence complète d'appendice iléo-caecal; disposition des bandes musculaires du caecum. — Bull. de la soc. anat. p. 602. 1900.

6177. — Appendice compris entre les deux feuillets du mésentère; disposition anormale des artères iléo-caecales. — Bull. de la soc. anat. p. 604. 1900.

6178. Piqué. Appendice iléo-caecale et fond de la cupule caecale étranglés et sphacélés dans un sac de hernie crurale. Resection. Guérison. — Soc. de chir. № 1. 1906.

6179. Пироговъ Н. И. Клиническія лекціи о нарывахъ подвздошной впадины. — Другъ здравія № 1 и 2. 1852.

6180. Pirotte. Cas de typhlite. — Arch. méd. belges. XXXIV. 25. 1864.

6181. Pisani A. Some important change in the blood and urine in appendicitis. — Post.-Graduate. XXII. 895. 1907.

6182. Pitres A. — Mém. et bull. soc. méd.-chir. des hôp. de Bordeaux. IV. 43—49. 1869.

6183. Pitt N. Appendicitis. — Guy's Hosp. Gaz.. XI. p. 93. 1897.

6184. Pivétiau. Etude sur la typhlite. — Thèse de Paris. 1874.

6185. Pla E. F. Appendicitis supurada que curósin la intervención quirúrgica. — Arch. de la soc. estud. clín. de la Habana. VI. p. 143. 1895.

6186. Le Plage E. Some anomalies in appendicitis. — Amer. med. assoc. June. 10—13. 1902. — Med. Rec. p. 960. 1902.

6187. Planquinque. Appendicite compliquée. — Journal des praticiens. 24. Avril. 1899.

6188. Platonoff P. De abscessu iliaco vero seu abscessu perityphlitico (Dupuytren). — Diss. Petropoli. 1853.

6189. Платоновъ. О нарывахъ подвздошной впадины. — Военно-Медицинскій Журналъ. Часть. LXIII. № 1 и 2. 1854.

6190. Play. Positions anormales de l'appendice. Hernie appendiculaire congénitale. — Bull. et mém. de la soc. anat. de Paris. № 4. 1904.

6191. Playette E. Caecotomie pour tumeur stercorale fixée dans l'intestin. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. XXVIII. p. 598. 1902.

6192. Plenio. Zur Diagnostik und Therapie der perforativen Peritonitis. — Deutsches Archiv. f. klin. Med. 1886.

6193. Plettner. Gesellsch. für Natur- und Heilkunde zu Dresden. 12. Apr. 1902. — Münch. med. Wochenschr. p. 941. 1902.

6194. Плетневъ Д. Д. О заболѣваніяхъ въ области слѣпой кишки у лицъ съ удаленнымъ червеобразнымъ отросткомъ. — Хирургія, Іюнь. 1905.

6195. Plicque A. F. Colitis mucomembranacea. — La presse médicale № 77. 1899.

6196. Plieningen. Perityphlitis, Colonitis, Typhlitis stercoralis. — Zeitschrift f. Wundärzte u. Geburtsh. VIII. 99. 1855.

6197. Plonies W. Über eine weitere Untersuchungsmethode bei der Appendicitis und der Perforationsperitonitis. — 77. Versammlung deutscher Naturforscher und Ärzte zu Maran. 1905.

6198. Plummer C. G. A recent case of appendicitis. — Med. Rec. XLIII. 1893.

6199. — R. H. — Trans. Pan. Amer. Med. Congress. Washington pt. ii. 1166—1168. 3 plates. 1893.

6200. — W. F. Sugar and the etiology of appendicitis. — China med. journ. XXI. 103. 1907.

6201. Pochet V. Appendicite. — La réforme alimentaire № 7. 1904.

6202. Poenaru. — Revista de chir. № 1. 1903.

6203. — Caplesco. Hernie inguino-scrotale, appendicite gangréneuse avec péritonite généralisée. — Bull. et mém. soc. de chir. de Bucarest. IX. p. 54. 1906—7.

6204. — Căplesu. Appendicita ascaridienă. — Spitalul, Bucures-ci. XXVIII. 409. 1907.

6205. Poirier. De l'appendicite. — Bull. de la soc. de chir. de Paris. Séance. du 16. Dec. 1896.

6206. — Sur le traitement de l'appendicite aiguë. — Bull. soc. de chir. XXIV. 1898.

6207. — A propos de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. T. XXV. 1899.

6208. — Traitement de l'appendicite. — Bull. de la soc. de chir. Séance. 23. Jan. 1901.

6209. — et Quénu. An sujet de l'appendicitis. — Bull. et mém. soc. de chir. 19. 1899.

6210. — Ricard, Walther, Richelet. Disc. sur l'appendicitis. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. 36. 1902.

6211. Poitou. Péritonite herniaire, simulant l'étranglement, causée par une appendicite à distance. — Journ. de sc. méd. de Lille II. p. 33. 1907.

6212. Покровский Н. И. Къ казуистикѣ воспаленій червеобразнаго остротка. — Русскій Врачъ № 23. 1906.

6213. Polailon. Rupture de l'appendice pendant un effort péritonite; mort. — Union méd. 3 s. XXXVII. 1884.

6214. Polak. Insoluble capsules and appendicitis. — Brit. med. journ. T. II. p. 826. 1901.

6215. Pölchen. Zur Laparatomie bei allgem. eitr. Peritonitis. — D. med. Wochschr. p. 178. 1887.

6216. Полѣновъ А. Л. Объ экспериментальномъ аппендицитѣ. — Русскій хирург. Архивъ. кн. 3. 1902.

6217. Polis A. A propos du traitement de l'appendicite. — Scalpel (Liège) — LV. p. 190. 1902—3.

6218. Поляковъ. Аппендицитъ осложненный стафилококковой пнеймонией. — Медиц. обозр. 1901.

6219. Poljakow. Appendicitis, kombiniert mit einer Staphylokokkenpneumonie. — Revue d. russ. med. Zeitschr. 10. 1901.

6220. Poljakoff W. Einige Bemerkungen über Appendicitis. — Deut. med. Wochenschrift. № 24. 1901.

6221. Polk. Appendicitis simulating Typhoid fever. — Med. Rec. 1. March. 1890.

6222. — W. M. Surgical treatment of suppurative disease of the appendages. — Amer. gynaec. und obst. journ. VIII. p. 1. 1896.

6223. Pollak R. Appendicitis und weibliches Genitale. — Centralbl. für d. Grenzgeb. d. Med. und Chir. VII. p. 161. 1904.

6224. Pollard. A case of strangul. of the verm. appendix in an infant 6 weeks old. Removal of the verm. appendix which was suppurating. Recovery. — Lancet. May. 4. 1895.

6225. — B. — The Lancet. v. I. p. 1114. 1895.

6226. Polle. Appendicetomie de parti pris au cours des laparotomies pour annexites. — Thèse de Paris. 1898.

6227. Pollock A. R. Appendicitis in country practice. — Denver med. Times. XXVI. 334. 1907.

6228. Pollosson. Sur la pérityphlite. — Lyon méd. 22. Nov. 1891.

6229. — De l'étranglement herniaire de l'appendice iléo-caecal. — Lyon méd. 21. Mai. 1893.

6230. — Mém. et compt. rend. soc. de sci. méd. de Lyon. XXXIII. 135—142. (1893). 1894.

6231. Pólya S. I. A thrombophlebitis mesaraika mint az appendicitis egyix végzetes szövödménye. — Sebészet. № 4. p. 4. 1903.

6232. — E. A. Thrombophlebitis mesaraica, eine verhängnissvolle Complication der Appendicitis. — Deutsche med. Wochenschr. XXXI. 7. 1905.

6233. — Orvosi Hetil. № 1. 1905.

6234. — S. I. Diffus peritonitissal járó appendicitis ex gyógyult esetei. — Orvosi hetil szemle XXXVII. p. 667. 1904; XLIX. p. 14. 1905.

6235. — E. A. Zur Pathogenese der primären typhlitis. — Deutsche med. Wochenschrift. p. 862. 1905.

6236. — J. Appendicitis utáni bélszükület; entero-enteroanastomosis; gyógyulás. — Orvosi hetil. XLVIII. p. 771. 1905.

6237. — E. Operativ geheilter Fall von subphrenischem Abscess nach Appendicitis. — Pest. med. chir. Presse. XLI. p. 113. 1905.

6238. — Durch Appendicitis erzeugte Verwachsungen im Bruchsack; Heilung nach Entero-enteroanastomose und Resection des Processus vermiformis. — Pest. med. chir. Presse. XLI. 780. 1905.

6239. — S. I. Serskizáródással szövődött appendicitis. — Sebészet. 52. 1905.

6240. — Servkizáródással járó appendicitis. — Orvosi hetil. L. 337. 1906.

6241. — I. Orvosi hetil. I. p. 777. 1906.
6242. — und Navratil. Untersuchungen über die Lymphbahnen des Wurmfortsatzes und des Magens. — Deutsche Zeitschr. für Chir. Bd. LXIX. H. 5 u. 6. 1903.
6243. Pomeroy E. H. Leucocytosis as a point of prognosis in appendicitis. — Med. News p. 1046. 1902.
6244. Pommer Esche. Entz. u. Durchbohrung des proc. vermif. — Kaspers med. Wochenschr. № 40. 1838.
6245. Ponceau. Observ. et reflex. sur quelques points de méd. — Thèses de Paris. № 104. 1827.
6246. Poncet. Appendicite aiguë infectieuse sans perforation avec péritonite suppurée généralisée, resection de l'appendice, guérison. — Gaz. des hôp. 14. Juin. 1892.
6247. — De la résection à froid de l'appendice vermiculaire dans les appendicites chroniques à rechutes — Gaz. hebdom. de méd. XLI. p. 614. 1894.
6248. — Pathogénie de l'appendicite. — Bull. de l'Acad. de méd. 19. Mai. 1896.
6249. — De l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. Séance du 16. Déc. 1896.
6250. — Appendicectomy sous-séreuse. — Revue de chir. 11. 1899.
6251. — Actinomyces appendicularis. — Gaz. des hôp. 1902.
6252. — et Jaboulay. Observations d'appendicites. — Rev. de chir. XII. 947. 1892.
6253. Poncin I. De l'appendicectomy sous-séreuse. — Thèse de Lyon. 1901.
6254. Pond. Appendicitis. — Med. Rec. Apr. 23. 1898.
6255. — The advantage of intestinal drainage in certain cases of appendicitis and other abdominal inflammations. — The american journ. of obstetrics vol. 38. p. 829. 1898.
6256. — The question of drainage in appendicitis. — Med. News. April. 6. 1901.
6257. — The gastro-intestinal crisis of erythema exsudativum; simulating appendicitis. — The med. News. № 11. 1904.
6258. — Red rubber; its possible connection with appendicitis and other intestinal disorders. — Lancet. v. I. p. 1610. 1905.
6259. — When is, early, in operating for appendicitis? — Med. Rec., New-York. LXX. 696. 1906.

6260. Poney E. Dispepsia por appendicitis. — Rev. méd. d. Uruguay. VIII. 169. 1905.

6261. de Póo I. F. Anatomía topográfica de la región ceca apendicular. — Rev. de med. y cirug. de la Habana. IX. p. 335. 1904.

6262. Poole S. A. Appendectomy in a negro cabin. — Med. Recorder. (Shreveport) I. p. 528. 1904.

6263. Poppi A. Contributo alla diagnosi delle ferite penetranti nell'abdome con lesione intestinale. — La Riforma medica. 1905.

6264. Porak C. et Daniel C. Appendicite calculeuse perforante après l'accouchement. — Comp. rend. soc. d'obstétrique, de gynec. et de Péd. de Paris. 9. Fév. 1903.

6265. — et Schwarz. A propos l'appendicite survenant dans a cours de la grossesse. — Soc. d'obst. et de gynec. de Paris. 1899.

6266. Port K. Die Eröffnung perityphlitischer Douglasabscesse vom Parasacraalschnitt aus. — Münch. med. Wochenschrift. XLVIII. 4. 1901.

6267. — Ueber Appendicitis. — Aerztlicher Verein in Nürnberg. 19. April. 1906. — Münch. Med. Wochenschr. p. 1597. 1906.

6268. — Eine seltene Komplikation der Appendicitis chronica. Sitzungsab. d. ärztl. Ver. Nürnberg. 49. 1907. — Münch. med. Wochenschr. LIII. p. 1989. 1906.

6269. Portal. — Histoire de l'anat. et de la chir. Bd. I. p. 52. ff. 1770.

6270. Porte R. Endocardite infectieuse au cours d'une appendicitis. — Douphiné méd. août. 1896.

6271. Porter C. B. In recurring appendicitis is excision of the appendix during a remission a justifiable operation? And if so, in what cases, and how should it be done? — Bost. med. u. surg. journ. CXXIV. 325 1891.

6272. — W. H. The pathology of appendicinal perityphlitic and paratyphlitic inflammations and suppurations, with an interesting history and post-mortem. — New-York med. journ. LI. 88. 1890.

6273. Porter. Case of peritonitis appendicularis. — Physic and surg. Ann. Arb. Michigan. 1880.

6274. — Two cases of relaps. app. oper. between attacks; removal of app., recovery. — Boston med. a. surg. journ. 1890.

6275. — M. F. A contribution to the study of treatm. of app., with tabulations of 448 cases, including 7 cases of the writer's. — Amer. journ. med. sc. Philad. 1893.

6276. — The treatment of the appendicitis. — Amer. journ. of med. sc. Dec. 1893.

6277. — Two cases of appendicitis with unusual and interesting features. — Fort Wayne med. May. II. 1894.

6278. — Some most points in treatment of appendicitis. — Med. News. p. 209. 1895.

6279. — Appendicitis in children; with report of 4 cases. — Cincin Lancet clin. 1898.

6280. — Appendicitis: colitis as an etiological factor and the operation of removing the appendix in all cases operated on. — Amer. med. Ass. Meet. June 5—8. 1900.

6281. — Some cases of appendicitis and the lessons they teach. — Amer. Assoc. of obstetr. and gynec. Sept. 16—18. 1902.

6282. — C. A. The treatment of appendicitis. — Can we wait for localization when the general peritoneal cavity is involved? — Boston med. and surg. journ. CLII. p. 325. 1905.

6283. — M. F. Pyo-pneumo-appendix, due to obstruction by a fecal concretion. — Journ. am. med. ass. XLVII. 435. 1906.

6284. — F. I. W. Report on fifty cases of operation for appendicitis performed at the Military Hospital, Colchester. — Journ. Roy. Army med. Corps. IX. 35. 1907.

6285. — Report on a case of general peritonitis following an operation for removal of appendix, in which subcutaneous injection of saline solution was used with much benefit. — Journ. Roy. Army med. Corps. IX. 599. 1907.

6286. — Foreign body in the appendix. — Brit. med. journ. I. 495. 1907.

6287. — M. F. Appendicitis accompanied by an abscess with an opening just outside of Poupart's ligament. — Fort Wayne med. journ. — Mag. XXVIII. 129. 1907.

6288. Posner und Lewin. Ueber Selbstinfektion vom Darm aus. — Berl. klin. Wochenschrift. 1895.

6289. — Appendicitis w potoznictwie i gynecologii. — Przegląd. chirurgiczny. T. V. 1904.

6290. Post. A case of typhlitis stercoralis. — Daniel's Texas med. journ. III. 462. 1887.

6291. Poster. — Med. News. 14. Sep.

6292. Posthuma. De intestini coeci ejusque processus vermicularis pathologia. — Inaug.-Diss. Gröningen. 1835.

6293. Potel. Une observation curieuse d'appendicitis. App.

à gauche. Section spontanée de l'appendice et de son méso. Retour du caecum dans la fosse iliaque droite. — *Echo méd. du Nord. Lille.* 1900.

6294. Potherat. Appendicite, péritonite par perforation, mort. — *Soc. anat.* 29. Avril. 1892.

6295. — *Gaz. des hôp.* 1897.

6296. — Appendicite suraiguë. — *Journ. de Praticiens.* 10. Avril. 1897. — *L'Abeille méd.* 24. Avril. 1897.

6297. — Hernie de l'appendice. Corps étranger et appendicite. — *Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris.* T. XXIV. 1899.

6298. — Présentation d'un appendice. — *Bull. et mém. soc. de chir. de Paris.* 5. 1900.

6299. — Appendicitis par pseudo-corps étranger. — *Bull. et mém. soc. de chir. de Paris.* 1900.

6300. — Hydro-appendix. — *Bull. et mém. soc. de chir. de Paris.* 1900.

6301. — Pyo-appendix. — *Bull. et mém. soc. de chir. de Paris.* 8. 1901.

6302. — Appendicitis et salpingo-ovarite combinés. — *Bull. et mém. soc. de chir. de Paris.* p. 308. 1901.

6303. — Salpingite et appendicite. — *Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris.* XXVIII. p. 204. 1902.

6304. — Hernie inguinale gauche du caecum, sac complet. Cure radicale après appendectomie. — *Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris.* XXVIII. p. 532, 1902.

6305. — Appendice avec diverticulum. — *Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris.* XXVIII. p. 1072. 1902.

6306. — Étranglement interne par appendicite ancienne. — *Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris.* — N. S. XXX. p. 460. 1907.

6307. — Sérooappendix. — *Bull. et mém. soc. de chir. de Paris.* n. s. XXX. p. 951. 1904.

6308. — A propos de l'appendicalgie. — *Soc. de chir.* N° 7. 1904.

6309. — M. Appendice contenant deux agrafes de Michel. — *Bull. et mém. de la soc. de Paris.* 8. Fév. 1905.

6310. — App. perforante par corps étrangers. — *Bull. et mém. soc. de chir. de Paris.* T. 31. 1905.

6311. — Occlusion intestinale chronique causée par l'appendice

iléo-caecal. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. 8. Mars. 1905.

6312. — Péricolite adhésive stenosante. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. 20. Juin. 1906.

6313. Pott. Die akute Peritonitis des späteren Kindesalters. — Jahrb. f. Kinderheilk. N. F. 14. 1879.

6314. Potter. Treatment of perityphlitic abscess by aspiration. — Med. Rec. XV. 1879.

6315. — T. E. Appendicitis. — West. med. and surg. Reporter. V. 1893.

6316. Pottinger I. A. Appendicostomy in chronic dysentery. — Lancet. II. p. 1819. 1907.

6317. Potts A. H. Diagnosis of appendicitis. — Charlotte med. journ. XXVIII. 221. 1906.

6318. Poulet V. Pérityphlite aiguë à frigore; — Bull. méd. d. Vosges. VI. № 24. 1891.

6319. Pouley. Case of perityphlitic abscess. — New-York med. Record. 1875.

6320. — On the surgical treatment of perityphlitic abscess. — Trans. Ohio med. soc. 121. 1877.

6321. Poulton B. Cases of appendicitis. — Australas med. gaz. XIV. p. 485. 1895.

6322. Pouzet. De la pérityphlité. — Thèse de Paris. 1869.

6323. — A. et Baudonin. Appendicite. — Bull. de la soc. anat. de Paris. 24. Avril. 1896.

6324. Powell. — Gazett. hebd. II. № 21. 1855.

6325. — New Orleans med. and surg. journ. II. 88—94. 1890.

6326. — N. A. Intestinal obstruction with or following disease of the vermiform appendix. — Canada journ. med. and surg. XXI. p. 1. 1907. — Brit. med. journ. II. p. 1286. 1906.

6327. Power D'Arcy. The Prognosis and modern treatment of appendicitis. — Brit. med. journ. 25. Nov. 1899.

6328. — Operat. treatm. of appendicitis. — New-York. Lancet. 1900.

6329. — D'A. Appendicitis in children. — Hospital. XXXIX. 81; 97. 1905.

6330. Powers Ch. A. Two cases of appendicitis. — Transact. of the New-York surg. soc. Meeting. 10. Jan. 1894. — Annals of surgery. Ap. 1894.

6331. — A brief report on twenty cases of appendicitis seen during the past year. — *Colorado med. journ.* II. p. 257. 1896.

6332. — How may the present mortality in appendicitis be diminished? — *West. med. and surg. gaz.* Denver 1897—98.

6333. — Wound of the urinary tract during an operation for acute appendicitis; spontaneous closure of the urinary fistula, recovery. — *Med. News.* 30. Sept. 1899.

6334. Poynton. Arthritis in association with appendicitis. — *Med. soc. of London.* 22. Oct. 1900. — *Brit. med. journ.* p. 1259. II. v. 1900.

6335. Pozzi A. Enthérolithes de l'appendice vermic.; pérityphlite et péritonite suppurées; mort. — *Gaz. méd. de Paris.* s. 7. V. 606. 1888.

6336. — Sur l'appendicite avec flexion de l'appendice. — *Bull. de l'acad. de méd.* 28. Avr. 1896. — *Le progrès méd.* № 19. 1896.

6337. — Du traitem. chir. de l'appendix. — *Semaine méd.* 22. 1896.

6338. — Pathogénie de l'appendicite. — *Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris.* Séance du 16. Déc. 1896. — *Presse méd.* 2. Janv. 1897.

6339. — et Bandonin. Appendicite. — *Bull. de la soc. anat. de Paris.* 24. Avril. 1896.

6340. Practitioner, a general. — The principles of surgery and the treatment of acute abdominal affections. — *Lancet.* v. II. p. 1450. 1904.

6341. Pratt R. D. A study in appendicitis. — *Am. Pract. and News.* XXII. p. 361. 1896.

6342. Pravaz J. De la pérityphlite et de son traitement. — *Lyon.* 1888.

6343. Predöhl A. Untersuchungen zur Aetiologie der peritonitis. — *Münch. med. Wochenschrift.* № 2. 1890.

6344. Present status of appendicitis. — *Med. News.* LXXXIV. p. 74. 1904.

6345. Presno. Oper. for appendicitis. — *Med. Press.* 6. Febr. 1901.

6346. Preston. Typhlitis. — *Virginia med. month.* VII. 838. 1888.

6347. — Pericaecal inflammation. — *Trans. med. and chir. Fac. Maryland.* Baltimore. 1888.

6348. — A case of chronic appendicitis. — *Med. Rec.* 17. Oct. 1896.

6349. — R. I. Typhlitis, cecitis, appendicitis. — *Virginia med. Semi.-Month.* IX. p. 246. 1904—5.

6350. Pribram. — In Ebstein-Schwalbe *Handb. d. prakt. Med.* 1899.

6351. — Zwei Fälle von Perityphlitis. — *Deutsche med. Wochens.* 21. 1901.

6352. Price Joseph. Early operations in purulent peritonitis. — *The medical News*, vol. 57. p. 142. 1890.

6353. — The propriety of, and the indications for, the resection of the appendix vermiformis during the quiescent stage of chronic relapsing appendicitis. — *Ann. surg.* XIII. 356. 1891.

6354. — A report of cases appendicitis. — *Buffalo med. a. surg. journ.* XXXI. 1891—92.

6355. — No stump in appendicitis operations. — *Amer. journ. of surg. and gynec.*, Welston Mo. VIII. 115—117. 1895—96.

6356. — Appendicitis viewed from a surg. standpoint. — *Nat. rev. Washington.* 1898—99.

6357. — Treatment of appendicitis and its great mortality. — *The therap. gaz.* Febr. 1900.

6358. — Appendicitis operations in young women and girls. — *Amer. med. ass. Meet.* 5—8. June. 1900.

6359. — Delayed operations in app. proc. — *Philadelphia med. soc.* 1900.

6360. — Appendicitis its surg. treatm. — *Med. Herald.* St. Joseph. 1900.

6361. — I. Surgical relations that the region of the appendix bears to pelvic suppuration and operative complication. — *The Amer. journ. of obst.* 1903.

6362. — Appendicitis. — *Surg. gyn. a. obstetr.* Sept. p. 217. 1905.

6363. — Appendicitis. — *Virginia M. Semi-Month.* X. 371. 1905—6.

6364. — I. W. The alleged epidemicity of appendicitis. — *Brit. med. journ.* I. p. 1193. 1906.

6365. — Points commonly contested in the diagnosis and treatment of appendicitis. — *Am. journ. obst.* LIV. 662—681. 1906. — *Tr. Am. ass. obst. and gynec.* XIX. p. 1907.

6366. Priedgin Teale. Case of recurrent typhlitis; removal of diseased vermif. appendix; recovery. — Brit. med. journ. 1891.

6367. Prieur A. La mort de Gambetta: un épisode de l'histoire de l'appendicite. — Mercure de France. LVII. 1. 1905.

6368. Prince L. H. Chronic appendicitis; report of two cases with obscure symptoms. — Wisconsin med. journ. II. p. 98. 1903.

6369. — The relation of chronic appendiceal disease to neurasthenic conditions. — Wisconsin med. journ. IV. 525. 1905—6.

6370. Pringles S. Appendico-enterostomy. — Med. Press and Circ. LXXXII. p. 579. 1906.

6371. Pringle S. A case of mucous-colitis in which he had performed appendicostomy some months ago. — Royal Acad. of Med. in Ireland. 29. Nov. 1907. — The Lancet. II. p. 1688. 1907.

6372. Prior. Para-Perityphlitis. — Bibl. d. ges. med. Wissenschaft. IV. Bd. 1898.

6373. Pronty I. J. Appendicitis. — Atlantic med. Weekly. VI. p. 353. 1896.

6374. Protisch. Abcès de la fosse iliaque interne. — Th. de Paris. 1851.

6375. Prudhomme. Périt. de la foss. il. dr. par perf. intest.; périt.; périhépat. — Rec. de mém. de méd. mil. June. 1886.

6376. Prün. Der Proc. verm. im Bruchsack und seine Einklemmung. — Inaug.-Diss., Halle. 1902.

6377. Prutz. Ueber die Enteroanastomose, spez. der Ileocolostomie in der Behandlung der Verengerungen und Verschlüsse des Darms. — V. Langenb. Arch. 70.

6378. Psaltoff A. Hernie musculaire droite étranglée de l'appendice iléo-caecal; appendicite; opération de la hernie; appendicectomie; guérison. — Grèce méd. V. p. 81. 1903.

6379. Puchelt. Das System der Medicin. II. Theil. II. Bd. p. 582. ff. Heidelberg. 1829.

6380. — Perityphlitis. — Klin. Annalen. — 8. Bd. 4. Heft. Heidelberg. 1832.

6381. Puech. Appendicite et grossesse. — Province méd. N° 52. 1906.

6382. Puelchen. — Verhand. der deutsch. Gesellsch. f. Chirurgie I. p. 14. 1888.

6383. Pujol. De la hernie inguinale gauche du caecum. — Gaz. des. hôp. N° 114. 1896.

6384. Pujos H. De l'examen systématique et de l'ablation de l'appendice au cours des laparotomies. — Thèse de Paris. 1905.

6385. Pumyea. Perityphlitic abscess. — Med. Rec. X. 311. 1875.

6386. Punzi S. Sopra un caso d'appendicite estraperitoneale. — Suppl. al Policlin. 11. p. 656; 1895—6.

6387. Purzos. — Mémoir. sur les dépôts laiteux. 1775.

6388. Putzurianu I. — Inaug.-Diss., Bukarest. 1903.

6389. Puyhaubert. Procédé d'enfouissement du moignon appendiculaire simple. — Journ. de méd. de Bordeaux. XXXVI. 686. 1906.

6390. Puzey Chauncy. A case of acute general suppurative peritonitis treated by laparotomy; recovery. — The Lancet. vol. II. p. 1375. 1897.

6391. Pye-Smith P. H. Appendicitis or typhlitis. — Brit. med. journ. v. II. p. 82. 1902.

6392. — Appendicitis or typhlitis. — Brit. med. journ. v. II. p. 638. 1902.

6393. Quain E. P. The lymphatics in appendicitis. — I. Minn. M. Ass. Minneap. XXVI. 395. 1906.

6394. Quénu. — Appendicite aiguë. Opération au 5-me jour. Guérison. D'une modification à apporter au procédé opératoire. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. T. XVIII. p. 443. 1892.

6395. — Appendicite à répétition. Intervetion dans l'intervalle des crises. Libération du caecum sans résection de l'appendice. Guérison. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. T. XIX. p. 678. 1893.

6396. — Indication thérapeutique et traitement opération de l'appendicite aiguë. — Gaz. méd. de Paris. 9 sér. Tom. II. p. 349. 1895.

6397. — Appendicite à répétition avec segmentation de l'appendice ei obliteration de l'extrémité terminale. — Bull. soc. de chir. XXIV. p. 422. 1888.

6398. — Traitement chirurgical de l'appendicite aiguë et chronique. — Journ. des Praticiens. 5. Mars. 1898.

6399. — App. et salpingite. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. 29. 1898. — Journ. des praticiens. 9. Avr. 1898.

6400. — Sur le traitement de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir., séance du 14. Févr. 1899.

6401. — Pièce d'appendicite à répétition avec segmentation de l'appendice et oblitération de l'extrémité terminale. Développement récent d'un abcès autour de cette dernière. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. T. XXIV. 1899.

6402. — Appendicite aiguë perforante. Opération 24 heures après le début. Exstirpation de l'appendice. Guérison. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. T. XXV. 1900.

6403. — A report of 7 oper. cases of app. wit remarks. — Louisville month. journ. med. 1901.

6404. — Des formes graves gangren. de l'app. — Progrès. méd. 1902.

6405. — De l'adénopathie mésentérique, dans les appendicites aiguës toxi-infectieuses. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. XXVIII. p. 540. 1902.

6406. — Des formes toxémiques de l'app. — Disc. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. 3. 1903.

6407. — Hernie crural de l'appendice étranglée; examen histologique. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. p. s. XXIX. p. 801. 1903.

6408. — Appendice contenant une épingle. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXIX. p. 383. 1903.

6409. — Appendicite; transformation kystique de l'extrémité de l'appendice à contenu stéril. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXIX. p. 786. 1903.

6410. — Des formes toxémiques de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXIX. p. 67. 1903.

6411. — Fistule ostiale cutanée de l'appendice. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. XXXIII. 1165. 1907.

6412. — et H. Boyer. Anatomie du caecum et de l'appendice. — Bull. et mém. de la soc. anat de Paris. N° 10. 1904.

6413. — et Cava sse. Des para-appendicites. — Bull. de chir. p. 82. — 1900.

6414. — et Routier. Discussion; De l'appendicite chronique. — Soc. de chir. N° 4. 1904.

6415. — Discussion: Sur l'appendicalgie. — Bull. et mém. de la soc. de chir. N° 10. 1904.

6416. de Quervain F. Observation d'appendicite perfora-

trice ne ce révélant que pas des phénomènes d'occlusion intestinale. — Rev. méd. Suisse romande, mai. 1897.

6417. — A quel moment faut il opérer dans les cas d'appendicite. — Sem. méd. № 24. 1900.

6418. — Zu welchem Zeitpunkt operieren wir bei Appendicitis? Wiener med. Blätter 24, 25. 1900.

6419. — Des positions anormales de l'intestin. — La Sem. med. № 41. 1901.

6420. — Appendicitis im Bruchsack. — Encyclopädie d. gesam. Chirurgie. —

6421. — Ueber Rechtslagerung des ganzen Dickdarmes und partiellen situs inversus. — Arch. für klin. Chir. Bd. LXV. 1902.

6422. Quillard A. De l'appendicite chez la femme. — Thèse de Paris. 1901.

6423. Quinby W. C. The results of operation, treatment of general peritonitis following appendicitis at the Massachusetts general hospital, during the past five years. — Publ. of the Mass. general hospital. Boston. Februar. 1906.

6424. Quiroga, — Thèse. 1888.

6425. Rabé et Filhouland. Foie appendiculaire. — Bull. de la soc. anat. 30. Oct. 1903.

6426. Racoviceano. Un cas d'appendicite. — Bull. et mém. soc. de chir. de Bucarest. V. p. 174. 1902—3.

6427. Racoviceanu-Pitesti. — Revista de chir. № 5. 1903.

6428. Radaeli. Sulla fina organizzazione dei folliculi chiusi dell'app. verm. del coniglio. — Arch. per le sc. med. Torino. 1898.

6429. Raddiffe. Remarks on typhlitis, as suggested by a case in a child of 9 years, probably caused by seeds of fruit eaten a mouth previously. — Virginia med. Monthly XIX. 122. 1892—93.

6430. Radey. Ein Fall von Appendicitis perforativa. — Militärarzt. Wien. XXXVII. p. 10. 1903.

6431. Радкевичъ М. И. Къ вопросу о діагностикѣ и терапіи аппендицита. — Трудъ факультетской терапевт. клиники Импер. Москов. Универ. — Москва. 1904.

6432. Radziewky. — Zeitschr. f. Hygiene. 37.

6433. Rae A. E. Recurrent appendicitis. — Brooklyn med. journ. XVII. p. 82. 1903.

6434. — General peritonitis; appendicitis; operation; recovery. — Brooklyn. med. journ. XX. p. 242. 1906.

6435. Rafaelli G. Un caso di occlusione intestinale da ascaridi simulante l'appendicite. — Rendic. d. med. chir. di Parma. V. 152. 1904.

6436. Rafferty H. N. Appendicitis from the standpoint of the general practitioner. — Illinois med. journ. VII. p. 51. 1905.

6437. — Problems in appendicitis. — Illinois. med. journ. X. 556. 1906.

6438. Ragaine P. L'appendicite vermineuse. — Thèse de Paris. 1905.

4639. Rahu. Ueber die Hernien des Wurmfortsatzes. — In.-Diss. Erlangen. 1893.

6440. Railliet et Lucet. Typhlite coccidienne chez les poulets. — Bull. soc. centr. de méd. vét. n. s. IX. 616.

6441. Rajewsky. Ueber Resorption am menschlichen Zwerchfell bei verschiedenen Zuständen. — Virchows Archiv. 64. 1875.

6442. Raxe. Strangulation of verm. appendicitis in right femoral ring. — Ann. of surg. Dec. 1902.

6443. Ramm. Norsk Magazin. Nov. 1895.

6444. — Die Behandlung der Blindarmentzündung unter Berücksichtigung der militärischen Verhältnisse. — Deutsche mil.-ärztl. Ztschr. XXXVI. 577. 1907.

6445. Ramsay A. Appendicitis; perityphlitic abscess; operation; recovery. — Northwest. Lancet. — X. p. 367. 1890.

6446. — Appendicitis, operat. recovery. — Northwest. Lancet. St. Paul. 1890.

6447. — Appendicitis; with report of one case. — Journ. Am. med. An. — Chicago. 1890.

6448. — De l'appendicite. — Gaz. méd. de Montréal. V. 17. 1891.

6449. — Case of recurrent appendicitis, excision of appendix caeci. — Med. Presse and. Circ. LVIII. 1894.

6450. Ramstedt. Oxyuris vermicularis als Ursache akuter Appendicitis. — Deutsche med. Wochenschr. № 51. 1902.

6451. Rand. The question of early operation in disease of the vermif. appendic. — Brooklyn. med. journ. V. 160. 1891.

6452. Ransohoff. Considerations on the anatomy, physio-

logy and pathology of the caecum and appendix. — Journ. Amer. med. assoc. XI. 40. 1888.

6453. — Recurrent appendicitis; laparotomy; fecal concretion; with bullet for a nucleus. — Ohio. med. journ. IV. 1893.

6454. — Report of a case of appendicitis. — Cincin. Lancet-clinic. XXX. 1893.

6455. — Disc. — Med. Rec. 1895.

6456. Ransford T. D. Case of appendicitis complicated by the presence of an ovarian cyst. — Brit. med. journ. v. I. p. 1877. 1907.

6457. Ransom. Personal experience with appendicitis. — Alabama. med. and surg. age III. 335. 1890—91.

6458. — A case of actinomycosis of the vermiform appendix causing perityphlitis. — Med.-Chir. Transl. LXXV. 1891. — Brit. med. journ. p. 1045. 1891.

6459. Ranzi E. Zur Differentialdiagnose der gedrehten cystischen Tumoren der weiblichen Genitalorgane gegenüber Appendicitis. — Berl. klin. Wochenschr. XLV. 1. 1908.

6460. Raoult. Typhlite et pérityphlite. — Progrès méd. 2. s. VIII. 232. 1888.

6461. Raoult-Deslongschamps. Entéro-colite et appendicite. — Journal de méd. de Paris. № 34. p. 376. 1906.

6462. Rassow. Zur Aetiologie der Leberabscesse. — In.-Diss. Greifswald. 1895.

6463. Rastonil A. Appendicite chronique. — Thèse de Paris. 1901.

6464. Rath K. Ein Lymphangion des Blinddarms, Extirpation, Heilung. — Kiel. 1904.

6465. Rathowsky. Ueber Wurmfortsatzkrankung bei Situs viscerum inversus. — Berlin. klin. Woch. 99. p. 263,

6466. Ратнеръ Е. А. Аппендицитъ при брюшномъ тифѣ. — Русскій Врачъ. № 24. 1905.

6467. Raub. Perityphlitis. — Trans. M. soc. Jersey. 1878.

6468. Rauscher. Durchbruch eines perityphlitischen Exsudates in die Vagina und nachfolgender Abort. — Gesellsch. für Geburtsh. in Leipzig. 19. Juni. 1905. Zentralbl. für Gynäkologie. 1905.

6469. Rawdon. Case of perityphl. abscess; implication of right hipjoint. — Med. Press and Circ. London. 1888.

6470. Rawes L. A note on appendicitis as a cause of intussusception. — The Lancet. II. p. 1659. 1905.

6471. Rawitz. Fall von Perforatio processus vermif.; Tod. — Med. Ztg. XVIII. 183. 1849.

5472. Равичъ-Щербо А. Четыре случая операции перитифлита съ резекціей червеобразнаго отростка. — Военно-Медиц. журналъ. Дек. 1902.

6473. Rawling L. B. A case of appendicostomy for dysenteric ulceration of the large intestine. — Med. soc. of London. Febr. 11. 1907. The Lancet I. p. 427. 1907.

6474. Raymond. Appendicitis compliquée d'abcès péritoneal et de pleurésie appendiculaire. — Limousin med. Lineoges. 1900.

6475. — et Guillaing G. Le névrite ascendante consécutive à l'appendicite. — Semaine méd. XXV. 8. p. 85. Févr. 22. 1905.

6476. — A propos des névrites appendiculaires. — Arch. gén. de med. II. p. 2453. 1905.

6477. Read W. K. Report of two cases of abdominal section; one of appendicitis. — Med. Records. — I. p. 381. 1904.

6478. Rebentisch. Ein eigenartiger Fremdkörperbefund bei Appendicitis. — Deutsche medic. Wochensch. p. 630. 1905.

6479. Reber J. Ueber Entz. u. Perforation des Wurmfortsatzes in Folge von Kothkonkrementen u. Fremdkörpern. — In.-Diss. Bern. 1859.

6480. Reboul J. Parotide et phlebite dans l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXIX. p. 586. 1903.

6481. — Appendicites aiguës avec péritonites généralisées. — Assoc. franz. de chir. Proc. verb. XVII. p. 541. 1904.

6482. Récamier. Journ. hebdomataire de médecine. Bd. II.

6483. — Rupture dans la cavité abdominale, d'un appendice à hypersécrétion mucoïde. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXX. p. 54. 1905.

6484. Reclus. Traitement des appendicites. — Sem. méd. 6. août. 1890. Mercredi méd. 5. Nov. 1890.

6485. — Résection de l'appendice vermiform. — Bull. de la soc. de chir. de Paris. XVI. p. 557. 1890.

6486. — Traitement des appendicites. — Bull. de la soc. de chir. 1892.

6487. — Sur l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. T. XIX. 1893.

6488. — Traitement des appendicites. — Gaz. des hôp. 120 et 1893.

6489. — Typhlite et appendicite tuberculeuses. — Bull. méd. 25. Juin. 1893.

6490. — Appendicite avec abcès sans perforation. — Revue de chirurgie. 1893.

6491. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris, séance du 9. Déc. 1896.

6492. — Séance du 23. Déc. 1896.

6493. — Entérololite et appendicite. — Bull. de l'Acad. de méd., séance du 16. Mars. 1897.

6494. — Pathogenese des appendicites. — La sem. méd. № 30. 1897.

6495. — Traitement de l'appendicites. — La sem. méd. № 26. 1898.

6496. — Traitement de l'appendicite. — Bull. de l'Acad. de méd. Fébr. 7. Mars. 7. 1899.

6497. — Traitement des appendicites. — Bull. méd. XIX. p. 335. 1905.

6498. — L'appendicite chronique d'emblée. — Gaz. d. hôp. LXXVIII. 1419. 1905.

6499. — Pathogénie de l'appendicite. — Presse méd. p. 425. 1905.

6500. — Entérocolite et appendicite. — Presse méd. XIV. 413. 1906.

6501. — Discussion: Sur la typhlo-colite mucomembraneuse ou sableuse et l'appendicite. — Bull. de l'Acad. de méd. 3. s. LXX. 26. p. 764. Juin. 26. 1906.

6502. — Appendicite fruste. — Presse méd. № 7. 1906.

6503. — et Tillaux. Sur le traitement de l'appendicite. — Bull. de l'acad. de méd. 10. 1899.

6504. Rectenwald I. I. Perforative appendicitis, due to plum stone. — N.-York. med. journ. LXXXVI. 104. 1907.

6505. Reed. On some affections of the caecal portion of the intestine etc. — Med. chir. Trans. p. 77. 1862.

6506. — The surg. treatement of chron. catarrhal appendicites. — Cincin. Lancet-Clinic. n. s. XXVII. 39. 1891.

6507. — Contribution to the study of some of the diseases peculiar to the right iliac fossa, with reference to their relief by surgical interference. — Cincin. Lancet-Clinic. n. s. XXIX. p. 389. 1892.

6508. — Med. News. 9. May. 1896.

6509. — Appendicites when to and not to operate? — West. med. Rev. Lincoln. Febr. 1899.

6510. — The relations of gastric flatulency with gastrointestinal catarrhs and with chronic app. Treatment. — Internat. med. Mag. New-York. 1901.

6511. — Medical News, June. 8. 1901.

6512. — Pregnancy and appendicitis. — Med. Standard. XXVII. p. 294. 1904.

6513. — Chronic atrophic appendicitis; appendektomy; recovery. — Lancet-Clinic. n. s. LIX. 383. 1905.

6514. — Retroperitoneal cysty complicates with chronic appendicitis; laparotomy; recovery. — Lancet-Clinic. n. s. LIX. p. 382. 1905.

6515. Rees O. Typhlo-enterites; inflammation of the caecum in a chronic form; relief from treatment. — Lancet. I. 115. 1860.

6516. Regli E. Algunas consideraciones acerca de la etiologia y patogenia de la appendicitis. — Rev. méd. de Sevilla. LVIII. 193. 1907.

6517. Regnier. Beitrag zur Kasuistik der Abdominalaktinomykose. — Zeitschr. f. Heilk. 1894.

6518. — Traitement de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. séance du 31 juillet 1895.

6519. — Appendicite; phlegmon intra-péritonéal, péritonite circonscrite; laparotomie; guérison. — Rev. méd. de l'est, Nancy. XXIV. 153. 1892.

6520. — Traitement de l'appendicites. — Revue de théér. méd.-chir. Paris. 1900.

6521. — Traitement de l'appendicite. — Journ. de med. de Paris. № 21. p. 216. 1905.

6522. Rehn. Zur Behandlung der Appendicitis. — Münch. med. Wochenschr. 52. 1901.

6523. — Die chirurgische Behandlung der acuten Appendicitis. — Verhandlungen der deutsch. Gesellschaft für Chir. XXX. Congr. 1901. Arch. f. klin. Chir. 64. Bd. 1901.

6524. — Die Behandlung infectiös eitriger Prozesse in der Peritonalhöhle. — 31. Kongr. d. deutsch. Ges. f. Chir. 1902. — Arch. f. klin. Chir. Bd. LXVII. 1902.

6525. — Ueber den Wert der Blutkörperchenzählung bei der acuten Entzündung des Wurmfortsatzes. — 75. Versammlung deut. Naturforscher und Aerzte. 1903. — Münch. med. Wochenschr. № 50. 1903.

6526. — Zur Behandlung der Appendicitis. Versamml. deut. Naturforscher und Aerzte. — Deut. med. Wochenschr. № 41. 1903.

6527. Reibel. — *Gezette méd. de Strasburg*. 1. Janv. 1883.

6528. Reich. Ueber Leukozytenzählung und deren Verwertbarkeit bei chir. Affektionen. — *Bruns. Beitr.* 41.

6529. Reichard. 3 Fälle von tödlicher parenchymatöser Magenblutung. — *Deutsche med. Wochenschr.* 90. 1900.

6530. Reichel. Beiträge zur Aetiol. u. chir. Ther. der. sept. Peritonitis. — *D. Z. f. chir.* XXX, Bd. 1889.

6531. — Behandlung der Appendicitis. — *Münch. med. Woch.* № 52. 1901.

6532. — Appendicitis und Ikterus. — *Deutsche Ztschr. f. Chir.* LXXXIII. 1. 1906.

6533. Reid. Malposition of the large intestine in two individuals, apparently causing fatal ileus in one of them. — *Edind. med. and surg. journ.* XLVI. 1836.

6534. — Perforation of the caecum from perityphlitic abscess. — *Med. Rec.* 3. Apr. 1886.

6535. — An unusual case of appendicitis with perforation; peritonitis; death. — *Intercolon med. journ. Australas. Melbourne.* 1897.

6536. — W. B. An atypical case of appendicitis. — *New-York State journ. med.* V. p. 14. 1905.

6537. — A. Ch. Peritonitis; a bakteriological study. — *The Lancet*. I. p. 822. 1905.

6538. Reiff. Heilung von Blinddarmenzündung. — *Zeitschr. f. Biochem.*, VI. 41. 1907.

6539. Reignier. Perfor. de l'appendice, concécutive à la présence d'un noyau de cerise; péritonite concécutive. — *Bull. soc. anat. de Paris*. L. 207. 1875.

6540. Reimer. — *Nonnulla de psoitide*. Diss. Dorpat. 1829.

6541. Рейнъ Ф. А. Къ казуистикѣ аппендицита. — *Соедин. засѣд. Москов. терапев. и хирург. Общ.* 22 и 28. Февр. 1901.

6542. — Обзоръ случаевъ воспаленія червеобразнаго отростка, лѣченныхъ въ хирургической клиникѣ Иверской общины сестеръ милосердія въ Москвѣ съ октября 1898 г. по декабрь 1900. — *Труды Москов. Терапев. Общ.* p. 214. 1902.

6543. Reinback. Ueber das Verhalten der Leukozyten bei malignen Tumoren. — *v. Langenbecks Archiv*. 46.

6544. Reindl. *De psoitide*. — *Landishuti*. 1820.

6545. Reiniking. Perforative appendicitis. — Med. and surg. Reporter Philad. 1891.

6546. Reinert. Die Zählung der Blutkörperchen und deren Bedeutung für Diagnose und Therapie. — Preisschrift. Tübingen. 1891.

6547. Reinhold. Fälle von Leberabscess nach veralteter, völlig latent verlaufener Perityphlitis und nach Duodenalgeschwür, wahrscheinlich durch einen Gallenstein hervorgerufen. — Münch. med. Wochenschr. № 34 und 35. 1887.

6548. Reinprecht L. Zur operativen Behandlung der diffusen perforation Peritonitis — Beiträge zur klin. Chir. XXIV. Bd. I. H. 1899.

6549. Reisinger. — Versamml. mittelh. Aerzte in Bingen. 29. Mai. 1901.

6550. — Bericht über die im städtischen Krankenhause zu Mainz behandelten Fälle von Blinddarmentzündung. — Deutsche med. Wochenschr. 24. 1901.

6551. — Ueber acute Entzündung des Coecums. — Münch. med. Wochenschr. I. p. № 40. 1903.

6552. — Bericht über 370 operativ behandelte Fälle von Epi-typhlitis. — Arch. für klin. Chir. Bd. LXXII. p. 831. 1904.

6553. Reisz O. Appendicitis perforativa, általános hashártyalob, gyógyulás. — Gyógyászat. XLIV. p. 663. 1904.

6554. Reizenstein. — Aertzl. Ver. zu Nürnberg. 6. Febr. 1902.

6555. Reizer. Ein Fall von Krebs des Wurmfortsatzes. — Berlin. klin. Wochenschrift. № 41. 1882. — Centr. für Chir. № 49. 1882.

6556. Relotins. Zwei Fälle von Appendicitis bei ungewöhnlicher Lage des Appendix in der Magengegend. — Inaug.-Diss. Kiel. 1904.

6557. Rembe. Ursache und Behandlung der Perityphlitis. — Ver. Bl. f. pflz. Aerzte XVI. 7. 1900.

6558. von Rembold. Ueber die Behandlung der akuten Appendicitis. — Med. Cor.-Bl. d. Württemb. ärztl. Ver. LXXVII. 461. 1907.

6559. Remedi. Sul pralasso dell'appendice vermicolare. — Atti. d. r. Accad. d. fisiocrit. di Siena. 4. s. II. 97. 1890.

6560. — V. Sull'appendicite. Contributio clinico e nota sperimentale preventiva. — Cagliari-Sassari. G. Dessi. 1901.

6561. R é m y. Sur le drainage transpéritonéal dans les péritonites. — XV-e congrès français de chir. Oct. 1902.

6562. — et J e a n n e. Perforation du caecum par une épingle, typhlite, pérityphlite, appendicite secondaire. — Bull. de la soc. anat. de Paris. 26. Juin. 1896.

6563. R e n d u. Typhlite et appendicite. — Bull. méd. 5. Juillet. 1893.

6564. — Les indications du traitement de la typhlite et de l'appendicite. — Bull. de la soc. méd. des hôp. de Paris. 7. Déc. 1894.

6565. — De la difficulté du diagnostic de l'appendicite chez les hystériques. — Soc. méd. des hôp. 19. Mars. 1897.

6566. — Péritonisme et appendicite. — La méd. mod. N° 51. 1898.

6567. — Fièvre typhoïde simulante l'appendicite. Operation, mort. — La sem. méd. N° 6. 1901.

6568. — Du diagnostic de l'appendix. — Res. intern. de méd. et de chir. Paris. 1901.

6569. — L e G e n d r e. Disc. soc. med. des hôp. Janv. 1897.

6570. R e n é l e F o r t. Amputation spontanée de l'appendice et greffe péritonéale du segment amputé. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. n. s. XXX. p. 380. 1904.

6571. R é n o n. De l'intoxication dans l'appendicite. — Bull. méd. 5. Juin. 1898.

6572. — L. Du diagnostic de l'appendicite aiguë avec l'ovarite ourlienne droite. — Bull. et mém. de la soc. méd. des hôp. de Paris. 4. Déc. 1903.

6573. R e n t o n. Specimen of verm. appendicitis removed by operat. — Glasgow. med. journ. April. 1895.

6574. — I. C. Appendicitis and its surgical treatment. — Brit. med. journ. I. p. 1253. 1901.

6575. — A girl, operated on for a burst appendix and ten days afters for obstruction of the bowel. — Glasgow med. journ. — LX. p. 115. 1903.

6576. — The surgical treatment of acute appendicitis. — Glasgow med. journ. LXII. p. 108. 1904.

6577. — The stump in appendicectomy. — Brit. med. journ. I. p. 277. 1905.

6578. R e n v e r s. Zur Pathologie und Therapie der Perityphlitis. — D. med. Wochsch. N° 5. 1891.

6579. — Ueber Blinddarmentz. und ihre Beh. nach eigenen

Beobachtungen. — Festschrift zur 100-jährigen Stiftungsfeier des med.-chir. Friedr.-Wilhelm-Institutes. Berlin (Hirschwald). 1895.

6580. — Ueber Blinddarmerkrankung. — Arch. für klin. Chir. 60. Bd. II. H. 1899.

6581. — R. Die Behandlung der Perityphlitis. — Ther. d. Gegenw. N. F. 1. 3. 1899.

6582. — Wann soll bei Perityphlitis operirt werden. — Med. Klin. I. p. 483. 1905.

6583. Requier. Des avantages de l'incision rectale pour l'évacuation des abcès appendiculaires pelviens. — Bull. et mém. de la soc. de chir. N° 23. 1904.

6584. Resinelli G. Sulla opportunità di asportare l'appendice vermiforme del cieco negli interventi laparotomici per indicazioni ginecologiche. — Ginecologia. IV. 129. 1907.

6585. Reuter. Ileocaecaltumor. — Militärärzt. XL44. 1906.

6586. Reverdin. Appendicite résiqué à chaud chez un enfant de 8 ans. — Rev. méd. de la Suisse Rom. XXIII. p. 440. 1903.

6587. — I. L. Pseudo-appendicite hystérique; laparotomie exploratrice, guérison. — Rev. méd. de la Suisse. XXVI. 289. 1906.

6588. Revilliod L. — Revue méd. de la Suisse Romande. p. 705. 1891.

6589. — Traitement de la pérityphlite. — Revue méd. de la Suisse Romande. XII. p. 373. 1892.

6590. — Observations de péritonites généralisées guéries par traitement médical. — Rev. méd. de la Suisse rom. Oct. 1894.

6591. — Sur les données diagnostiques et pronostiques fournies par la quantité d'urée dans la pérityphlite. — Soc. méd. des hôp. 9. Avril. 1897.

6592. — Modes de guérison de l'appendicite. — Revue méd. de la Suisse Romande. p. 539. 1899.

6593. Rey A. Évolution et forme rares d'appendicite. — Bull. méd. de l'Algérie. XV. p. 299. 1904.

6594. Reynès H. Complications vésicales de l'appendicite. — XIII. Intern. Congrès de méd. à Paris. 1900.

6595. Reynier. Traitement de l'appendicite. — Journ. de méd. Paris. 13. Dec. 1896.

6596. — P. Appendice enlevé à froid. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris, n. s. XXII. p. 216. 1896.

6597. — Pathogénie de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. Séance du 16. Décem. 1896.

6598. — Disc. sur l'appendicite. — Bull. et mém. soc. de chir. 13. 1899.

6599. — Traitement de l'appendicite. — Journ. de méd. de Paris. 37. 1900.

6600. — Quand peut-on dire, qu'on opère une appendicite à froid. — XIII. Internat. Congrès de méd. à Paris. 1900.

6601. — L'appendicite aiguë. Pourquoi je reste partisan de l'expectation armée et du traitement par la glace. — Réponse à M. Routier. — Presse méd. Paris. 1900.

6602. — A propos de l'appendicite. — Bull. et mém. soc. de chir. Paris. 1902.

6603. — Diagnostic de l'appendicite gangreneuse primitive. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXIX. p. 917. 1903.

6604. — Valeur sémiologique de l'examen du sang dans l'appendicite. — Assoc. franç. de chir. Proc.-verb. XVII. p. 476. 1904.

6605. — Des avantages de l'incision rectale pour l'évacuation des abcès appendiculaires pelviens. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. p. 656. 1904.

6606. — Traitement de l'appendicite. — Journ. de méd. de Paris. 2. s. XVII. p. 224. 1905.

6607. — De la conduite à tenir en cas d'appendicite principalement chez les enfants. — Méd. inf. p. 433. 1905. — Journ. de méd. de Paris. 2. s. XVII. p. 408. 1905.

6608. — Instrument pour l'ouverture des abcès appendiculaires par le rectum. — Soc. de Chir. N° 1. 1906.

6609. — Chaput, Legueu. A propos de l'appendicite. — Bull. et mem. soc. de chir. de Paris. 32. 1902.

6610. Rezin. — Opusc. Anat. et Pathol. no III. 1784.

6611. Ribbert. Beitr. z. norm. u. pathol. Anat. des Wurmfortsatzes. — Virchows Archiv. 1893.

6612. — Hydrops des Wurmfortsatzes. — Virchows Archiv. 132. 6. 136.

6613. — H. Zur Pathologie des Wurmfortsatzes. — Deutsche medic. Wochenschrift. p. 402. 1903.

6614. — C. B. Laparotomy for typhlitis abscess, recovery. With a report of four additional cases. — Med. Rec. 9. June. 1888.

6615. Ricard. Typhlite, pérityphlite et appendicite. — Gaz. des hôp. LXIV. 145. 1891.

6616. — Sur le traitement de l'appendicite. — Bull. et mém. soc. de chir. 2. 17. 1899.

6617. Riccard. Drüsenvereiterung. — Disc. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. 1900.

6618. Rice. Perityphlitis. Trained Nurse. New-York. 1902.

6619. Richard F. L. Sur un cas d'appendicite subaiguë avec volumineuse tumeur inflammatoire latéro-caecale d'appendice néoplasique. — Paris. 1903.

6620. — Abscess d'origine appendiculaire; incision sans résultat immédiat, évacuation de pus par les bronches et l'incision. — Arch. de méd. et pharm. mil. XLIII. p. 465. 1904.

6621. — Harte, Willson. Carcinoma limited to the appendix vermiformis. — Med. News. p. 193. 1902.

6622. Richardière H. L'entérite muco-membraneuse. — L'union. méd. 5. Jan. 1895.

6623. Richards I. H. The W. Gill Wylie appendix operation. — Med. Rec. LXXII. 648. 1907.

6624. Richardson M. H. The treatment of inflammations in the region of the ileo-caecal valve. — Boston journ. Jan. 1888.

6625. — 2 cases of appendicitis with abscess, successfully treated by rectal puncture. — Bost. med. and surg. journ. Bd. 127. 1892.

6626. — Remarks on the surgical treatment of appendicitis. — ibid. Bd. 127. 1892.

6627. — The use of salines in appendicitis. — Bost. med. and surg. journ. CXXIX. 1893.

6628. — Ten years experience with inflammation of the vermiform appendix. — Boston med. and surgical journ. CXXVIII. № 12. p. 277. 1893.

6629. — Remarks upon appendicitis, based upon a personal experience of one hundred and eighty-one cases. — Am. journ. med. sc. CVII. 1894.

6630. — Cases of appendicitis presenting unusual features. — Boston med. and surg. journ. CXXX. 1899.

6631. — E. A. The medical side of appendicitis. — The med. ass. of Georgin. 15. Apr. 1896.

6632. — M. H. Appendicitis: a) Should every case be operated upon as soon as the diagnosis of appendicitis is made? b) Should the appendix be removed in every case? — Amer. surg. assoc. June 1899.

6633. — Appendicitis. — The Amer. journ. of the med. sc. Dec. 1899.

6634. — W. G. Operation for diffuse suppurating peritonitis

due to appendicitis. — Northumberland and Durham med. soc. 11. Oct. 1900. — Brit. med. journ. p. 1191. II. V. 1900.

6635. — Three cases of acute diffuse septic peritonitis resulting from appendicitis; operation; recovery. — The Lancet. I. p. 851. 1901.

6636. — M. H. Remarks on the diagnosis between acute appendicitis and acute intrathoracic disease. — Bost. med. and surg. journ. 17. Avr. 1902.

6637. — Appendicitis. — Old Dominion journ. med. and surg. I. p. 71. 1902—3.

6638. — Typhoid fever and appendicitis; and some atypical cases of typhoid fever. — Boston med. and surg. journ. 1902.

6639. — S. W. Some remarks upon the surgical treatment of appendicitis. — South. African. Med. Rec. I. p. I. 1903.

6640. — M. H. Remarks on appendicitis. — Boston med. and surg. journ. CLII. p. 325. 1905.

6641. — The technique of appendectomy in acute and in chronic cases. — Surg. gynec. and obst. IV. 745. 1907.

6642. — and Brewster. Appendicitis. Remarks based upon a personal experience of 750 cases; including 150 consecutive cases successfully operated upon „in the interval“. — Bost. med. journ. v. CXXIX. № 2. 1898.

6643. Riche. — Rev. méd. Dec. 1843.

6644. — V. Appendicite perforante; abcès rétrocaecal. — Bull. et mém. soc. de anat. de Paris. LXXXI. 334. 1906.

6645. — Appendicite herniaire dans une volumineuse épiplocèle crurale irréductible. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXXI. 337. 1906.

6646. Richelot. De l'appendiculite chez la femme. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. XVI. 1890.

6647. — Sur l'appendicite vulgaire et la typhlite tuberc. — Union méd. LIII. 459. 1892.

6648. — A propos de la typhlite et de l'appendicite tuberculeuse. — Union méd. LVI. 17—19. 1893.

6649. — Remarques sur l'appendicite. — L'union méd. № 2. 1895.

6650. — Sur le diagnostic de l'appendicite chez la femme. — Bull. méd. 12. Mai. 1897.

6651. — L. G. Sur le traitement de l'appendicite. — Bull. de l'acad. de méd. XLVIII. p. 540. 1902.

6652. — Entérocolite et appendicite. — Presse méd. XIV. 366. 1906.
6653. — M. Appendicite chronique, erreurs succesives de diagnostic, interventions diverses, enfin appendicectomie, guérison. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. 24. Mai. 1905.
6654. — Sur une terminaison peu connue de l'appendicite; considérations sur la fréquence des lésions appendiculaires. — Bull. acad. de méd. LVII. 567. 1907.
6655. Richmond. The treatement of appendicitis; a conservative view. — Med. chron. XVII. 1892.
6656. Richter A. G. Anfangsgründe der Wundarzeneikunst. — Bd. V. p. 133. Wien. 1792.
6657. — Zur diätetischen Behandlung der Blinddarmentzündung. — Ther. Monatsh. Berlin. 1900.
6658. — I. Zur Kenntnis der sogenannten tuberkulösen Ileo-cökaltumoren. — Verhandl. d. deutsch. path. Gesellsch. 294. 1905—6. — Beitr. z. pathol. Anat. u. allgem. Pathol. XXXIX. 2. p. 199. 1906.
6659. Rickertts. Operating for chronic disease of vermiform appendix. — Amer. journ. obstet. Dec. 1897.
6660. — The appendix vermiformis and caecum. A comparative study. — Journ. of the amer. med. assoc. v. XXXVI. № 22. 1901.
6661. Ricketts. App. (surg. treatment). — Cincin. Lancet-Clin. 1901.
6662. — Appendicitis. Cincin Lancet-Clin. 1902.
6663. — B. M. Chronic appendicitis. — Lancet-Clinic. LVIII. 583. 1907.
6664. Rickpatrick. The med. treatement of appendicitis. — Philadel. Med.-Report. 16. Jan. 1892.
6665. Ricou. Hernie crurale droite appendiculaire étranglée; cure radicale; ablation de l'appendice; guérison. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXX. p. 96. 1905.
6666. Riddell Scott I. Appendicitis. — Scottish med. and surg. journ. March. 1900.
6667. Riedel C. Ein Fall von Pylephlebitis in Folge von Perfor. des processus vermif. — Inaug.-Diss. Berlin. 1873.
6668. — I. H. De intestino caeco et processu vermif. — Inaug.-Diss. Berlin. 1841.
6669. — Erfahrungen über die Gallensteinkrankheit. p. 132. 1892.

6670. — Ueber Adhäsiventzündungen in der Bauchhöhle. — Arch. f. klin. Chir. XLVII. C. 3 u. 4. 1896.

6671. — Ueber Frühoperation bei Appendicitis. — 70. Versammlung deutscher Naturforscher und Aerzte. 19—24. Sept. 1898.

6672. — Ueber die sogen. Frühoperation bei Appendicitis purulenta resp. gangraenosa. — Berl. klin. Wochenschr. № 33 u. 34. 1889.

6673. — G. Vorbedingungen und letzte Ursachen des plötzl. Anfalles von Wurmfortsatzentzündung. — Archiv. f. klin. Chir. 66. 1902.

6674. — Wie oft fehlt die typische Dämpfung in der rechten Fossa iliaca bei der Appendicitis. — Berl. klin. Wochenschr. № 31. 1902.

6675. — Verhandlungen d. deutsch. Ges. f. Chir. XXXI. Congress. 1902.

6676. — Die Resultate der Appendizitis-Operationen in Jena während des letzten Semesters. — Münchener medic. Wochenschr. № 47. 1903.

6677. — Die Versorgung des Appendixstumpfes. — Zentralbl. für Chir. № 51. 1903.

6678. — The operative treatment of appendicitis; a six months' record. — Glasgow med. journ. LXII. p. 171. 1904.

6679. — Ueber den Zickzackschnitt bei der Appendicitisoperation. — Deutsche med. Wochenschr. XXXI. 1457. 1905.

6680. — Ueber die Blinddarmentzündung der Kinder. — München med. Wochenschr. LIV. 2365. 1907.

6681. — Der zuverlässige Appendixschnitt und seine Verwendung für die Ligatur Art. iliaca ext., Beseitigung von Schenkelhernien und zu grösseren intraabdominalen Operationen. — München. med. Wochenschr. LIV. p. 649. 1907.

6682. — Was lehrt uns der an Appendicitis erkrankte Arzt? — Wien med. Wochenschr. LVIII. 13. 1908.

6683. Rieder. Beitr. zur Kenntnis der Leukozytose. — Leipzig. 1892.

6684. Rieppi. Contrib. alla cura chir. dell'app. — Rivista Veneta di sc. med. 34. 1901.

6685. Ries E. A simple method of appendectomy. — N.-Y. med. journ. LXXVIII. p. 5. 1903. — Illinois med. journ. n. s. V. p. 274. 1903—4.

6686. — Mesosigmoiditis and its relation to gynecological affections. — Amer. journ. obst. LV. p. 623. 1907.

6687. Riese H. Ueber Pyelitis bei Appendicitis chronica. — Langenbeck's Arch. 60. Bd. 1. H. 1899.

6688. — Inkarzeration des Proc. verm. — Deutsche med. Wochenschr. 43. 1900.

6689. — Beiträge zur Behandlung der acuten Appendicitis. — Verhandl. der deutsch. Cesellsch. f. Chir. XXX. Congr. 1901.

6690. Riesenfeld. De intest. grasso ect. — Inaug.-Diss. Berlin. 1860.

6691. Rigal. Appendicite infectieuse compliquée de péritonite, traitée avec succès par la résection de l'appendice. — Bull. soc. de chir. XXI. p. 463. 1895.

6692. — A. Deux cas d'appendicite; laparotomie; guérison. — Arch. de méd. et pharm. mil. Paris. XXVIII. p. 332. 1896.

6693. Rigot. Considérations sur l'appendicite et plus particulièrement sur son traitement. — Thèse de Paris. 1900.

6694. Rigby H. M. A review of some recent work on the stomach and appendix. — Practitioner. LXXVI. 57. 1906.

6695. Римскій-Корсаковъ П. М. Къ вопросу о диагностикѣ перитифлитовъ. — Больнич. Газета Боткина. p. 821. 1898.

6696. Ringel. Zwei Fälle von Perityphlitis im Bruchsack. — Zentralbl. f. Chir. s. 1243. 1901.

6697. Ringnell C. I. Measurements of the appendix. — Med. Rec. July. 18. 1896.

6698. Rinne. Zur operativen Behandlung der Perityphlitis. — Deut. med. Wochenschr. № 28. 1902.

6699. — Zur Frage der traumatischen Entstehung der Appendicitis. — Freie Verein der Chir. Berlins. 11. Juli. 1904. — Centralbl. f. Chir. p. 1102. 1904.

6700. — Ein unglücklicher Zufall bei der Douglasdrainage. — Zentralbl. f. Chir. 1904.

6701. Riobanc. Appendicite suppurée compliquée de septicémie. — 11-e cong. chir. Paris. 1897.

6702. Riveteau. Etude sur la typhlite. — Paris. 1874.

6703. Riory. Appendicitis. — Bull. soc. méd. chir. de la Drôme et de l'Ardèche. Valence. 1901.

6704. Rishmiller I. Considerations of appendicitis in the female with the data of a case. — Northwest. Lancet. v. XV. p. 121. 1895.

6705. Rist. Bronchopneumonie et pleurésie putride d'origine appendiculaire — Soc. de Péd. 21. Nov. 1905.

6706. — et Simon. Note sur les lésions histologiques, de l'appendicite gangréneuse. — *Compt. rend. soc. de biol.* LXI. 700. 1906.

6707. Ritter C. When to operate in appendicitis. — *Nobile med. and surg. journ.* IV. p. 31. 1904.

6708. Ritzler. Erfahrungen über Appendicitis. — *Inaug.-Diss.* Zurich. 1902.

6709. Rivet. Les hernies de l'app. verm. — *Gaz. des hôp.* 1898.

6710. — Réflexions à propos d'un cas d'appendicite herniaire. — *Gaz. méd. de Nantes* 2. XXV. p. 621. 1907.

6711. Rivière I. — *The Brit. med. Ass. Meeting.* 2. Aug. 1901.

6712. — G. Un cas d'abcès pelvien d'origine appendiculaire traité par la laparotomie rectale. — *Gaz. des hôp.* № 19. 1904.

6713. — I. Cura dell'appendicite, col calomelanos il caldo e l'acqua. — *Gazz. med. d. Roma.* XXXI. p. 281. 1905.

6714. — I. A. Le Professeur Dieulafoy et l'appendicite. — *Actualité méd.* XVIII. 115. 1906.

6715. Rubb. (Ballimore). Ruptured right tubal pregnancy, associated with perforation of the vermiform appendix. Confirmatory diagnosis by aspirative operation. Death. — *Bull. of the John Hopkins Hospital* vol. I. № 17. 1892.

6716. Robbers. Ueber Appendicitis u. deren chir. Beh. — *Aus dem Krankenhause Bergmansheil zu Bochum.* 1893.

6717. Robert. Appendicitis. — *Rev. de Cien. med. de Barcelona.* 1898.

6718. Roberts. — *Med. soc. London.* 1900.

6719. — I. B. Burrowing abscesses of the abdominal wall and pelvis due to ulcerative appendicitis, treated by removal of appendix and drainage. — *Med. New.* 16. Dec. 1893.

6720. — W. O. Appendicitis, with report of a case. — *Am. Therapist.* III. p. 32. 1894.

6721. — Operation for appendicitis. — *Cincin. med. journ.* XI. p. 27. 1895.

6722. — I. B. Case of congenital absence of the vermiform appendix and of intestinal diverticulum. — *Ann. surg.* XXIII. p. 611. 1896.

6723. — Simultaneous operation for appendicitis and mastoiditis. — *Ann. surg.*, XXIII. p. 613. 1896.

6724. — Perforating typhoidal appendicitis. — *Ann. surg.* XLIV. 308. 1906.

6725. Robertson. A case of caecal abscess. — *Charleston med. journ. and Rev.* 1849.

6726. — W. M. Report of appendicitis cases. — *Amer. med.* V. p. 407. 1903.

6727. — I. D. Cardinal symptoms in the diagnosis of appendicitis. — *Chicago med. Times.* XL. 581. 1907.

6728. Robin. Pathogénie et traitement prophylactique de l'appendicite et de l'entéro-colite muco-membraneuse. — *Bull. gén. de thérap.* 15. Mai. 1897.

6729. — A. A contribution to the diagnosis of suppurative appendicitis. — *New-York med. Rec.* LVIII. 27. Oct. 1900.

6730. — L'appendicitis; son traitement médical. — *Tribune méd.* Paris. 1897.

6731. — Traitement de l'appendicite. — *Rev. de thérap. med.* LXIX. p. 829. 1902.

6732. — Appendicite traitée par la purgation. — *Journ. de méd. inter.* VII. 1903.

6733. — Du traitement de l'appendicite. — *Journ. de méd. int.* X. 202. 1906.

6734. — Le traitement médical de l'appendicite. — *Bull. méd.* XXI. 93. 1907.

6735. Robinson. — *Lancet.* 1883.

6736. — *Edinb. med. journ.* 1885.

6737. — Gerlach's valve in the caecum. — *Am. journ. obst.* XXVIII. 1893.

6738. — Appendicitis. — *N. Am. Pract.* Chicago. 1893.

6739. — Appendicitis. — *Mathew's M. Quart.* Louisville. 1894.

6740. — 4 cases of oper. for appendix. — *Brit. med. journ.* X. VI. p. 148. 1896.

6741. — Appendicitis. — *Virginia med. month.* XXI. p. 802. 1894.

6742. — W. L. The treatment of general septic peritonitis. — *Journ. Amer. med. Ass.* XV. p. 1761. 1896.

6743. — Rheumatism as a cause of appendicitis; points in its medical treatment. — *Med. Rec.* 14. Sept. 1895.

6744. — The appendix and caecum in one hundred and twenty-eight adult postmortems, with a new theory as to the cause of appendicitis. — *Med. Rec.* 30. Nov. 1895.

6745. — Appendicitis and rheumatism. — N.-York Acad. of med. 6. Febr. 1886.

6746. — A. Unusual caeca in one hundred and thirty autopsies. — Gaillard's med. journ. LXI. p. 307. 1895.

6747. — W. L. The treatement of general septic peritonitis. — The journ. of the Americ. med. association, vol 15 p. 1761. for 1896.

6748. — B. H. What causes the pain in certain cases of chronic appendicitis? — Annals of surgery. Dec. 1896.

6749. — The operative techinque of app. — Med. Herald. St. Joseph. 1897.

6750. — Some complicated cases of appendicitis. — Med. soc. of London. 24. April. 1899. — Brit. med. journ. 29. April. 1899.

6751. — B. H. Acute intestinal obstruction, caused by an adherend vermiform appendix forming a band associated with foetal arrangement of the peritoneum. — Clinical soc. of London. 26. May. 1899. — Brit. med. journ. 3. June. 1899.

6752. — The appendix in relation to the psoas muscle in three hundreed male and one hundreed and eighteen female adult autopsies; trauma of the psoas muscle produces appendicitis. — Ann. of surgery. Apr. 1901.

6753. — B. Treatment of the peritonitis. — Therap. Gaz. 1902.

6754. — Dieulafoy's views on appendicular inflammation. — New-York med. journ. 1902.

6755. — The relation of diseases of the internal female genitale to the appendix. — Amer. journ. surg. and gynec. XVI. p. 200. 1902.

6756. — The mesoappendix. — Med. Fortnightly. XXIV. p. 827. 1903.

6757. — A note on appendicitis. — Fort Wayne med. journ. Mag. XXV. p. 218. 1905.

6758. — Meckel's diverticulum mistaken for the appendix in a peritoneotomy. — Oklahoma med. News-Journ. XV. p. III. 1907.

6759. — Primary typhlitis (cecitis, without perityphlitis (appendicitis). — Med. Rec. LXXII. p. 274. 1907.

6760. — I. Mc. G. Four unusual appendicectomies. — Tr. med. soc. Virg. XXXVII. 393. 1906.

6761. Robitssch. Zur operat. Beh. der Perityphlitis. — Münch. med. Wochschr. № 16. 1894.

6762. Robson M. Reccurent appendicitis, with report of case treated by removal of appendix. — Lancet. I. 354. 1892.

6763. — On recurrent appendicite or recurring appendicular colic, with cases treated by operation in the quiescent period. — *Lancet*. 1894.

6764. — An adress on a series of cases of appendicitis associated with general peritonitis, together with other cases of appendicitis operated on within the year. — *Brit. med. journ.* Dec. 19. 1896.

6765. — A. E. Case of appeneicitis. — *Cincin. Lancet. Clinic.* n. s. XXXVI. p. 642. 1896.

6766. — M. Observations on the evolution of abdominal surgery. Appendicitis. — *Lancet*, v. II. p. 294. 1903.

6767. — Appendicectomie. — *Brit. med. journ.* 1905.

6768. — A. W. An operation for appendicectomy. — *Brit. med. journ.* v. I. p. 117. 1905.

6769. — M. A. W. General peritonitis due to perforative appendicitis. — *Brit. med. journ.* vol. II. p. 15. 1905.

6770. — — The stump in appendicectomy. — *Brit. med. journ.* I. p. 277. a. 333. 1905.

6771. — H. I. On the fulminating from of appendicitis simulating the onset of a severe attack of epidemic influenza or of acute pneumonia, and its successful treatment by iron acetate and belladonna. — XV. Intern. Congr. à Lissabon. Apr. 26. 1906. — *Med. Press and Circ.* LXXXI. 655. 1906.

6772. Rochard. Traitement chirurgical de l'appendicite. — *Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris*. 28. Jan. 1903.

6773. — A propos de la hernie de l'appendice dans un sac suppuré de hernie crurale. — *Bull. et mém. soc. de chir. de Paris*. n. s. XXX. p. 993. 1904.

6774. — Problèmes cliniques. Il y a appendicite. Faut-il opérer? — *Bull. génér. de thérap.* 15. Mai. 1904.

6775. — Problèmes cliniques. Appendicite et grossesse. — *Bullet. génér. de thérap.* 8. Août. 1904.

6776. — E. A propos de fausses appendicites. — *Chinique*, I. 387. 1906.

6777. — Les soi-disant fausses appendicites. — *Bull. gén. de thérap.* CLII. 3. p. 85. 23. Juillet. 1906.

6778. — Appendicite gauche et salpingite. — *Bull. de thérap.* CLII. 19. p. 725. 23. Nov. 1906.

6779. — Appendicite et grossesse. — *Bull. de thérap.* CXLVIII. 5. p. 161. 1904.

6780. — Problème clinique. — Bull. gén. de théér. CLI. 7. 1906.

6781. — Encore et toujours l'appendicite. — Bull. thérap. 8. Juni. 1906.

6782. — Il existe une tumeur dans la fosse iliaque droite. Elle s'est développé aux dépens du caecum. Est-ce une appendicite, un cancer ou une tuberculose iléo-caecale? — Bull. gén. de théér. CLI. 7. p. 245. 23. Févr. 1906.

6783. — De l'appendicite traumatique. — Bull. de théér. CLIII. 16. p. 621. 30. Avril. 1907.

6784. — Appendicite et ulcère perforant. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. XXXIII. 877. 1907.

6785. Rochaz. Des calcucls appendiculaires. — Revue méd. de la suisse Romande. N° 12. 1894.

6786. — Contribution à l'étude des calends appendiculaire. — Thèse de Lausaune. 1895.

6787. Rocheblave. Disc. sur l'app. — Bull. soc. méd. chir. de la Drôme et de l'Ardèche, Valence. 1900.

6788. — Du traitement de l'appendicite; opportunistes et radicaux. — Bull. de la soc. med. chir. de la Drôme. IV. p. 159. 1903.

6789. — Appendicite gangréneuse, opérée 46 heures après le début des accidents; guérison. — Bull. soc. méd.-chir. de la Drôme. — V. p. 157. 1904.

6790. — Deux cas d'intervention précoce pour appendicite à forme de péritonite généralisée. — Bull. soc. méd.-chir. de la Drôme. — V. p. 226. 1904.

6791. Rocher. — Corresp. Blatt. f. Schweiz. Aerz. p. 382. 15. June. 1892.

6792. — L. Drainage transépiploïque ou marsupialisation épiploïque d'une collection appendiculaire profonde. — Journ. de méd. de Bordeaux. XXXVI. 473. 1906.

6793. — De l'appendicite infantile à forme pelvienne et iléo-pelvienne. — Arch. gén. de méd. I. 524. 1906.

6794. Rocheron. Analyse de quelques cas de pérityphlite. — Thèse de Lyon. 1892.

6795. — Rochester. Perityphlitic abscess. Operation. — Buff. med. and surg. journ. 1877—79.

6796. — Th. F. Case of perforation of the bladder by an appendiceal abscess. — Trans. amer. med. Ass. XXX. p. 495. 1879.

6797. Rochet. L'appendicite. — Ann. soc. belg. de chir. 15. Juillet. 1894.

6798. Rockwell W. Subdiaphragmatic abscess following operation for appendicitis. — Maritime med. News. XVIII. 136. 1906.

6799. Rodman. App. Internat. journ. surg. New-York. 1897.

6800. Roeder u. Wugler. Tractatus de morbo mucoso edit. ab Waisberg. — Göttingen. 1783.

6801. Roelops R. I. Jets over appendicitis naar aanleiding van een bijzonder geval. — Geneesk. Courant. LXI. 191. 1907.

6802. Roemer. Ueber den formativen Reiz der Proteine Buchners auf Leukozyten. — Berl. klin. Wochenschr. s. 886. 1891.

6803. — Die chemische Reizbarkeit tierischer Zellen. — Virchows Archiv. 1892.

6804. — R. De ontsteking van den blinden darm. — Geneesk. Bl. u. klin. en Lab. von de prakt. X. p. 245. 1903.

6805. — De beteekenis van den Zieken appendix voor de promo. — Weekblad. 27. Jan. 1906.

6806. — Die Bedeutung der kranken Appendix für die Frau. — Mitteilung a. d. Grenzgebieten. Bd. XVI. H. 4 u. 5. 1906.

6807. Roesch. Die herrschenden Krankheiten in meinem Bezirk während des ersten Semesters des Jahres 1834. — Med. Korrespondenzbl. des württemb. ärztl. Vereines. 37. 1834.

6808. — Perityphlitis. — Württemberg. medicin Correspondenzblatt № 37. 1834.

6809. Roeser. Zusammenstellung mehrerer Fälle von Perforatio processus vermif.; Typhlitis und Perityphlitis — Menerabilien. III. 177. 1858.

6810. Roger H. — Gaz. hebd. 2. sér. I. 1864.

6811. — Appendicite et psoïts. — Presse méd. № 77. 1900.

6812. — I. Sur le traitement de l'appendicite. — La presse méd. p. 386. 1903.

6813. — One form of suppurative appendicitis. — The Lancet. 23. July. 1904.

6814. — H. Des hémorrhagies gastriques dans les infections expérimentales du caecum. — Arch. de méd. expér. Jan. 1906.

6815. — et Josué O. Recherches experimentales sur l'appendicite. — Bull. soc. med. s. 31. Jan. 1896. — Revue de méd. № 6. 1896.

6816. Rogers. Perfor. of appendix vermiformis. — Clinic. News. Philad. 1881.

6817. — Appendicitis; chronic, with adhesions. — Journ. med. soc. Arkansas. III. 1892.

6818. — Appendicitis; report of fourteen cases. — Memphis journ. med. sc. IV. 1892.

6819. — Appendicitis; recurring, non perforative. — Memphis med. month. XIII. 1893.

6820. — I. Peculiarities in appendicitis. — New-York Academy of med. Meet. Dec. 10. 1900.

6821. — Intestinal obstructions following operation for appendicitis. — Ann. of surgery v. XL. p. 122. 1904.

6822. Rogie. Sur l'anatomie normale et pathologique de l'appendice ileo-caecale. — Journ. des sc. méd. de Lille. 1893.

6823. Rokitauský. — Handb. der pathol. Anat. III. Wien. 1842.

6824. — C. Beiträge zu den Krankheiten des Wurmfortsatzes. — Med. Jahrb. XIII. 179. 1867.

6825. — Perityphlitis. — Ber. d. naturw.-med. Ver. in Innsbruck. VIII. 2. 113. 1877.

6826. Рокицкий. Нѣсколько словъ объ исходахъ и леченіи аппендицита по поводу одного случая разлитого гнойного перитонита. — Больнич. Газета Боткина № 9. 1898.

6827. Roll I. Supplement til Erfaringer om appendicit. — Norsk Mag. f. Laegevidensk. IV. 596. 1906.

6828. — Erfaringer om appendicitis. — Norsk. Mag. f. Laegevidensk. Kristiania. 5. R. IV. 210. 1906.

6829. Rolleston H. D. Two perforations of the vermiform appendix; peculiar enterolith. — Trans. path. soc. Lond. XLIII. 1891.

6830. — Abnormal relation of the vermiform appendix to the plica vascularis, leading to appendicitis. — Journ. of anat. and physiol. XXXII. 1. Oct. 1897.

6831. — A case of perforation of the vermiform appendix in ambulatory typhoid fever. — Clin. society of London. 13. May. 1898.

6832. — Pin perforating the vermiform appendix; periappendicular inflammation; hepatic abscess. — Transat. of the pathol. soc. of Lond. XLIX. p. 106. 1898.

6833. — Prolapse of the mucous membrane of the vermiform appendix into the caecum. — Edinb. med. journ. IV. 1. July. 1898.

6834. — A case of primary carcinoma of the vermiform appendix. — The Lancet. 7. July. 1900.

6835. — Pericolitis sinistra. — Lancet. April. 1. 1905.

6836. — Primary malignant disease of the vermiform appendix. — *Lancet*. 2. Juni. 1906.

6837. — and Jones L. Primary malignant disease of the vermiform appendix. — *Med. Chir. Tr.* LXXXIX. p. 129. 1906. — *Amer. journ. med. sc.* CXXXI. p. 951. 1906.

6838. Rollin. Perforation de l'appendice chez on tuberculeux. — *Bull. de la soc. anat.* p. 160. 1903.

6839. — Gangrène spontanée de l'appendice; opération dans les trente-six premières heures. — *Bull. et mém de la soc. anat. de Paris.* LXXIX. p. 427. 1904.

6840. — Coïncidence d'une tumeur de l'estomac et d'une appendicite. — *Bull. de la soc. anat. de Paris.* 16. Déc. 1904.

6841. Rolly. Ueber Abtötung der Bakterien im Blinddarm. — 77. Versamml. Deutsch. Naturforscher und Aerzt. Sept. 1905.

6842. Роммъ Г. Д. Къ вопросу о лѣченіи аппендицита. — *Протоколъ очер. засѣд.* (1051). Импер. Виленскаго Медиц. Общест. 12. Февр. 1904.

6843. Romm. — *Deutsche Zeitschr. f. chir.* XLI. 1—3. 1896.

6844. Romme. — *Presse méd.* 1899.

6845. — Symptomatologie et diagnostic de l'appendicite tuberculeuse. — *La presse méd.* № 71. 1903.

6846. — Appendicite et influence. — *La presse méd.* № 89. 1903.

6847. — R. Les vomissement périodiques de l'enfance dans l'insuffisance hepaticque et l'appendicite. — *La presse méd.* № 21. 1905.

6848. — Choses d'appendicite. — *La presse méd.* № 25. 1905.

6849. Roncagliolo E. Paratiflite; paraneprite suppurativa. — *Cron. de clin. med. di Genova.* p. 279. 1893—5.

6850. Roosing T. Indirektes Hervorrufen des typischen Schmerzes an Mc Burney's Punkt. Ein Beitrag zu Diagnostik der Appendicitis und Typhlitis. — *Zentralbl. f. Chir.* XXXIV. 1257. 1907.

6851. Roper A. C. One form of suppurative appendicitis. — *Lancet*. v. II. 212. 1904.

6852. Roqueta G. Algonas consideraciones sobre et tratamiento de la apendicitis. — *Rev. de med. y cirug.* XVII. p. 588. 1903.

6853. Розановъ В. Н. Къ вопросу объ осложненіи грыжи эпитифлитомъ. — *Науч. собр. врачей ст. Екат. Больницы въ Москвѣ.* 21. Сент. 1901. — *Врачъ стр.* 1489. 1901.

6854. — В. П. Слѣпая кишка и операція удаленія червеобразнаго отростка. — *Хирургія.* Ноябрь. 1906.

6855. Rosberg C. A. Perityphlitis; gangraena; pyemia; död. — Eira. IV. 296. 1880.

6856. — Colitis ulcerativa c. perityphlitide gangraenosa, peritonitide diffusa et metearismo; död. — Hygiea. XXVIII. 1886.

6857. Rose. Beobachtungen über den Bruchschnitt. — Annalen d. Charitékranken. 1868.

6858. — Verhandl. der fr. Vereinigg. d. Chir. Berlins. — III. Jahrg. p. 45. 1890.

6859. — Weitere Beobachtungen über den Bruchschnitt. — Deutsche Zeitschrift für Chir. XXXV. 1893.

6860. — Verhandlung des Congresses für Innere Medicin. 1895 u. 1896.

6861. — A. On the term „appendicitis“. — New-York med. journ. May. 20. 1899.

6862. — The nomenclature of „appendicitis“. — Med. Rec. 9. Dec. p. 877. 1899.

6863. — Die offene Behandlung der Bauchhöhle bei der Entzündung des Wurmfortsatzes. — Deutsche Zeitschrift für Chir. Bd. LVII. LVIII. LIX. 1901.

6864. — Freie Vereinigung der Chirurgen Berlins. 11. Nov. 1901. — Deut. med. Wochensch. Ver. Beil. p. 20. 1902.

6865. — Die Untersuchungsmethode Bauchkranker auf Wurmfortsatzentzündung. — Deutsche med. Woch. № 14. 1902.

6866. — E. Объ изслѣдованіи брюшной области при воспалительныхъ заболѣваніяхъ червеобразнаго отростка. — Военно-Медиц. Журналъ. Окт. 1902.

6867. — Fälle von Adnextumoren mit Beteiligung der Appendix. — Geburtsh. Ges. zu Hamburg. 10. Oct. 1905. — Zentralbl. f. Gyn. II. p. 126. 1906.

6868. — A. Zur Aetiologie der Perityphlitis. — New-Yorker med. Monatschr. XVIII. 169. 1906.

6869. — Etiology of perityphlitis. — Med. Council. XI. 293. 1906.

6870. — Gibt es eine Prophylaxis gegen Perityphlitis. — Report. d. prakt. Med. IV. 105. 1907.

6871. — De la resection prophylactique du processus vermiformis. — XI. Congres international de médecine de Rome. Séance du 3. III. 1894.

6872. Rosenberg E. Ueber eine neue Behandlungsmethode

der chronischen Sigmoiditis und Proctitis. — Arch. f. Verdauungskr. XIII. p. 174. 1907.

6873. Rosenberger. Perforativ-Peritonitis bei Paratyphlitis stercoralis: Laparotomie. — Verh. d. deutsch. Gesell. f. Chir. XVIII. 93. 1889.

6874. — Ueber prophylaktische Entfernung des Wurmfortsatzes. — Verhandlungen des 11. internationalen med. Kongr. Rom. 1894.

6875. — Ueber die Art und die Bedeutung des chirurgischen Eingriffes während eines Typhlitisanfalles. — Versamml. deut. Naturfor. und Aerzte in Aachen. 16—22. Sept. 1900.

6876. — I. Ueber chirurgische Eingriffe bei Blinddarmentzündung, speciell über die Art und die Bedeutung des operativen Vorgehens während des Anfalles. — Würzburger Abhandl. a. d. Gesamtgebiet der Pract. Med. 1. Bd. 7. H. 1901.

6877. — R. C. An appendix vermiformis with a double lumen. — Proc. pathol. soc. (Philadelphia) n. s. VI. p. 206. 1902—3.

6878. — I. О хирургическомъ вмѣшательствѣ при воспаленіи слѣпой кишки, въ частности о способѣ и значеніи оперативнаго пособия во время приступа. — (Переводъ) Военно-Медиц. Журналь II. 1902.

6879. Rosenberry A. B. Who introduced the term „Appendicitis“. — Med. Rec. 2. Oct. p. 505. 1897.

6880. Rosenbery H. L. A case of recurring typhlitis and one of intussusception; recovery. — Columbus med. journ. IX. p. 385. 1890—1.

6881. Rosenheim Th. Ueber Sigmoiditis. — Zeitschr. f. klin. Med. Bd. LIV. p. 5. 1904.

6882. — Zur Kenntniss der infiltrierenden Colitis und Sigmoiditis. — Deutsche med. Wochenschr. XXXIII. p. 411. 1907.

6883. Rosenheimer. A peculiar case of probable perforation of the appendix vermiformis. — Med. News. LX. 130. 1892.

6884. — Peanuts in the verm. app.; operation; complete removal of the app., recovery. — Med. News. Philad. 1892.

6885. Rosenstirn. Les indications opératoires de l'appendicite. — Archives provinciales de chirurgie p. 642. 1898.

6886. Rosenthal A. — Mc Burney's point? — Med. Rec. New-York. LIII. 359. 1898.

6887. Rosenwasser M. Appendicitis due to foecal concretion; operation during the quiescent stage; recovery. — Cleveland med. gaz. VIII. 1892.

6888. Rosen water Ch. Some points bearing of the medical treatment of appendicitis. — Med. Rec. 4. Aug. 1900.

6889. Roser. Zur Laparotomie bei Ileus. — Deutsche med. Wochenschr. 1886.

6890. — C. Die Lehre von der Perityphlitis im Lichte jüngst erschienenen Arbeiten. — Zeitsch. f. pract. Aerzte. 1897.

6891. Rosi. — Margagni, marzo. 1897.

6892. Rosin. Eine Gefäßsthrumbose im Anschluss an eine Perityphlitis. — Verein für inn. Med. 6. Jan. 1902. — Deut. med. Wochenschr. Ver.-Beil. p. 26. 1902.

6893. Rosner A. — Die Appendicitis in geburtshilflicher Beziehung. — Przegląd chirurgiczny V. p. 473. 1903.

6894. Ross. Pericaecal abcess. — Canada med. and surg. journ. 1882.

6895. — Inflammation of the vermiform appendix; symptoms, causes and treatment. — Canada Lancet. XXV. 1892.

6896. — Notes on some peculiar phases on app. — Canada Pract. Toronto. 1897.

6897. — Appendicitis. — Canada med. Rev. Toronto p. 116. 1898.

6898. — Recent experience with disease of the verm. app. Canada Pract. Toronto. 1898.

6899. — The premonitory symptoms of app. How shall we recognize them? — Amer. journ. obst. 1900.

6900. — and Shepherd. Perforating app. — Med. News. Philad. 1888.

6901. Rosser C. M. Neglected appendicitis; appendicitis with especial reference to delayed conditions. — Tr. South. surg. and gynec. ass. XVIII. 437. 1906.

6902. Rossini L. Un caso non comune di pseudo-appendicite. — Policlin. ser. prat. XIV. 846. 1907.

6903. Rostan. — Lancette franc. 1846.

6904. v. Rosthorn A. Appendicitis und Gravidität. — Med. Klin. III. 13. 1907.

6905. Ростовцевъ М. И. Къ анатоміи слѣпой кишки червеобразнаго отростка. — Сообщенія и протоколы засѣданій С.-Петербургскаго Медицинскаго Общества. 6. Ноября. 1901.

6906. — Къ анатоміи червеобразнаго отростка. — Тамъ-же. 20. Ноября. 1901.

6907. — Случай рѣдкаго осложненія брюшнаго тифа крово-

теченіємъ изъ брыжжечной железы, симулировавшимъ перитифлитъ. — Больничная Газета Боткина № 14. 1902.

6908. — Случай лѣвосторонняго положенія толстыхъ кишекъ и правосторонняго тонкихъ и дивертикулъ Мескел'я (*Situs intestinum inversus et diverticulum Meckeli*). — Архивъ Общей Патологiи. Апр. 1902.

6909. — Перитифлитъ у женщинъ (къ дифференціальному діагнозу). — Врачъ № 20. 1902.

6910. — Перитифлитъ у беременныхъ. — Медицинское Обозрѣніе. Май. I. 1902.

6911. Rostowzew M. I. Ein Fall von Linkslagerung des Dickdarms und Rechtslagerung des Dünndarms und des Meckel'schen Divertikel (*Situs intestinum inversus et diverticulum Meckeli*). — Berl. klin. Wochenschr. № 16. 1903.

6912. — Ueber die Rolle der Darmparasiten in der Aetiologie der Perityphlitis. — Allgem. Wiener med. Zeitung № 26. 1903.

6913. — Нѣкоторыя особенности температуры при перитифлитѣ. — Русскій Врачъ № 40. 1903.

6914. — Perityphlitis bei Frauen. — Allgem. med. Zentral-Zeitung. № 32. 1903.

6915. — Perityphlitis bei Schwangeren. — Die med. Woche. № 26. 1903.

6916. — Грыжи червеобразнаго отростка. — Практическій Врачъ. 1904.

6917. — Объ эпидемичности перитифлита и объ отношеніи его къ гриппу и другимъ заразнымъ болѣзнямъ. — Русскій Врачъ № 44—46. 1905.

6918. — Ueber die epidemische Natur der Epityphlitis und deren Beziehungen zu Influenza und anderen Infectiouskrankheiten. — Mitteil. a. den Grenzgeb. der Med. und Chir. Bd. XV. 1906.

6919. — О смертности отъ перитифлитовъ и о показаніяхъ къ оперативному вмѣшательству при нихъ по новѣйшимъ статистическимъ даннымъ; о такъ называемыхъ „самыхъ раннихъ операціяхъ“. — Врачебная газета № 24—27. 1907.

6920. Roswell. Leukocytosis in surgical infections. — Buffalo med. journ. April. 1907.

6921. Rota L. Perforazione dell'appendice vermiforme per materie faecali. — Gaz. med. ital. lomb. 3. S. III. 149. 1852.

6922. Rotgans I. Het klinische beeld der appendicitis. — Nederl. Tijdschr. v. Geneesk. 2. R. XL. d. I. p. 160. 1904.

6923. Roth H. Conditions simulating and mistaken for acute appendicitis. — Med. Rec. LXVI. p. 684. 1904.

6924. Rothamel et Cruchet. Appendices réseques pour app. — Journ. de méd. de Bordeaux. 3. 1899.

6925. Rothfeld. — Perityphlitis und Pfortaderthrombose. — Inaug.-Diss. Leipzig. 1901.

6926. Rotky H. Weitere Beiträge zur Kasuistik der Perityphlitis larvata. — Ztschr. f. Heilk. XXVII. 31. 1906.

6927. Rotter. Ein Fall von Perityphlitis. — Wien. med. Wochenschr. IX. 822. 1859.

6928. — Verhandl. d. Dtsch. Gesellsch. f. Chir. 1892.

6929. — Ueber Perityphlitis. — Berlin. 1896.

6930. — Zur Pathologie und Therapie der Douglasabscesse bei Perityphlitis. — Deutsche med. Wochenschr. № 39 u. 40. 1900.

6931. — Zur Behandlung der akuten Perityphlitis. — Verhandl. d. deutsch. Gesellsch. f. Chir. XXX. Congr. 1901. — Arch. für. klin. Chir. 64. Bd. 1901.

6932. — Erfahrungen mit der Operation der akuten Epityphlitis in den ersten 48 Stunden. — Deutsche med. Wochenschr. № 8. 1905.

6933. — Kurze Bemerkung zur 48 Stundenoperation bei Perityphlitis. — Deutsche med. Wochenschr. XXXII. 1473. 1906.

6934. Rouetten. De perityphlitide. — Inaug.-Diss. 1858.

6935. Rouffart. Appendicite; poches purulentes à gauche simulant un salpinx; laparotomie; guérison. — Journ. de chir. et Ann. soc. belge de chir. V. p. 34. 1905.

6936. — Appendicite par extension de lésions blennorragiques. — Journ. de chir. et ann. soc. belge de chir. VI. 158. 1906.

6937. Rouger. Mém. sur les tumeurs stercor. — Gaz. hebdomadaire. 1863.

6938. Roulland H. Appendicite. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. — LXXIX. p. 554. 1904.

6939. Roup W. R. Typhlitis and autopsy. — Kansas med. journal. III. p. 94. 1891.

6940. Rousseau L. F. E. Note sur un appareil mugueux du caecum chez le chien et observation critique sur l'appendice vermiforme ou caecal. — Rev. d. trav. soc. méd. d'Indre et Loire. 60. 1848.

6941. — La péritonite tub. aiguë simulant l'app. — Gaz. des hôp. 10. 1901.

6942. — M. Appendicite chez l'enfant. — Soc. de l'intern. 28. Juin. 1906. — Arch. gén. de med. II. p. 1719. 1906.

6943. — Un cas d'appendicite refroidie. — Soc. de l'internat. Dec. 1906. — Arch. génér. de méd. I. p. 61. 1906.

6944. Roussel A. — Loire méd. 11. Etienne XII. 114. 1897.

6945. Routier. Sur la typhlite et l'appendicite. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. XVI. 630. 1890.

6946. — De l'appendicite et de son traitement. — Sem. méd. 15. Août. 1891.

6947. — Appendicite. — Compt. rend. du 10. Congrès français de chir. p. 213. 1894.

6948. — Traitement chirurgical des appendicites. — Presse méd. 16. Mars. 1895.

6949. — Anatomie pathologique et pathogénie de l'appendicite. — Bull. de la soc. de chir. Séance du 2. Mai. 1897.

6950. — Appendicite, péritonite purulente généralisée. Laparatomie, lavage, guérison. — Bull. et mém. de la soc. de chir. 1896.

6951. — Hernie de l'appendice iléo-caecal. — Bull. et mém. de la soc. de chir. — Séance du 25. Nov. 1896.

6952. — L'appendicite. — Rev. gén. de clin. et de thérap. XI. p. 1897. — Gaz. des hôp. N° 31. 1897.

6953. — Pathogénie de l'appendicite. — La sem. méd. 1897.

6954. — Appendicitis und Salpingitis. — Ann. de gynécol. et d'ostétr. Dec. 1898.

6955. — App. hématoécèle suppurée concomitante, calcul appendiculaire dans la trompe. — Bull. et mém. soc. de chir. 98. 1898.

6956. — Appendicite et para-appendicite. — Bull. de la soc. de chir. de Paris. 14. Fév. 1900.

6957. — Etranglement interne causé par l'appendice. Résection de l'appendice. Guérison. — Bull. et mém. de la soc. de chir. p. 730. 1900.

6958. — Diagnostic de l'app. — Journ. des Practiciens. Paris. 1900.

6959. — Traitement chirurgical de l'appendicite. — Presse méd. 1. Déc. 1900.

6960. — Appendicite par torsion. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. XXVII. p. 631. 1901.

6961. — Appendice gangrené deux perforations imminentes sans symptômes aigus. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. XXVIII. p. 1073. 1902.

6962. — Appendice inclus dans la mésentère, ablation., gué-

rison. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXX. p. 377. 1904.

6963. — Appendice dans un sac crural suppuré. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. n. s. XXX. p. 978. 1904.

6964. — Tumeur de l'amygdale consécutive à une lésion appendiculaire. — Soc. de chir. № 33. 1905.

6965. — Tuberculose iléo-caecale. — Soc. de chir. № 23 et 24. 1905.

6966. — Appendicite iléo-caecal; faux aspect de myxome. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. n. s. XXXI. p. 650. 1905.

6967. — Sur le drainage lombaire dans le traitement des péritonites appendiculaires. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. XXXII. 38. 1906.

6968. — Abscesses appendiculaires pelviens, ouverture par voie rectale. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. XXXIII. 444. 1907.

6969. — Marchand, Quénu, Kirmisson. Disc. sur. l'app. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. 34. 1902.

6970. De Rouville. Appendicite gangreneuse, péritonite enkystée suppurée; péri-appendiculaire; péritonite purulente généralisée au début, laparotomie, guérison. — Bull. de la soc. anat. de Paris. p. 354. 1892.

6971. — Sur le traitement de l'appendicite aiguë. — N. Montpellier méd. 7. Déc. 1895.

6972. — Appendicites expérimentales par corps étrangers. — Bull. de la société de Biologie. Séance du 7. Nov. 1896.

6973. — Perforation d'un ulcus duodénal pris pour une appendicite; diagnostic de ces perforations; développement de l'ulcère aux dépens d'un adénome Brunnerien. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. n. s. XXXI. p. 310. 1905.

6974. — G. Appendicite chronique, erreurs successives de diagnostic, appendicectomie guérison. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris. n. s. XXXI. p. 502. 1905.

6975. — et Martin. Diagnostic de la perforation des ulcères du duodenum et de l'estomac avec l'appendicite. — Arch. prov. de chir. XIV. p. 287. 1905.

6976. Roux. Traitement chir. de la pérityphlite suppurée. — Rev. méd. de la suisse romande. 1890.

6977. — Trois cas de pérityphlite appendiculaire opérés. — Revue méd. suisse romande XI. 413. 1891.

6978. — Mode de guérison de l'appendicite opérée sans résection. — Rev. méd. suisse rom. XII. p. 646. 1892.

6979. — Correspondenzbl. f. Schweiz. Aerzte № 14. 1892.

6980. — Rev. méd. de la suisse romande; Jan. 1892.

6981. — Traitement chir. de la pérityphlite suppurée. — Gaz. méd. de Strasb. LI. 29. 1892.

6982. — Pérityphlite expérimentale; quelques recherches sur le mécanisme de la perforation de l'appendice. — Congrès franç. de chir. à Lyon. Oct. 1894. — Rev. de chir. № 11. 1894.

6983. — Sur une nouvelle série d'opérations à froid pour appendicite. — 9-e Congr. franç. de chir. 1895. — La Sem. méd. p. 455. 1895.

6984. — Sur le diagn. et le traitement de l'app. aiguë. — N. Montpel. méd. 1895.

6985. — Pérityphlite, tubercule du côlon asc. Résection et iléo-colostomie. — Rev. méd. suisse romande. Avril. 1897.

6986. — Ueber Perityphlitis. — Wiener klin. Rundschau № 39. 1897.

6987. — Sur la pérityphlite. — Comptes-rendus du XII. congrès international de méd. — Moscou. 7—14. Août. 1897. vol. V. 1899.

6988. — Appendicitis. — Encyklopädie der Chirurgie von Kocher und de Quervain. Bd. I.

6989. — Sur les indications thérap. dans l'appendicite. — XIII. Internat. Congrès de méd. à Paris. 1900.

6990. — Ueber einige Komplikationen und Schwierigkeiten bei der Excision des Wurmfortsatzes im Ruhestadium der Appendicitis. — Verhandl. d. 31. Versamml. d. Deut. Ges. für. Chir. 1902. — Arch. für klin. Chir. B. LXVII. H. 3. 1902.

6991. — Quelques schémas d'appendices observés à froid. — Rev. méd. de la suisse Rom. XXII. p. 829. 1902.

6992. — La tuberculose iléo-caecale. — Rev. de thérap. méd. chir. LXXII. 721. 1905.

6993. — I. C. La dyspepsie-appendiculaire. — Clinique, II. 339. 1907.

6994. — Depage, Pinchart, Demoulin. Tuberculose iléo-caecale. — Presse méd. № 80 p. 647. 1905.

6995. Rovsing T. — Hosp. Tid. XV. 1137. 1907.

6996. Rowan C. I. and Wells H. G. The healing of sup-

purative appendicitis with calcification. — Surg. Gynec. and Obst. III. 503. 1906.

6997. Rowe E. Parotitis following appendectomy. — Ann. Surg. XLII. 735. 1905.

6998. Roy des Barres. Lombrices et appendice. — Gaz. des hôp. 76. 1903.

6999. Royo R. Diagnóstico precoz y tratamiento médico de la appendicitis. — Clin. mod. Zaragoza. VI. 93. 1907.

7000. Royster H. A. A brief résumé of the treatment of appendicitis. — Charlotte med. journ. VIII. p. 151. 1896.

7001. — The complications of appendicitis. — Carolina med. journ. XLIX. p. 213. 1903.

7002. — Appendicitis in the negro. — Mobile med. and surg. X. 12. 1907.

7003. Рубель А. Н. Современное учение о патологии и терапии перитифлита. — Новости Медицины. Сент. 1896.

7004. Рубецъ Н. Т. Разлитое гнойное воспаление брюшины у дѣвочки 6 лѣтъ, излеченное чревосѣченіемъ. — Военно-Мед. Жур. Авг. 1902.

7005. Rubin G. A chief predisposing cause of appendicitis; a preliminary note with a few laboratory experiments. — Journ. Amer. med. ass. XLIII. p. 1307. 1904.

7006. Rubino. Un caso rara di ernia inguinale del cieco e dell'appendice vermiforme; chelotomia e considerazioni anatomico-cliniche. — Sicilia med. I. 963. 1889.

7007. Rubritius. Ueber einen Fall von Perityphlitis, welcher unter dem Bilde einer Tuberculose der serösen Häute verlief. — Mitt. a. d. Grenzgeb. d. Med. u. Chir. Bd. X. H. I. 1902.

7008. Rudaux P. Diagnostic et traitement de l'appendicite pendant la grossesse et les suites de couches. — Arch. gén. de méd. I. p. 1052. 1904.

7009. — et Chartier. Étranglement interne pendant la grossesse dans un orifice formé par l'appendice adhérent à son extrémité. — Bull. et mém. soc. anat. de Paris. LXXIX. p. 635. 1904.

7010. Rüdinger. Ueber die Umbildung der Lieberkühnschen Drüsen durch die Solitärfollikel im Wurmfortsatz des Menschen. — Sitzungsber. d. mathem.-physik. Klasse d. kgl. bayer. Akad. d. Wissensch. 21. 1891.

7011. Рудневъ С. М. Къ бактериологii аппендицитовъ. —

1-ый съѣздъ Общ. Русскихъ Хирург. въ Москвѣ. 1900. Хирургія 1901. — Труды Москов. Терап. Общества р. 233. 1902.

7012. — Н. М. Къ казуистикѣ аппендицита въ зависимости отъ инородныхъ тѣлъ. — Хирургія XXI. р. 273. 1907.

7013. Рудницкій Н. М. Обзоръ вопроса объ аппендицитѣ за 1905. — Харьковскій Медицинскій Журналъ т. II. р. 62. 1906.

7014. Rudnitzky. Die Appendicitisfrage im Jahre 1905. — Russ. med. Rundschau. IV. 652. 1906.

7015. Rühl. Appendicitis bei Gravidität. — Münch. med. Wochensch. № 48. 1901.

7016. Ruetter. De perityphlitide. — Inaug.-Diss. Berolini. 1858.

7017. Rugh I. T. Appendicitis simulating sacroiliac disease and sciatica. — Therap. Gaz. XXIII. 673. 1907.

7018. Rumpel, Fraenkel, Jessen. Aertzlicher Verein in Hamburg. 8. März. 1904. — Münch. med. Wochenschr. I. p. 437. 1904.

7019. Rumpf T. Die chirurgische und interne Behandlung der Appendicitis. — Ztschr. f. ärztl. Fortbild. III. 465. 1906.

7020. Runeberg. — Finska läkaresällsk handl. XXV. p. 345. 1883.

7021. Runge E. C. A personal experience with appendicitis. — Med. Rec. XLIII. 1893.

7022. Runyon. Consecutive treatm. of app. — Memphis med. Month. 1900.

7023. — I. P. Some remarks on appendicitis; with description of a new suture. — Memphis med. Month. — XXIII. p. 146. 1903.

7024. Ruotte. Appendicite tuberculeuse, fistule consécutive; iléo-caecale. — Lyon méd. X. p. 813. 1903.

7025. — Appendicite et sigmoïdite concomitante. — Lyon méd. CVII. 719. 1906.

7026. Rupp A. Pain, opium and appendicitis, a protest and a plea. — Med. Rec. 11. Dec. 1897.

7027. — Opium treatment in appendicitis. — Med. Rec. 25. Nov. 1899.

7028. — Acute appendicitis and abcess of the liver. — New-York. State journ. med. V. 115. 1905.

7029. Rushmore I. D. Some surgical thoughtes on appendicitis from a clinical stand point. — Ann. surg. XIX. 1894.

7030. — Intestinal fistula following appendicitis. — Ann. of surgery. Oct. 1896.

7031. Russell L. E. Appendicitis. — Tr. Nat. Eclect. med. Ass. N.-Y. XX. 1892.

7032. — R. H. Appendicular colic from thread-worms in the vermiform appendix. — Intercol. med. journ. of Australasia. Dec. 1901.

7033. — App., — Surg. Clin. Chicago. 1902.

7034. — W. Acute appendicitis; its diagnosis and the indications for operations. — Tr. Med.-Chir. soc. n. s. XXXIII. p. 86. 1904. — Lancet. v. I. p. 787. 1904.

7035. — The diagnosis and indications for operation in acute appendicitis. — Medical Press. 3. Febr. 1904.

7036. — Appendicitis. — The Lancet. June. 1904.

7037. Russlow S. A. A case of perforative appendicitis. — Vermont med. Month. XIII. 31. 1907.

7038. Ruth. — Appendix stumpf. — Mathews' med. Quarterly, Louisville. 11. 234—236. 1895.

7039. — Journ. amer. med. ass. 2. Jan. 1897.

7040. Rutherford. App. verm. inflamed and ulcerated. from the sac of a femoral hernia. — Glasgow med. journ. Sept. 1902.

7041. — H. Perityphlitis in relation to carcinoma and foreign bodies. — Glasgow med. journ. LXIII. p. 266. 1905.

7042. — The surgical treatment appendicitis. — Providence med. journ. VII. 198—202. 1906.

7043. von Rutkowski. Ueber 28 Frühoperationen der Perityphlitis acuta. — Leipzig. 1905.

7044. Ruty. Behandlung der kongenitalen Hernien des Proc. verm. — Inaug.-Diss. Berlin. 1896.

7045. de Ruyter. Perityphlitis in Combination mit anderen Erkrankungen. — Arch. f. klin. Chir. LXXXI. 2. Th. 118. 1906.

7046. Rydygier. — Przegląd lekarski. 23. Sept. 1899.

7047. — L. Gazeta lekarska № 39. 1903.

7048. — Die neuesten Aenderungen der Anschauungen in Frage der Appendicitis. — 13. Kongress polnischer Chirurgen in Krakau. Juli. 1903. — Wien med. Wochensch. p. 76. 1904.

7049. Ryerson. Perityphl. — Trans. med. soc. New. Jersey. 1891.

7050. — I. C. Some recent views on peritonitis. — Med. soc. of state of the New Jersey. Meet. June 23. a. 24. 1891. — Med. Rec. 4. July. p. 21. 1891.

7051. Saar M. Ueber die Aetiologie der Appendicitis. — In.-Diss. 1897.

7052. Saavedray-Bueno. App. silenciosas. — Rev. méd. Cubana, Habana. 1902.

7053. Sabadini. Appendicite récidivée chez un achondroplasique. — Bull. méd. de l'Algérie. XVI. p. 188. 1905.

7054. Saborit. Sobre apendicitis. — Rev. de med. y cirug., Barcel. XX. 336—338. 1906.

7055. Sacharrière. App. à rechutes; rësection de l'app.; guérison. — Ann. de la policlin. de Bordeaux. 1897—98.

7056. Sachs. Der subphrenische Abscess im Anschluss an die perityphlitische und perinephritische Eiterung. — Arch. f. klin. Chir. 1895.

7057. — W. — Centralbl. f. Chir. № 32. p. 829. 1900.

7058. — Zur Therapie des Appendicitis-Anfalls. — Strassb. med. Ztg. III. 209. 1906.

7059. — Ueber Komplikation der Bruchoperation durch den Wurmfortsatz. — Strassburger med. Zeitung. Heft. 8. 1907.

7060. Sadlier I. C. A plea for early operative interference in cases of acute appendicitis with report of cases. — Trans. Amer. ass. obst. and gynec. XVI. p. 457. 1903. — Amer. journ. obst. XLIX. p. 620. 1907.

7061. Sängér. Abcès de la fosse iliaque; efficacité des cautères. — Gaz. méd. de Strassborug. 1857.

7062. — Archiv f. Heilk. 1878.

7063. Sahli. Ueber das Wesen u. die Behandlung der Perityphlitiden. — Correspondenzblatt f. Schweizer Aerzte. 1892. (S. A. bei Schwabe-Basel). 1892.

7064. — Die Path. u. Ther. der Typhlitiden. — Verhandlungen des Congr. f. innere Med. zu München. — (Bergmann-Wiesbaden). 1895.

7065. Sailer I. Typhoid ulcer in the appendix. — Proceed. of the pathol. soc. of Philad. I. July. 15. 1898.

7066. Saillant A. Sigmoidites et perisigmoidites. Étude anatomique et clinique. — Paris. 1906.

7067. Saint-René-Bonnet. Crises et douleurs appendiculaires; traitement médical et chirurgical. — Poitou med. Poitiers. XXI. 121. 1907. — Journ. de méd. int. XI. p. 129. 1907.

7068. Salaun F. X. Quelques cas de typhlite observés à l'hôpital maritime de Brest. — Thèse de Bordeaux. 1887.

7069. Salesses. Opération d'appendicite aiguë; mort subite vingt-quatre heures après l'opération. — Bull. et mém. soc. de chir. de Paris; XXXIII. 884. 1907.

7070. Salinari S. Contributo alla eziologia ed alla patogenesi dell'appendicite. — Clin. chir. XIII. 845. 1905.

7071. Sallet. Des abcès périhépatiques d'origine appendiculaire. — Thèse de Lyon. 1894.

7072. Salzer u. Keuling. Perityphlitis. — Deutsche Klinik. 1855.

7073. — Pathologie und chir. Therapie chron. Coecumerkrank. — Arch. f. klin. Chir. Bd. 43. p. 101.

7074. Samter. Ueber die Verwendbarkeit der von Mikulicz'schen Peritonealtamponade. — Verhandl. der Deutsch. Gesellschaft für Chirurgie XXX. Congress. 1901.

7075. Sandelin. — Finska Läkaresällsk. Handl. Bd. 41. s. 1113. 1899.

7076. — E. Om den akuta appendicitens kirurgiska behandling. — Finsk. läk.-sällsk. handl. XLVI. p. 135. 1904. — Årsberätt. f. Maria Sjukos. Helsingfors. IX. 4. 1904.

7077. Sanderson I. E. Appendicitis: when to operate. — Am. med. XI. 360. 1906.

7078. Sands. Perityphlitis; operation, recovery. — Med. Rec. IX. 463. 1874.

7079. — On perityphlitis. — Med. Rec. XVIII. 300. 1880.

7080. — Annals of the anat. and surg. soc. Brooklyn. II. 1880.

7081. — New-York med. journal. May. 1886.

7082. — Laparotomy for perforation of append. vermif. etc. — Med. Rec. 1888.

7083. — Medical News. January. 15. 1887.

7084. Sangal B. C. A case of recurrent appendicitis; operation and recovery. — Indian med. gaz. XL. p. 60. 1905.

7085. Santesson. Fall von Gangrän d. Proc. verm. — Svenska läkarellsk. handl. 1881.

7086. Santorini. — Observationes anatomicae. — Venedig. 1724.

7087. Santoro G. Contributo alla cura dell'appendicite. — Gazz. d. osp. XXVI. p. 481. 1905.

7088. Santucci A. Fistole stercorali consecutive all'appendicite e l'appendicectomy; praticata nel periodo intermedio; loro trattamento. — Clin. mod. XII. 445. 1906.

7089. Santucci. Sulla questione se si debba sistematicamente asportare l'appendice vermiforme tutte le volte che per qualsiasi ragione sia stato aperto l'addome: e sulla necessità almeno di ispezionare sempre l'appendice stessa. — *Ginecologia*. III. 4. 1906.

7090. Sappey. *Traité d'anatomie descriptive* T. 4. *Splanchnologie*. Paris. (Lecrosnier et Babé). 1889.

7091. Sardou. Emploi des antispasmodiques en particulier du Petroselinum sativum dans le traitement médical de l'appendicite. — *Arch. gén. de méd. Par.* II. 2769—2771. 1906.

7092. Sargent P. W. G. Endothelioma of the vermiform appendix. — *Lancet*. II. 889. 1905.

7093. — Bakteriologie der Peritonitis. — *Lancet*. 1905.

7094. Sartori E. Della pseudo-appendicite. — *Bull. méd. trentino*. XXIII. p. 255. 1904.

7095. Satucci A. Tiflite acute primitiva. Tiflotomia temporanea. — *Atti della R. Accad. deifisiocritica di Siena* № 5. 1903.

7096. Зарцынъ Ѳ. О. Къ вопросу о лѣченіи воспаления брюшины. — *Врачебная газета* № 30. 1905.

7097. — Острицы какъ причина аппендицита. — *Практич. Врачъ* № 27. 1905.

7098. — Хирургическія наблюденія. (2 случая аппендицита). Труды Харьков. Медиц. Обществ. 1902—3. — *Врачебная газета* № 39. 1903.

7099. — Изъ области хирургіи брюшной полости. — *Хирургія* XX. Ноябрь. 1906.

7100. Sauerbruch. Klinische Beiträge zur Diagnose der eitrigen Perityphlitis. — *Corr. Bl. d. allg. ärztl. Ver. v. Thüringen*. № 7. 1902.

7101. Sauvage. Appendicite herniaire. — *Thèse de Paris*. 1894.

7102. Saundby. The medical treatement of socalled perityphlitis or inflammation of the appendix vermif. — *Birmingh. Med. Rev.* XXX. 129. 1891.

7103. — *Brit. med. journ.* 27. Oct. 1903.

7104. De Sauvejonte l. Contribution à l'étude de l'appendicite et de la hernie inguinale droite cocomitante. — *Lyon*. 1905.

7105. Sauzède. Etranglement interne consécutif à une perforation de l'appendice caecal. — *Thèse de Paris*. 1847.

7106. Savage Th. R. Traumatic appendicitis in an infant. — *Med. Rec.* 25. Febr. 1899.

7107. — Perforating app. in an infant. — Med. Rec. April. 1898.

7108. Savariand. Quel est le traitement de choix de l'appendicite. — La presse méd. p. 870. 1902.

7109. — XVIII-e Congrès de l'Assoc. franç. de chir. Paris. 2—7. Oct. 1905.

7110. Savary. Contribution à l'étude de l'app. — Bull. méd. de Quebec. 1901.

7111. Savelli E. Un caso d'appendicite con infiammazione di un sacco erniario di sinistra, simulante ernia strozzata. — Pratica d. med. VI. 129. 1905—6.

7112. Savidan I. M. Appendicite kystique. — Bordeaux. 1905.

7113. Saw. A hair as the nucleus of an appendicular calculus. — Brit. med. journ. 23. Febr. 1901.

7114. — H. L. K. Hernia of the appendix. — N-York Acad. of med. Febr. 11. 1904. — Med. Rec. p. 596. 1904.

7115. Савиновъ. О значеніи микроорганизмовъ въ этиологии перитонита. — Дисс. Москва. 1894.

7116. Sawyer I. Appendicitis and enameled cooking vessels. — The Lancet. II. p. 1764. 1906.

7117. Saxtorph S. Perityphlitis; Appendicitis. — Med. Aarskr. Kjöbenhavn. 1892.

7118. Scakalsky. — Neue Ztg. f. Med. 1849.

7119. Scarpa. Sull'ernia ect. — Milano. 1809.

7120. Schaad H. Ueber zwei Fälle von Adhesions-Ileus nach Perityphlitis. — Basel. 1906.

7121. Шахтингеръ Г. О воспаленіи слѣпой кишки, червеобразнаго ея отростка и окружающей клѣтчатки. — Дисс. С.-Петербургъ. 1861.

7122. Schaeffer F. C. The surgical treatment of typhlitis. — Med. Recor. 5. Juli 1890.

7123. — Perityphlitis; report of three cases of perforating caecitis and pericaecitis. — Chicago clin. Rev. 11. 1893.

7124. — W. Zur Perityphlitis im Kindesalter. — Deutsch. Med. Wochenschr. № 14. 1895.

7125. — Mikroskopische Demonstrationen über Anfangstadien der Appendicitis mit Sekundärererscheinungen an den weiblichen Genitalien. — XII. Deutsch. Gynäkologen-Kongress zu Dresden 21.—25. Mai. 1907. — Zentralbl. f. Gyn. № 26. p. 793. 1906.

7126. Schaible F. G. Spontaneous amputation of an appendix vermiformis contained in a femoral hernia sac. — Stud. Bender Hyg. Lab., Albany. III. p. 171. 1906. — Albany med. Ann. XXVIII. p. 171. 1907.

7127. Schall I. H. Appendicitis complicating pregnancy, with report of cases. — Med. Times. XXXI. p. 202. 1903.

7128. — Appendicitis from a foreign body. — N. Am. journ. Homoeop., LV. 305. 1907.

7129. Шапошниковъ Б. М. Къ вопросу о леченіи воспаления червеобразнаго отростка. — Хирургія. XV. p. 379. 1904.

7130. Schaposchnikow B. M. Beitrag zur Frage der Behandlung der Appendicitis. — Allg. med. Centr.-Zeitung. LXXIII. p. 771. 1904.

7131. Scharf. — Blasius klin. Zeitschrift Bd. I. H. 1. 1836.

7132. Schattuck. Perityphlitis etc. — Boston med. and surg. journ. 1883.

7133. Schaumann Os. Sind irgend welche genetischen Beziehungen zwischen den allgemeinen Neurosen und der Appendicitis denkbar? — Deutsche med. Wochenschr. № 44. 1900.

7134. — Finska Läkare Handligar. p. 55. 1901.

7135. — Zur Aetiologie der Appendicitis. — 3. nord. Congr. für innere Med. Kopenhagen. 1901. — Deut. med. Wochenschr. Vereins Beil. p. 72. 1902.

7136. Schauta. Lehrbuch d. ges. Gynäkologie. 1897.

7137. — Die Einleitung der Geburt wegen innerer Erkrankungen. — Monatschr. f. Geb. und. Gyn. Bd. XVI. 1902.

7138. Шебаевъ. Тяжелый случай хроническаго перитифлита, излеченный терапевтически. — Врачебный Вѣстникъ. 1905.

7139. Schede. Die chir. Beh. der Perityphlitis. — D. med. Wochsch. p. 520. 1892.

7140. — Ueber die chir. Beh. der Perityphlitis. — D. med. Wochsch. 19. 1893.

7141. Scheel. Appendicitis und Erkrankungen der Beckenorgane. — Cleveland med. Gaz. № 3. 1901.

7142. Scheen. Three severe oper. in one patient: 1. Abdominal incision for perityphl. abscess. 2. Coeliotomy. 3. Hepatotomy for abscess in liver. — Practitioner. June. 1896.

7143. van der Scheer A. Indische spruw's eekbijdrage tot de kennis der appendicitis larvata. — Merderl. Tijdschr. v. Geneesk. 2. r. XLI. d. I. p. 637. 1905.

7144. Scheffler. Ein Beitrag zur Frage der Perityphlitis. — Inaug.-Diss. — München. 1898.

7145. Scheibenzuber. Case of perityphlitis etc. — Ohio med. and surg. journ. Columb. 1877.

7146. Scheidl. Ergebnis der in einem Jahre mit Erfolg angeführten Appendicitisoperationen. — Militärarzt. Wien. XL. 28. 1906.

7147. Schell. Appendicitis. — New-York med. journ. 20. ap. 1895.

7148. — Unsuccessful oper. for app. A plea for oper. in hopeless cases. — Med. a. surg. monit. Indianop. 1902.

7149. Schenk A. H. Pelvic abscess with gangrene of the vermiform appendix. — Texas med. journ. IX. 1893.

7150. — The treatment of appendicitis considered from a general stand-point. — Texas med. News. V. p. 433. 1896.

7151. — Die Beziehung des Bacterium coli zur Entstehung von Wochenbettfieber. — Arch. für Gynäk. Bd. LV. H. 2. 1898.

7152. Шерончскій В. Д. О діагностикѣ и лѣченіи воспаленія червеобразнаго отростка. — Клиническій Журналь № 4. 1901. Труды Москов. терапев. общ. p. 172. 1902.

7153. Scheuer H. Schwierige Differentialdiagnose zwischen Psoas-Abscess und Perityphlitis. — Aerztl. Prax. XX. 73. 1907.

7154. Scheunert A. Beiträge zur Kenntnis der Zelluloseverdauung im Blinddarm und des Enzymgehaltes des Zoekalsekretes. — Kossels Zeitschrift f. physiol. Chemie, Bd. 48. S. 9. 1906.

7155. Scheurlen. Ueber Pyothorax subphren. — Charité-Annalen. 1889.

7156. Севастьяновъ А. И. Случай гнойнаго воспаленія печени у ребенка послѣ аппендицита. — Медиц. Обозр. № 9. 1893.

7157. Schiller A. Beiträge zur Bedeutung der Darmparasiten, insbesondere für die Perityphlitis. — Beiträge zur klin. Chir. Bd. XXXIV. p. 197. 1902.

7158. Schilling F. Die Erkrankungen des Wurmfortsatzes. — Würzb. Abhandl. a. d. Geb. d. prakt. Med. V. p. 43. 1907.

7159. — Habituelle Obstipation infolge von Dilatation und Senkung des Coecums. — Münch. med. Woch. № 47. 1905.

7160. Шиманъ О. Г. и Минцъ В. М. Анатомическія изслѣдованія на илеоцекальномъ отдѣлѣ кишечника у дѣтей ранняго возраста. — 2 съѣздъ Россійскихъ хирурговъ въ Москвѣ 29—31. Дек. 1901.

7161. Schitzler und Ewald. Zur Kenntnis der peritonealen Resorption. — Deutsche Zeitschrift für Chir. Bd. XLI.

7162. Schlafke. Beitrag zur Kasuistik der Perityphlitis. — Münch. med. Wochschr. № 32—33. u. — In.-Diss. Greifswald. 1895.

7163. Schlange. Die Entzündung des Wurmfortsatzes. — Handbuch. d. prakt. Chir. Bd. III. 1900.

7164. — Verh. d. deutschen Ges. f. Chir. 1892.

7165. Schlatter. Ueber App. perforativa vortäuschende Krankheitsbilder. — Schweiz. Korrespondenzbl. 18. 1901.

7166. Schlayer. Zur Diagnose des Leberabszesses nach Ruhr. — Münch. med. Wochenschr. 32. 1902.

7167. Шлейеръ В. Э. Къ вопросу объ аппендицитѣ при беременности. — Зас. Акуш.-Гинекологич. Общ. въ Москвѣ 25. Февр. 1904. — Практический Врачъ. 1904.

7168. Schleisinger H. Ueber subphrenische Abscesse. — Wien. med. Presse № 4 u. 5. 1895.

7169. Schlesinger A. Leukozytose bei experimentellen Infektionen. — Zeitschrift f. Hygiene. 35. 1900.

7170. — Zur Differentialdiagnostik zwischen Nierenerkrankungen und Perityphlitis. — Deutsche med. Wochenschr., XXXII. 1775. 1906.

7171. Schlichtegroll M. Statistische Beiträge zur Perityphlitis und deren operative Behandlung. — In.-Diss. Erlangen. 1896.

7172. Schlichthorst. Appendixklemme. — Arztl. Polytechnik. Juli 1907.

7173. Шлейеръ. Аппендицитъ у беременныхъ. — Русский Врачъ № 27, 28. 1904.

7174. Schloffer. Zur Therapie der akuten eitrigen Peritonitis. — Prager med. Wochenschr. p. 9. 1898.

7175. Schlossmann. — Münch. med. Wochenschr. № 41. 1895.

7176. — Die Behandlung der Perityphlitis im Kindesalter. — Inaug.-Diss. Zürich. 1902.

7177. Schlumberger. Des corps étrangers de l'appendice. — Gaz. méd. de Strassb. LXIV. 49. 1905. — Strassb. med. Zeitung II. p. 157. 1905.

7178. Schmaltz. Endocarditis im Anschluss an Typhlitis. — Schmidts Jahrb. Sammelref. 1889.

7179. Schmauss L. F. An analysis of thirty cases of appendicitis. — St. Paul med. journ. March. 1904.

7180 Schmid H. Der Proc. vermiformis mit einem Fremd-

körper als Inhalt eines Bruchsackes. — Münch. med. Wochenschrift. № 17. 1892.

7181. Schmidt J. C. De inflammatione processus vermif. — In.-Diss. Heidelberg. 1849.

7182. Шмидтъ А. И. Гнойный перитонитъ. Лапаротомія. Излѣчение. — Врачъ № 51 и 52. 1881.

7183. Schmidt M. Die chirurgische Behandlung der Perityphlitis. — Zeitschr. für ärztl. Landpraxis. II. 1893.

7184. — Wann sollen wir bei Perityphlitis operieren? — Vereinsbl. d. pfälz. Aerzte. Frankenthal. 1897.

7185. — Neuere Anschauungen und Untersuchungen, über die Aetiologie der Perityphlitis; Sammelreferat. — Zentralbl. f. d. Grenzgeb. d. Med. u. Chir. Jena. 1897—98.

7186. — A. Ueber die Indicationen zur Operation der Appendicitis. — Münch. med. Wochenschr. № 12. 1900.

7187. — Appendizitische Streitfragen. — Prag. med. Wchnschr., XXXII. 1. 1907.

7188. Schmincke. Der Durchbruch von perityphlitischen Abszessen in die Harnblase. — Inaug.-Diss. Leipzig. 1902.

7189. Schmitt Ad. Die Fasziencheiden und ihre Beziehungen zu Senkungsabszessen. — München und Leipzig. 1893.

7190. — Die operative Behandlung der Perforationsperitonitis. — Berl. klin. Wochenschr. p. 999. 1899.

7191. — Ueber chirurgische Behandlung der Appendicitis. — Deutsche med. Wochenschr. 18. 1900.

7192. — Ueber die Indikation zur Operation bei Appendicitis. — Deutsche med. Wochenschr. 12. 1900.

7193. — Ueber innere Behandlung der Blinddarmentzündung; Bemerkungen zu dem Aufsatz von Dr. Moosbrugger. — München. med. Wchnschr. LII. 2030. 1905.

7194. Schmitz R. Ueber den gegenwärtigen Stand der Perityphlitis-Frage, insbesondere über den günstigsten Zeitpunkt des operativen Einschreitens. — Berl. Klinik. Heft 203. 1905.

7195. Schneider G. Randglossen zu der Schrift des Adolf Volz: „Die durch Kothsteine etc.“ — Med. Cor.-Bl. bayr. Aerzte. VII. 804. 1846.

7196. Schneller. Zur Casuistik der Perityphlitis. — Inaug.-Diss. Berlin. 1890.

7197. Schneyer. Das Verhalten der Verdauungsleukozytose

bei Ulcus rotund. und Carcin. ventr. — Zeitschr. f. klin. Med., 27. 1895.

7198. Schnitzler. Chirurg. bacteriol. Mittheilungen. — Internat. klin. Rundschau. 1893.

7199. — Ueber Appendicitis. — Zentralbl. f. d. ges. Ther. 5. 6. 1897.

7200. — Ueber die Verwerthung der mikroskopischen Blutuntersuchung zur Diagnostik und Indicationsstellung bei intraabdominalen Eiterungen. — Wiener klin. Rundschau № 10. 1902.

7201. — Ein Fall von Phlegmone des Wurmfortsatzes im Gefolge von Angina. — Gesellsch. für innere Medicin in Wien. 6. Febr. 1902. — Münch. med. Wochenschr. p. 511. 1902.

7202. — und Ewald. Zur Kenntniss der peritonealen Resorption. — Dtsch. Zeitschr. f. Chir. Bd. 41. p. 341. 1895.

7203. Schnürer. Ueber Perforation des Wurmfortsatzes. — In.-Diss. Erlangen. 1854.

7204. Schöne. Ueber Incarceration des Wurmfortsatzes. — Beitr. zur klin. Chirurgie. XXXIX. p. 140. 1903.

7205. Schönmetzel. Obs. de musc. psoas et illiasi suppuratione. — Heidelberg. 1776.

7206. Schoensal. Contribution à l'étude de la typhlite et de la pérityphlite. — Thèse de Paris. 1875.

7207. Schoenwerth. Ueber Diagnose und Operation des perityphlitischen Abscessen. — Deut. mil.-ärztl. Zeitschr. XXXII. p. 335. 1903.

7208. — A. Bericht über 100 Blinddarmoperationen. — München. med. Wochenschr. liv. 2085. 1907.

7209. Schöppler. Eier von Oxyuris vermicularis L. im Wurmfortsatz. — Zentralbl. f. Bakter. u. s. w. Bd. XLI. H. 4. 1906.

7210. Scholler. — Preuss. Militärzeitung. 1862.

7211. Scholz E. Ueber Perityphlitis. — Mitt. a. den Hamburg. Staatskrankenanstalten Bd. III. H. 3. 1901.

7212. Schon J. To Tilpede af Appendicitis. Laparotomie med. Exstirpation of proc. vermif. Helbredelse. — Ugeskrift for læger Bd. II. p. 533. 1895.

7213. Schooler. Appendicitis perforans. — Med. News. 25. Oct. 1890.

7214. — What becomes of the medicinally treated cases of appendicitis? — Mississippi Valley med. Assoc. Meet. 3—6. Oct. 1899.

7215. Schottmüller. Epityphlitis traumatica. — Mitt. aus d. Grenzgeb. d. Med. u. Chir. Bd. VI. 1900.

7216. Schrader. — Ueber Appendicitis, combinirt mit Torsion einer Parovarialcyste derselben Seite. — Deut. med. Wochenschr. März. 1898.

7217. Schramm H. Zur Behandlung der akuten Entzündung des Wurmfortsatzes. — Wien. med. Wochenschr. № 54. 1902.

7218. — W sprawie leczenia ostrego zapalenia wyrostka robaczkowego. — Przegl. lek. № 49. 1901.

7219. — E. Ueber sekundäre Bauchwandplastik nach Appendixoperationen. — Kiel. 1904.

7220. Schrenk. Ein Fall d. Perityphlitis. — Münch. med. Woch. 21. Oct. 1890.

7221. Schridde H. Ueber den angeborenen Mangel des Processus vermiformis. — Virchow's Arch. Bd. 177. p. 150. 1904.

7222. Schröder. Ueber die allg. nicht infect. Peritonitis. — Zeitschr. f. Geburtshülfe u. Gynäk. Bd. XII. p. 492. 1886.

7223. Schroth E. Ueber die Perityphlitis in der Armee und die Erfolge der operativen Behandlung. — In.-Diss. Berlin. 1905.

7224. Schruppf P. Beiträge zur pathologischen Anatomie der Wurmfortsatzkrankungen. — Mitt. a d. Grenzgeb. d. Med. u. Chir. XVII. 167. 1907.

7225. Schuberg. Beitr. zur Kenntnis u. Entstehung des inneren Baues u. der chem. Zusammensetzung von Kothsteinen. — Virch. Arch. 90. Bd. 1882.

7226. Schuchardt. Vorstellung eines oper. geheilten Falles von Perityphlitis. — Verh. d. X. inter. med. Congr. III. 7. Abt., 53. 1890.

7227. — Beitr. zur Path. u. Ther. der Perityphlitis. — Arch. f. klin. Chir. Bd. 40. 1890.

7228. — Ueber die Behandlung der Perityphlitis. — Verhdl. der D. Gesellsch. für Chir. 24. Congress, April. 1895. p. 110. Berlin. (A. Hirschwald) 1895.

7229. — Berl. klin. Wochenschr. p. 897. 1897.

7230. — Diskussion. Deutsche med. Wochenschr. S. 243. 1901.

7231. Schuld. Perityphl. secundaria; abscesvarming; ontlasting in de liesstreek met 3 dvade spollwormen. — Nederl. Tijdschr. v. Heel en Verlask. X. 68. 1859—60.

7232. Schülle. Ueber die Differenz zwischen der Tempe-

ratur des Rectum und der Achselhöhle speciell bei der eitrigen Appendicitis. — Münch. med. Wochenschrift. № 18. 1900.

7233. Schüle E. Beitrag zur Perityphlitis im Kindesalter. — Zürich. 1902.

7234. Schüller M. Allgem. acute Peritonitis in Folge von Perforation des Wurmfortsatzes, Laparotomie u. Excision des Wurmfortsatzes. — Arch. f. klin. Chir. Bd. 39. 1889.

7235. Schütz. — Verhandl. d. Geburtsh. Gesellschaft in Hamburg. 1895.

7236. Schützenberger. Ulcération de l'appendice; péritonite; mort. — Gaz. méd. de Stassbg. XXXII. 1872—73.

7237. Schützenmeister. Der Processus verminosus, als Ursache einer Baucheinklemmung. — Zeitschr. d. nordd. Chir. — Ver. I. 617. 1847.

7238. Schulten. — Finska läkar, Hadlingar XXXIX. p. 799. 1897.

7239. — Finska läkares Handl. Bd. XI. p. 89. 1898.

7240. Schultes. Ueber Influenza, Appendicitis und ihre Beziehung zu einander. — Deutsche med. Wochenschr. № 42. 1903.

7241. Schultz. De alimentorum concoctione experimento nova. — Berol. 1832.

7242. Schultze. Ein Fall von Appendicitis im Bruchsack. — 73. Versamml. Deutscher Naturforscher und Aerzte in Hamburg. 1901.

7243. Schulz. De tympanitide. — In.-Diss. Göttingen. 1788.

7244. — Experimentelle Untersuchungen über das Vorkommen und die diagnostische Bedeutung der Leukozytose. — Deutsches Archiv f. klin. Med. 51. 1893.

7245. — Beitrag zur Behandlung der diffusen eitrigen Bruchfellentzündung. — Deutsche Zeitschr. f. Chir. Bd. XLIV. H. 5 u. 6. 1898.

7246. — Ueber Perityphlitis; Erfahrungen und Rathschläge für die Praxis. — Deutsche med. Wochenschrift. p. 773. 1903.

7247. — R. E. Ueber hyperplasierende Colitis und Sigmoiditis. — Beitr. z. path. Anat. u. z. allg. Path. VII. 485. 1905.

7248. Schuylenburch, van. Faecaalsteen en hun rol by appendicitis. — Inaug.-Dissert. Amsterdam. 1906.

7249. Schwalbach G. Zur Schnittführung bei der Appendicisoperation. — Zentralbl. f. Chir. XXXIV. 564. 1907.

7250. Schwankhaus M. P. — Amer. Practitioner and News 1. Jan. 1901.

7251. Schwartz. App. perforante. Peritonite généralisée. Lapar. et guérison. — Bull. et mém. soc. de chir. 11. 1900.

7252. — Jalaguier. Disc. sur. l'app. — Bull. et mém. soc. de chir. 41. 1902.

7253. — De anat. pathol. proc. vermif. — Kiel. 1847.

7254. Schwarz. Sur un cas d'appendicite chronique. — Revue gén. de clinique et de thér. № 20. p. 306. 1891.

7255. — Absès sousombilicaux médians consécutifs à une appendicite. — Bull. de la société de chirurgie, séance de 25 juillet. 1894.

7256. — Appendicite à rechutes. 3 absès sous-ombilicaux. Exstirpation de l'appendice pendant une période de calme. — Bull. et mém. de la soc. chir. de Paris. tom. XX. p. 620. 1895.

7257. — Diagnostic et traitement de l'appendicite perforante. — Journ. des Praticiens. 16. Nov. 1895.

7258. — 3 Fälle von Peritonitis suppurativa ex appendicitide. — Centralbl. f. Chir. p. 827. 1897.

7259. — D. — Liečnički viestnik. № 3. 1898.

7260. — Traitement de l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. 18. Jan. 1899.

7261. — Note sur un cas de pseudoappendicite. Tumeur fibreuse développée autour d'une soie, sur la fin de l'iléon, après une opération d'appendicite aiguë. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. XXVIII. p. 377. 1902.

7262. — Sur l'appendicite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. XXVIII. p. 1269. 1902.

7263. — Einst und jetzt; ein Beitrag zur Therapie der Appendicitis. — Zentralbl. f. d. ges. Therap. XXIV. 505. 1906.

7264. — Blanchard et Binot I. Sur un cas de blastomycose péritonéo-appendiculaire. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. n. s. XXIX. p. 536. 1903.

7265. Schwarzkopf E. Die Blinddarmentzündung und der Landarzt. — Med. Bl. XXVIII. 483. 1905.

7266. Schweigger und Dogiel. Ueber die Peritonealhöhle bei Fröschen und ihren Zusammenhang mit dem Lymphgefäßsystem. — Bericht d. sächs. Gesellsch. d. Wissensch. Leipzig. 18. 1866.

7267. Schweizer R. Ueber Divertikelbildung bei Appendizitis. — Virchow's Arch. f. path. Anat. CLXXXV. 278. 1. pl. 1906.

7268. Schwerin. Vorläufige Mitteilung über Erfolge bei der

Behandlung der septischen Perityphlitis mit Streptococcenserum. — Deutsche med. Wochenschr., XXXII. 1864—1866. 1906.

7269. — Zur Anwendung des Streptokokkenserums bei septischer Blinddarmentzündung. — Ztsch. f. Krankenpfl. XXIX. 8. 1907.

7270. Schwoner. Ein Fall von durch Bacterium coli hervorgerufener Appendicitis. — Mitt. d. Gesellsch. für innere Med. u. Kinderh. in Wien. III. p. 180. 1904. — Deut. med. Wochenschr. p. 1790. 1904.

7271. Scoda. Bemerk. über Peritonitis. — Wien. med. Ztg. 1864.

7272. Scott A. C. Operative treatment of appendicitis. — Texas State journ. med. III. 211. 1907—8.

7273. — M. T. Suppurative perityphlitis; report of case; rupture into bladder and rectum; operation recovery. — Med. Rec. 23. Jan. 1892.

7274. — T. The operation for appendicitis. — Brit. med. journ. vol. I. p. 600. 1906.

7275. — N. S. Trans. Ohio med. soc. Cleveland. 153—162. 1898.

7276. — The trend of the times in appendicectomy. — Tr. Am. Ass. obst. and gynec. XIX. p. 98. 1906. — Am. journ. Obst. LIV. p. 655. 1906.

7277. Scudder Ch. L. Gangrenous appendicitis. — The Boston med. and surg. journ. 17. Oct. 1901.

7278. Scully T. B. Appendicitis; its treatment from a medical and surgical standpoint. — N.-York State med. Ass. Oct. 1899.

7279. Scason. On the value of the leucocyte count in the diagn. a. progn. of app., with a report of cases. — Cleveland. journ. med. 1901.

7280. Sebilean. Comment traiter l'appendicite. — Gaz. méd. Paris. 2. Janv. 1897.

7281. Secord E. R. Two cases of appendicitis, and some deductions therefrom. — Amer. Med. VI. 64. 1904.

7282. Seckendorf E. v. De strangulat. intestinorum internis. — Inaug.-Diss. Leipzig. 1825.

7283. Second-Féréol. De la pértar. de la paroi abdominale antérieure dans les péritonites. — Thèse de Paris. 1859.

7284. Seelig. The treatment of the stump in appendicectomy. — Annals of surgery. Nov. 1904.

7285. — M. G. ~~False~~ diverticula of the vermiform appendix. — Ann. Surg. XLIV. 78. 1. pl. 1906.

7286. Seeligmann. Sitzungsber. d. geb. Gesellsch. zu Hamburg. 25. Apr. 1899. — Centralbl. f. Chir. p. 44. 1901.

7287. — Deutsche med. Wochenschrift. p. 1114. 1907.

7288. — Demonst. d. Appendix. — Geburtshilf. Ges. zu Hamburg. 10. Oct. 1905. — Zentralbl. f. Gynäk. p. 122. 1906.

7289. Seeling M. G. The treatment of the stump in appendicectomy; based on a pathologic and bacteriologic study of the appendix. — Ann. surg. XL. p. 710. 1904.

7290. Segelmann. Contribution à l'étude des hernies de l'appendice ileo-caecal. — Thèse de Paris. 1897.

7291. Segond. — Appendicite suppurée aiguë pendant la grossesse. — Compt. rendus de la soc. d'ostéotr., de gynéc. et de pédiatrie de Paris. 1899.

7292. — et Moizard. Un cas d'appendicite toxique, sans douleur de ventre, et avec diarrhée cholériforme; — Bull. et mém. soc. méd. des hôp. de Paris. 3. s. XXI. p. 1139. 1904.

7293. Segrè. — Gazz. d. ospedali № 21. 1906.

7294. — M. Dell'intervento chirurgico nell'appendicite. — Clin. chir. XV. 550. 1907.

7295. Sehrwald. Alcoholumschläge bei peritonitischen Erscheinungen. — Therapeutische Monatshefte H. 5. 1900.

7296. Seibert A. Typhoidal appendicitis in children. — The amer. pediatric soc. 26—28. May. 1902. — Med. Rec. p. 73. 1902.

7297. Seibt. Thrombosen und Embolien nach Perityphlitisoperationen. — Leipzig. 1906.

7298. Seitz. Complicationen bei Adnexerkrankungen. — Gyn. Ges. zu München. 20. Mai. 1903. — Monatssch. f. Geb. u. Gyn. Bd. XVIII. 1903.

7299. du Séjour. Hernie de l'appendice par glissement. — Bull. et mém. de la soc. anat. Février. 1904.

7300. Selks. Report of unique case of app. — Journ. of Amer. med. Ass. 26. May. 1900.

7301. Sellers I. I. Leucocytosis in appendix cases. — Alabama med. journ. XVIII. 180. 1906.

7302. Selmer. — Norsk. Magazin for Laegevidenskaben 6. B. 7. H. 1876.

7303. Selter P. Die Perityphlitis des Kindes. — Arch. für Kinderheilkunde. № 1. 1901.

7304. Земацкій І. Ф. Къ вопросу о причинахъ возврата воспаления червеобразнаго отростка. — IX. Съѣзда Общества Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова. 1904.

7305. Semb O. — Norsk Magaz. for Laegevid. 1900.

7306. Sem glave. L'appendicite. — Journ. de méd. et de chir. prat. № 4. p. 140. 1906.

7307. Senator. Ueber Pleuritis im Gefolge von Unterleibsaffektionen. — Charité-Annalen. 9. Jahrg. 1886.

7308. Sandler. Zur chir. Beh. der Perityphlitis. — Münch. med. Wochenschr. № 50. 1892.

7309. — Verbreitung der perityphl. Processe. — Münch. med. Wochenschr. № 5. 1896.

7310. Sencert. A propos d'un cas de péritonite aiguë généralisée, d'origine appendiculaire; valeur diagnostique précoce au poulx en chirurgie abdominale. — Rev. méd. de l'est. XXXVII. 151. 1905.

7311. Sandler. Verbreitung der perityphl. Prozesse. — Münch. med. Wochenschrift № 5. 1896.

7312. — Ueber den Zeitpunkt der Operation bei Perityphlitis. — Med. Gesellsch. zu Magdeburg. 17. Apr. 1902. — Münch. med. Wochenschrift. p. 1120. 1903.

7313. Зендеръ В. В. Epythlitis hernialis dextra. — Протоколы зас. Русск. Хир. Общества Пирогова въ С.-Петербурѣ. 1904—1905.

7314. Senechal M. Le mouvement chirurgical; Sigmoidite et périssigmoidites. — Gaz. méd. de Paris. S. II. N 13. p. 3. 1907.

7315. Senn. A plea in favour of early laparotomy for catarrhal and ulcerative appendicitis. — Lancet I. 286. 1880.

7316. — A plea in favour of early laparotomy for catarrhal and ulceration appendicitis, with the report of the cases. — Chicago. 1889.

7317. — Appendicitis obliterans. Read before the Chicago Academy of Medicine. — Journ. of the Amer. Med. Assoc. 1894.

7318. — N. Appendicitis obliterans. — Indian Lancet. VII. p. 209. 1896.

7319. — Relapsing appendicitis. — Chicago Clin. Rev. VI. p. 170. 1896—7.

7320. — Classification of acute peritonitis. — The americ. journ. of the medical sciences vol. 114. p. 136. 1897.

7321. — Relapsing appendicitis. — Internat. journ. surg. XVIII. 311. 1905.

7322. Senni G. Il momento più opportuno per l'intervento nell'appendicite. — Policlin. XII. p. 765. 1905.

7323. Сердцевъ. Случай операціи флегмонознаго аппендицита съ благопріятнымъ исходомъ. — Военно-Медицинскій Журналъ № VIII. 1899.

7324. Серебряникъ Е. Б. Случай воспаленія червеобразнаго отростка, развившагося послѣ гриппа. — Южно-Русская Медиц. Газета № 25. 1897.

7325. Зеренинъ. — Хирургическая лѣтопись. 1892.

7326. Sergeant Em. Appendicite et colite de plomb. — Presse méd. VII. 19. Mars. 8. 1899.

7327. Servetti G. Appendicite in sacco erniario. — Vogher. 1904.

7328. — Appendicite e angina; contributo alla patogenesi dell'appendicite. — Gaz. med. ital. LVII. 121. 1906.

7329. Sevel. Abcès iliaque d'origine appendiculaire. — Soc. dec. sc. méd. de Lyon. Mars. 1899.

7330. Severeano. — Le progrès méd. 3. June. 1893.

7331. — C. D. Des difficultés du diagnostic dans l'appendicite. — Rev. de chir. XI. 193. 1907.

7332. Sexton L. Some observations on appendicitis. — Internat. Journ. Surg. XVIII. 396. 1905.

7333. Sharpe N. W. Gangrenous and perforated appendix. — Journ. Missouri med. ass. II. 170. 1905—6.

7334. Seymour W. W. Four cases illustrating the difficulties of diagnosing appendicitis. — Amer. Assoc. of obstetr. and gynec. 16—18. 1902.

7335. Shands A. R. Case of appendicitis with the appendix into the sac of a femoral hernia. — Wash. Med. Ann. II. p. 484. 1903—4.

7336. — Inflamed appendix in the sac of a femoral hernia. — Ann. surg. XL. p. 380. 1904.

7337. Shaw and French. Pneumocaecal appendicitis with pneumocaecal peritonitis. — Brit. med. journ. 2. July. 1904.

7338. Sharp E. W. Jeffery. Case of hernia of caecum and appendix: perityphlitis, faecal fistula: operation. — Brit. med. journ. v. II. p. 1707. 1902.

7339. — a. Kerr I. B. Case of intestinal obstruction due to a band passing from appendix to mesentery. — Brit. med. Journ. v. I. p. 510. 1902.

7340. Shaw. Hernia of the vermiform appendage. — Trans. path. soc. London. I. 270. 1848—50.

7341. — Subacute typhlitis etc. — Med. Times and gaz. 1854.

7342. — Some cases of recurrent app. — Month. homoeop. Rev. London. 1899.

7343. — H. L. K. and Stanton E. M. Hernia of the vermiform appendix with adhesion to epididymis in an infant. — Arch. Pediat. XXI. p. 192. 1904.

7344. Shears G. F. Surgical appendicitis. — Clinique. XVI. 1895.

7345. — Extra-abdominal appendicitis. — Clinique. — XXIV. p. 485. 1903.

7346. — Chronic recurrent appendicitis with persistent constipation. — Clinique. XXIV. p. 328. 1903.

7347. — G. E. Appendicitis. — Clinique. XXVII. 43. 1906.

7348. — Appendicitis simulating cholecystitis and nephritis. — Clinique. Chicago. XXVII. 727. 1906.

7349. — Acute gangrenous appendicitis with pronounced shock; operation; recovery. — Clinique. Chicago. XXVII. 726. 1906.

7350. — G. F. Appendicitis, cancer of the caecum, excision of the caecum and portion of ileum. — Clinique. XXVII. p. 719. 1906.

7351. Sheen A. — Practitioner. London. LVI. 607—611. 1896.

7352. — W. Foreign body in appendix-abscess. — Brit. med. journ. I. 867. 1907.

7353. Sheeren. — Policlinico № 17. 1905.

7354. Sheffey L. B. — South. med. and surg. journ. Augustaca n. s. V. 654. 1849.

7355. Sheild A. M. Perityphlitis. — Clinical Record. 20. Jan. 1897.

7356. — A clinical lecture on two cases of app. — Clin. journ. London. 1900.

7357. — Adjourned disc. on the path. and treatment of app. — Brit. med. journ. 3. March. 1900.

7358. — Direct introduction of purgations into the large intestine in cases of operations. — For septic peritonitis. — Brit. med. journ. 28. Dec. 1901.

7359. — Fulminating gangrenous appendicitis. — Clin. journ. — XXI. p. 338. 1902—3.

7360. — Recurrent attacks of appendicitis. — Clin. journ. XXI. p. 340. 1902—3.

7361. Sheitlis D. Streptococcemia accompanying appendicitis. — Med. Rec. XXII. 732. 1907.

7362. Sheldon G. Appendicitis with thrombosis and supuration in the right iliac and femoral veins. — Philadelphia med. journ. 27. July. 1901.

7363. — I. G. Hernia of the vermiform appendix and the removal of the appendix during operations for right inguinal hernia. — Am. med. (Philadelphia). VI. p. 668. 1903.

7364. — An epidemic of appendicitis. — New-York Times. 1904. — Med. Rec. I. p. 261. 1904.

7365. — A posterior incision in certain appendicitis operations. — Ann. surg. XL. p. 376. 1904.

7366. — The treatment of appendicitis in the precarious stage. — Amer. med. IX. p. 1022. 1905.

7367. — Relation between appendicitis and gallstones. — I. Am. M. Ass. Chicago. XLVII. 1458. 1906.

7368. — Drainage in the treatment of acute appendicitis. — Am. med. II. 371. 1907.

7369. — The preappendicitis state. — Med. Rec. LXXI. 732. 1907.

7370. Shepherd. Death from pulmanary embolism following operation for appendicitis. — Med. Rec. XLIII. 14. 1892.

7371. — Abscess in right lumbar region; oper. with resulting faecal fistula; primary affection probably app.; recovery. — Med. Rec. 23. Jan. 1892.

7372. — and Mac Donnell. A case of appendicitis. — New-York med. journ. 1890.

7373. Sherman H. M. An unusual infection causing acute suppurative appendicitis. — Calif state journ. med. I. p. 254. 1902—3.

7374. — Acute suppuration appendicitis due to bacillus of Friedlander. — Occidental med. Times. — XVII. p. 397. 1903.

7375. Sherping O. T. Appendicitis during pregnancy. — St. Paul. med. journ. VII. p. 526. 1905.

7376. Sherren I. On the occurence and significance of cutaneous hyperalgesia in appendicitis. — Lancet. v. II. p. 816. 1903. — Boston med. and surg. journ. p. 567. 26. May. 1904.

7377. — The causation and treatment of appendicitis. — Practitioner. LXXIV. p. 883. 1905.

7378. Sherrill I. G. Appendicitis. — Internat. journ. surg. IX. p. 197. 1896.

7379. Shields C. F. — Occidental med. Times Sacramento X. 592—595. 1896.

7380. Shimonek. — Med. news. 27. Nov. 1897.

7381. Shober I. B. Double coeliotomy for appendicitis and retroversio uteri; intestinal paresis; recovery. — Am. journ. of obst. v. 37. № 3. 1898.

7382. Shoemaker. Displacement of the verm. app.; dilatation of the ureters. — Ann. Gynaec. a. Paediat. Philad. 1890—91.

7383. — Cystic condition of the appendix discovered post mortem, and not giving rise to symptoms during life. — Occidental med. Times VI. 387. 1892.

7384. — A common pin in the vermiform appendix with secondary abscess of the liver. — Tr. Coll. Phys. Phil. XIV. 1892.

7385. — Rudimentary vermiform appendix. — The amer. journ. of obst. 1896.

7386. — The importance of chronic irritability of the colon with mucous stools as a symptom of appendicitis. — Annals of surgery v. 27. p. 753. 1898.

7387. — Chronic colitis as a symptom of app. — Annals of surg. July. 1898.

7388. — App. by contiguity. — Amer. journ. obst. New-York. 1902.

7389. — Differences in the management of appendicitis and of salpingitis. — Penn. med. journ. VII. p. 864. 1903—4.

7390. Shooley. Appendicitis. — Dominion med. month. VII. p. 488. 1896.

7391. Short A. R. Actinomycosis of the appendix. — The Lancet. II. p. 760. 1907.

7392. Shrad y G. F. Some points in the diagnosis of appendicitis. — Med. Rec. XLV. 1894.

7393. — Some plain rules for operating in appendicitis. — Med. Rec. 9. Jan. 1897.

7394. Shurly E. L. Concerning the etiology of appendicitis. — Buffalo med. journ. n. s. XLIV. p. 773. 1904—5.

7395. Shuter R. E. Appendicitis from the point of view of the general practitioner. — Australas med. gaz. XXIV. 541. 1905.

7396. Siblean P. Comment traiter l'appendicite chronique? — Gaz. méd. de Paris. № 1. 1897.

7397. Sicard. Le réflexe cutané abdominal au cours de la fièvre typhoïde et de l'appendicite. — 7-e congrès français de méd. int. Oct. 1904. — Sem. méd. p. 357. 1904. — Presse méd. № 3. 1905.

7398. Sick. — Aertzlicher Verein zu Hamburg Sitzung vom 17. Nov. 1895. — Therapeutische Monatshefte № 3. 1896.

7399. — P. Primäre akute Typhlitis (stercoralis). — Deutsche Zeitschrift für Chir. LXX. p. 591. 1903.

7400. — K. Zur diagnostischen Bedeutung der Hämatemesis bei Appendicitis. — Deutsches Arch. f. klin. Med. Bd. LXXXII. p. 263. 1905.

7401. Siderey et Le Roy. Étude anatomo-pathologique de 5 cas d'appendicite. — Soc. méd. des hôp. 29. Janv. 1897.

7402. Sidney Coupland. The problem of typhlitis. — The Practitioner Oct. 1895.

7403. — Phillips. A case of impaction of a pin in the vermiform appendix; formation of an abscess in the liver after a long interval. rupture of the abscess into the left pleural sac; death. — The Lancet. I. 1198. 1905.

7404. Siegel. Die Appendicitis und ihre Komplikationen. — Mitteilungen aus den Grenzgebieten der Medizin und Chirurgie. I. Band. 2. Heft. 1896.

7405. — Ueber den gegenwärtigen Stand der Appendicitisbehandlung. — Zeitschr. f. prakt. Ärzte 20. 21. 1897.

7406. — A. Diagnostische Verfehlungen auf dem Gebiete der Extrauteringravität. — Deutsche med. Wochenschr. № 41. 1903.

7407. — R. Cure radicale simultanée de l'appendicite et de la hernie inguinale droite. — Gaz. des hôpitaux. № 129. 1905.

7408. — Die Enterocolitis als ätiologischen Faktor der Appendicitis. — Mit. aus den Grenzgeb. Febr. 1907.

7409. — Blinddarmentzündung und Darmkatarrh. — München. med. Wochenschr. I. III. 2579. 1906. u. Mitt. a. d. Grenzgeb. d. Med. u. Chir. XVII. p. 242. 1907.

7410. Sierra. Las apendicitis agudas. — Rev. méd. de Chile. XXXIV. 161. 1906.

7411. Sieur. Sigmoidite. — Bull. et mém. de la soc. de chir. de Paris. XXXII. 302. 1906.

7412. Sievers. Beitrag zur Statistik der Perityphlitis auf Grund der in den Jahren 1877—1901 in der med. Klinik zu Göttingen beobachteten Fälle. — Inaug.-Diss. Göttingen. 1902.

7413. Signard. De l'appendicectomie sous-séreuse. — Rev. de chir. № 12. 1901.

7414. Signorelli A. Il decubito nell'appendicite. — Policlin. XI. 1904.

7415 — L'intervento precoce nell'appendicite. — Policlinica. XI. p. 799. 1904.

7416. Sikes A. W. A case of appendix sinus successfully treated with electricity. — Med. Electrol. and Radiol. — V. p. 256. 1904.

7417. Silber E. Zum Kapitel der Blinddarmentzündung. — Arch. f. phys. diätet. Therap. IX. 193. 1907.

7418. Silberschmid. Experim. Untersuchungen über die bei Perforationsperitonitis wirksamen Faktoren des Darminhaltes. — Mitteil. aus Kliniken und med. Instituten der Schweiz. — Leipzig und Basel (Sallmann). 1894.

7419. Зильбербергъ Я. В. 3 случая операций аппендикита. — Науч. Засѣд. врачей Одесской Еврейской Больницы. 20 янв. 1901. Врачъ p. 1210. 1901.

7420. Silhol J. L'examen du sang en chirurgie, et en particulier au point de vue du diagnostic et pronostic de l'appendicite. — Paris. 1903.

7421. — J. Le chirurgien doit examiner le sang de ses appendicites. — Assoc. franç. de chir. Proc.-verb. XVII. p. 479. 1904.

7422. — Appendicite présentant des symptômes de grossesse extrautérine. — Marseille méd. XLII. p. 110. 1905.

7423. — J. Entérite et appendicite. — Marseille méd. I. III. 200. 1906.

7424. — Appendicite et hernie. — Marseille méd. I. III. 279. 1906.

7425. — J. Hernies de l'appendice à droite et à gauche. — Marseille méd. I. III. 326. 1906.

7426. — Appendicite et vers intestinaux. — Marseille méd. X. I II. 717. 1905.

7427. Silka. Goodhart. A case of typhlitis. — Lancet. 1887.

7428. Simon. Des abcès qui siègent dans la fosse iliaque. — Th. de Paris. 1847.

7429. — Des accidents prémonitoires des typhlites, perityphlites et appendicites. — Bull. méd. V. 849. 1891.

протяженія тонкихъ кишекъ, очевидно ребенокъ, зарытый въ землю жилъ еще нѣсколько часовъ, глоталъ не разъ землю пока не умеръ отъ голода, и отъ медленнаго задушенія.

Въ томъ случаѣ, когда всунутая въ ротъ вещь попадаетъ не въ дыхательное горло, а въ пищеводъ, то и при этомъ происходитъ сдавленіе горла сзади, со стороны пищевода и асфиксія. Асфиксія по статистикѣ нашей мѣстности даетъ приблизительно 25% (на 325 случаевъ дѣтубійствъ въ 80 смерть послѣдовала отъ асфіксіи). Когда ребенку кладутъ какой-нибудь предметъ въ ротъ, что бы закрыть дыхательные пути, то уже присутствіе во рту того или другого предмета покажетъ намъ, съ чѣмъ мы имѣемъ дѣло и отъ чего произошла смерть.

Чаше, однако, ребенку не всовываютъ что либо въ ротъ, а самого его бросаютъ въ какое либо жидкое вещество и происходитъ „утопленіе“; бросаютъ младенца въ рѣку, въ выгребныя и помойныя ямы или топятъ въ лоханкѣ съ водой. Въ данныхъ случаяхъ мы находимъ такіе же признаки какъ и вообще при утопленіи. Нужно только имѣть въ виду особенности, которыя наблюдаются при утопленіи дѣтей въ выгребныхъ или помойныхъ ямахъ. Здѣсь необходимо прежде всего тщательно осмотрѣть, не находится-ли въ тончайшихъ развѣтвленіяхъ бронховъ частей того вещества, которымъ наполнена яма, чтобы сказать: брошенъ младенецъ живымъ или нѣтъ. Разложеніе дѣтскихъ труповъ, брошенныхъ въ выгребныя и помойныя ямы, идетъ различно: въ выгребной ямѣ, гдѣ есть только калъ, трупъ сохраняется довольно долго и въ концѣ концовъ превращается въ жировоскъ; напротивъ въ помойной ямѣ, гдѣ есть много еще не вполне перегнившихъ веществъ, гніеніе трупа идетъ очень быстро; это необходимо имѣть въ виду, чтобы сказать, какъ давно былъ брошенъ трупъ въ яму.

Что касается задушенія чрезъ закрытіе отверстій дыхательныхъ путей рукой или другими предметами, то діагностика здѣсь не всегда оказывается легкой. Задушеніе мягкими предметами можетъ не оставить никакихъ слѣдовъ на тѣлѣ задушеннаго и внутреннее изслѣдованіе трупа только укажетъ, что имѣется асфиксія, но не можетъ указать отчего послѣдняя произошла. Сдавленіе груди рукой тоже можетъ не оставить никакихъ слѣдовъ на тѣлѣ ребенка,

иногда же бывают небольшія кровеизліянія подъ кожей на передней нижней части груди, ибо смерть при сдавленіи груди наступаетъ тогда, когда давленіе распространяется и на верхнюю часть живота (Brun). Смерть является то болѣе, то менѣе быстро, въ первомъ случаѣ отмѣчается только гиперемія легкихъ, при болѣе медленномъ задушеніи образуются экхимозы на легкихъ и слѣды эмфиземы.

Иногда *удушеніе* является *вслѣдствіе патологическихъ причинъ*, именно отъ увеличенія зобной железы (gland. thymus). Правда, такая причина удушенія чаще наблюдается послѣ рожденія черезъ нѣсколько дней, а не при самомъ рожденіи, но все же и послѣдніе случаи допустимы.

Эта причина указана была давно, еще въ 1829-мъ году Корр доказывалъ, что увеличеніе зобной железы бываетъ очень значительно и обусловливаетъ иногда особый видъ астмы, которой дали названіе: *asthma thymica* Корриі. Далѣе, черезъ нѣсколько лѣтъ врачи увлеклись до того, что стали говорить о возможности смерти вслѣдствіе спазма голосовой щели, особенно у людей съ увеличенной зобной железой. Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія про эту болѣзнь совсѣмъ забыли и возможность ея отрицали до 88-го года, когда Gravitъ вновь описалъ случай остраго задушенія ребенка, у котораго при вскрытіи найдена была зобная железа увеличенной до 7—8 смт. длины и до 6 смт. ширины; при этомъ указывалось, что давленіе эта железа производила въ томъ мѣстѣ, гдѣ черезъ трахею проходитъ арт. Анонима, что и могло вызвать смерть.

Этотъ взглядъ вскорѣ нашелъ себѣ подтвержденіе въ работахъ Лебединскаго, Paltauf'a и др.; послѣдній считалъ, что собственно не зобная железа вызываетъ удушеніе, а является это отъ другой причины; увеличеніе железы сопровождается обыкновенно гиперплазіей фолликуловъ слизистой оболочки глотки, увеличеніемъ также брыжжеечныхъ железъ, и другими признаками, характерными для дѣтей золотушныхъ. У этихъ же послѣднихъ дѣятельность сердца слаба и отъ самыхъ малыхъ причинъ сердце можетъ остановиться; такимъ образомъ, смерть здѣсь происходитъ не столько отъ задушенія, сколько отъ слабой дѣятельности и паралича сердца. Затрудненіе дыханія и задушеніе вслѣдствіе давленія железы играетъ роль послѣдней капли, вызывающей

смерть; почему Paltauf называлъ это не задушеніемъ, а *malum thymicum*.

При удушеніи сдавленіемъ шеи или рта рукою часто остаются слѣды въ видѣ отпечатка ногтей; отпечатки расположены обыкновенно на нижнихъ частяхъ лица около рта съ той и другой стороны, причемъ на одной сторонѣ ихъ нѣсколько, на другой одинъ отъ ногтя большого пальца. При нахожденіи такихъ знаковъ матери указываютъ часто на то, что будто-бы они произошли *отъ самопомощи* во время родовъ. Поэтому въ такихъ случаяхъ и приходится рѣшить вопросъ, — *было ли здѣсь удушеніе или только такъ наз. самопомощь роженицы.*

Для рѣшенія этого нужно имѣть въ виду во 1-ыхъ, что если мать помогаетъ себѣ во время родового акта, то берется за верхнія части головы и во 2-хъ, она не просто тянетъ младенца за головку, а дѣлаетъ толчкообразныя движенія, поэтому и поврежденія будутъ на верхнихъ частяхъ головы и ихъ будетъ нѣсколько, напримѣръ, въ направленіи отъ рта къ волосистой части головы. Но вообще распознать по однимъ поврежденіямъ, имѣющимся на тѣлѣ младенца, явились ли они вслѣдствіе родовой самопомощи или же нанесены съ цѣлью убійства, крайне трудно; данныя для заключенія здѣсь надо искать въ особенностяхъ каждаго конкретного случая, при этомъ необходимо выяснитъ возможный механизмъ нанесенія замѣченныхъ поврежденій, а также и то, могла ли родильница нанести ихъ при самомъ рожденіи ребенка.

Надо сказать, что нѣкоторые врачи и теперь отвергаютъ возможность самопомощи; они говорятъ, что мать не можетъ дѣлать движеній, чтобы вытащить ребенка и особенно такихъ сильныхъ, чтобы нанести ему поврежденіе. Однако описаны случаи, напр: Perrin de la Touch'емъ, изъ которыхъ видно, что самопомощь при родахъ возможна и можетъ быть очень энергичной, такъ что при этомъ даже связки позвонковъ могутъ быть разорваны. Возможность такой энергичной самопомощи при родахъ и особенно тайныхъ, которые окончить по быстрѣ очень желательно родильницѣ, не отрицалось и старыми судебными врачами, какъ Skrzeczka, Liman, Casper и друг. Но такія значительныя поврежденія, вслѣдствіе самопомощи, встрѣчаются рѣдко.

Другой способъ задушенія посредствомъ сдавленія шеи

рукой, веревкой и пр. Признаки здѣсь ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ, которые описаны при задушеніи взрослыхъ. При вскрытіи задушенныхъ дѣтей необходимо только обратить особенное вниманіе на слѣды задушенія — на странгуляціонную борозду, такъ какъ дѣти родившіяся съ обвившейся вокругъ шеи пуповиной, могутъ имѣть подобную борозду, но эта борозда мягка, безкровна и можетъ сохраняться 2—3 дня; важное значеніе для діагностики имѣютъ еще: присутствіе въ легкихъ подъ плеврой кровоизліяній (пятна Tardieu), инъекцированіе слизистой оболочки горла и дыхательныхъ путей и жидкая кровь.

Что касается *дѣтубійства посредствомъ „упущенія“*, то надо сказать во 1-хъ, что ребенокъ можетъ умереть, при отсутствіи надлежащаго ухода, отъ холода, во 2-хъ, отъ того, что дыхательные пути не были очищены отъ слизи или отъ оболочекъ (родившіяся въ сорочкѣ); далѣе, ребенокъ можетъ задохнуться отъ того, что онъ по выходѣ изъ родовой щели принялъ такое положеніе, что отверстія дыхательныхъ путей закрылись какими либо мягкими предметами: подушкой, периной, одѣяломъ и т. п. Что касается дѣйствія холода, то надо имѣть въ виду, что новорожденные дѣти, вслѣдствіе нѣжности кожного покрова, вслѣдствіе малоразвитого мускульнаго теплопроизводства, (т. к. исключительная почти роль въ теплопроизводствѣ принадлежитъ у нихъ печени) — являются очень чувствительными къ холоду и очень скоро умираютъ. Мои эксперименты надъ новорожденными поросятами и щенками показали, что они очень быстро теряютъ тепло и кривая теплоотдачи у нихъ скорѣе похожа на кривую t^0 какую мы описали, какъ характерную для малыхъ животныхъ (см. стр. 285), травоядныхъ, а не большихъ всеядныхъ, какъ собака, свинья и т. п.: у которыхъ t^0 падаетъ при охлажденіи только скачками, медленно и мало по малу.

Если ребенокъ принялъ невыгодное положеніе и подвергся асфиксіи отъ закупорки отверстій дыхательныхъ путей, то является подозрѣніе: не умышленно ли мать оставила его въ такомъ положеніи, т. е. не хотѣла ли его умертвить?

Матери въ данномъ случаѣ знаютъ какъ оправдаться: онѣ обыкновенно указываютъ на то, что при окончаніи родовъ впали въ очень сильное обморочное состояніе. Такіе обмороки нѣкоторыми отрицаются, однако благодаря работамъ

Freier'a въ Германіи, и Никитина у насъ, въ Россіи, нужно признать, что обморочныя состоянія у роженицъ возможны. Описывая одинъ изъ такихъ случаевъ Никитинъ говоритъ: „возможность обмороковъ роженицъ не должна быть отрицаема, т. к. и по акушерскимъ наблюденіямъ они хотя и рѣдко, но бываютъ; при тайныхъ родахъ бываютъ нѣсколько чаще. Чрезмѣрно сильныя боли, особенно у первородящихъ, отчаяніе и страхъ у тайныхъ роженицъ, а также внезапное опорожненіе матки могутъ служить причиной обморока.“ Быстрое опорожненіе матки несомнѣнно можетъ произойти; а наступающая при этомъ анемія мозга и сердца и приводитъ къ глубокимъ обморокамъ; нужно только удивляться, что подобные обмороки происходятъ очень рѣдко, они наблюдаются обыкновенно не во время родовъ, а вскорѣ непосредственно послѣ нихъ. Такой случай мнѣ пришлось наблюдать въ деревнѣ, когда быстрое опорожненіе матки повело къ глубокому обмороку матери, изъ котораго она не была приведена въ себя и умерла, причемъ младенецъ, найденный уже снаружи, у половой щели матери, былъ также мертвъ.

Преступный выкидышъ. — Искусственное плодoизгнаніе, сдѣланное не для того, чтобы спасти беременную — не съ врачебной цѣлью, у народовъ цивилизованныхъ преслѣдуется закономъ, т. е. составляетъ преступленіе. Преступленіе это по мотивамъ своимъ близко стоитъ къ дѣтоубійству, но по условіямъ выполненія значительно отличается отъ него.

При дѣтоубійствѣ виновникомъ преступленія является только мать, и законъ, принимая во вниманіе то психическое состояніе, въ которомъ она обыкновенно въ это время находится, смягчаетъ наказаніе; при преступномъ выкидышѣ рѣдко является виновницей сама мать и обвиненіе чаще предъявляется тому, кто способствовалъ, кто производилъ выкидышъ.

Такими пособниками рѣдко являются лица непосредственно заинтересованныя — отцы и любовники, т. к. для производства выкидыша требуются спеціальныя свѣдѣнія и навыкъ; въ большинствѣ же случаевъ выкидыши производятся особыми профессионалами. Къ нимъ принадлежатъ повивальныя бабки, акушерки и, къ нашему стыду, очень и очень часто врачи. Иные пріюты для секретныхъ роженицъ только

и существуют тѣмъ, что производятъ преступные выкидыши; содержатъ такіе пріюты повивальныя бабки и всегда подъ покровительствомъ какого нибуть врача, иногда даже и не безъизвѣстнаго.

До суда доходить только незначительное количество случаевъ выкидышей, большая же часть ихъ скрывается; да и тѣ дѣла, которыя разслѣдуются судомъ, возбуждаются большей частью случайно, рѣдко вслѣдствіе доноса потерпѣвшаго, а чаще благодаря доносу конкурентовъ по этому же ремеслу. На сколько мало доходить до суда дѣлъ о выкидышѣ видно изъ слѣдующихъ статистическихъ данныхъ: Грегори, собравшій свѣдѣнія о числѣ дѣлъ о дѣтоубійствѣ и выкидышѣ, разбиравшихся въ Варшавскомъ Окруж. Судѣ за 20 лѣтъ, нашелъ, что тамъ за это время было разобрано всего 11 дѣлъ о плодоизгнаніи. Во всей же Европ. Россіи такихъ дѣлъ, напр. въ 1900 г. было возбужденно всего — 24.

Рѣшимость на выкидышъ является подъ вліяніемъ тѣхъ же побужденій, какъ и дѣтоубійство, хотя здѣсь можно отмѣтить и другіе мотивы; бѣдныя дѣвушки рѣшаются на выкидышъ подъ вліяніемъ стыда, страха и нужды; страхъ впрочемъ обусловливается также нуждой — боязнью лишенія мѣста.

Съ другой стороны богатые производятъ выкидышъ, чтобы подольше сохранить свѣжесть лица и молодость. Тамъ гдѣ выкидышъ не преслѣдуется закономъ послѣдній мотивъ игралъ и играетъ первую роль, и выкидышъ по этимъ соображеніямъ производился очень и очень часто.

Въ древнемъ Римѣ, гдѣ законъ не преслѣдовалъ выкидышъ, гдѣ на плодъ, согласно стоической философіи, смотрѣли, какъ на плодъ дерева и считали, что онъ есть только часть матери, какъ вѣтвь или плодъ есть часть дерева, (дѣтя, полагали философы, только по рожденіи на свѣтъ чрезъ дыханіе получало міровую душу) — плодоизгнаніе достигло колоссальныхъ размѣровъ. Благодаря такимъ воззрѣніямъ даже на площадяхъ Рима, чуть не на глазахъ у всѣхъ совершалось плодоизгнаніе. Овидій, возмущенный такими безобразіями, взывалъ къ женщинамъ Рима: „вы, женщины, убивающія свой плодъ, — жесточе львовъ и тигровъ.“

Бъ настоящее время выкидышъ совершается хотя и часто, но тайно, потому что законъ преслѣдуетъ это и въ

обществѣ на производство выкидыша смотреть иначе, чѣмъ въ прежнія времена. Коренной переворотъ во взглядѣ на плодъ внесло каноническое право; на зародышъ стали смотрѣть какъ на человѣка (*homo est, qui est futurus*) и въ силу этого, выкидышъ преслѣдовали наравнѣ съ дѣтоубійствомъ. Вліяніе каноническаго права сказалось вездѣ, у всѣхъ народовъ, почему въ законахъ и выдѣленъ преступный выкидышъ. У насъ 1461 и послѣдующія ст. улож. нак. преслѣдуютъ какъ производителей преступнаго выкидыша, такъ и тѣхъ, кто позволяетъ производить выкидышъ и способствовать производству его.

Но особенно строго отношеніе закона къ тѣмъ, которые производятъ выкидышъ (арест. роты 5—6 лѣтъ); и еще строже, если это сдѣлано безъ вѣдома и согласія беременной (каторга 4—6 лѣтъ, а въ случаѣ смерти беременной — 8—9 лѣтъ). Далѣе законъ предусматриваетъ, что выкидышъ можетъ быть произведенъ специалистами, получившими медицинское образованіе, напр.: врачомъ, акушеркой, аптекаремъ и для такихъ лицъ усиливается наказаніе 1-ой степенью по ст. 1463-ей. Впрочемъ, отвѣтчиками передъ закономъ являются почти исключительно повивальныя бабки, врачи же большею частью ускользаютъ отъ суда, такъ какъ они сами въ большинствѣ случаевъ не производятъ выкидыша, а даютъ только указанія. Новое уложеніе хотя и смягчаетъ наказаніе какъ для матери, такъ и для выкидывателя, но немного (вмѣсто 4—5 лѣтъ арестантскихъ ротъ до 3-хъ л. исправит. домъ), но въ общемъ взглядъ новаго улож. остался тотъ же, что и стараго.

Теперь я останавлиюсь еще на вопросѣ: когда чаще производятъ выкидышъ? Статистика французскихъ авторовъ, на которую обычно ссылаются судебные медики, указываетъ, что чаще всего выкидышъ производятъ на 3-емъ мѣсяцѣ, рѣже на 1-мъ и 2-омъ.

Tardieu объясняетъ это тѣмъ, что отсутствіе первыхъ регулъ не очень еще беспокоитъ беременную, она старается объяснить это случайностью и ждетъ, не появятся ли онѣ опять; дальнѣйшее же отсутствіе ихъ заставляетъ ее беспокоиться и она обращается къ знакомымъ съ такими дѣлами людямъ, которые указываютъ ей истинное положеніе и она съ помощью тѣхъ же освѣдомленныхъ лицъ рѣшается на выкидышъ.

Такъ было прежде, сравнительно въ недавнее еще время, когда мотивы къ выкидышу были тѣ же, что и къ дѣтоубійству — страхъ, стыдъ и нужда; теперь же, когда выкидышъ, особенно въ городахъ, производятъ чаще для того, чтобы сохранить свѣжесть лица, фигуру и молодость — его производятъ ранѣе на 2-омъ даже и 1-омъ мѣсяцѣ беременности, руководясь тѣмъ, чтобы меньше отдать, такъ сказать, своихъ соковъ плоду. Дѣйствительно это подтверждаетъ и шведская статистика послѣдняго времени, разработанная Hedgren'омъ, по которой на 1-ой и 2-ой мѣсяцы беременности падаетъ около 81⁰/₀—88⁰/₀ выкидышей; на 3-й 4-ой до 54⁰/₀ и чѣмъ дальше, тѣмъ процентъ все болѣе и болѣе убавляется.

Теперь спрашивается при разрѣшеніи судебного дѣла, когда требуется экспертиза, какіе вопросы предлагаются судебному врачу и какіе вопросы онъ самъ долженъ поставить себѣ?

Самый важный вопросъ: это во 1-ыхъ, *былъ ли выкидышъ и 2-хъ, подѣ вліяніемъ какихъ причинъ онъ произошелъ*, т. е. искусственно или подѣ вліяніемъ патологическихъ причинъ? На это необходимо обратить вниманіе, такъ какъ выкидышъ вслѣдствіе патологическихъ причинъ бываетъ часто; 10—12⁰/₀ всѣхъ беременностей оканчиваются выкидышами, какъ говоритъ Schröder.

Со стороны отца причина можетъ быть въ томъ, что онъ привилъ зараженное сифилисомъ сѣмя — въ этомъ случаѣ беременность обыкновенно оканчивается выкидышемъ. Извѣстны случаи когда 3—4 и болѣе беременностей отъ сифилитика отца оказывались выкидышомъ.

Что касается причинъ со стороны матери, которыя вліяютъ на выкидышъ, то первое мѣсто занимаютъ инфекціонныя болѣзни съ высокой т⁰, какъ напр., тифъ, воспаленіе легкихъ, скарлатина и др. Чашотка не имѣетъ такого вліянія на выкидышъ и чашоточныя матери, обычно, донашиваютъ плодъ до конца беременности.

Кромѣ инфекціонныхъ болѣзней на выкидышъ вліяютъ болѣзни сердца. Французскій врачъ Rogak уже давно сказалъ, что сердечная больная не должна выходить замужъ, а выходя замужъ, не должна беременѣть, такъ какъ беременность такой больной опасна и для нея самой и для плода.

Наконецъ, на наступленіе выкидыша вліяютъ болѣзни

почекъ и печени матери, но онѣ не имѣютъ большого значенія. Должно обращать еще вниманіе, что иногда въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ цѣлый рядъ выкидышей, является безъ всякой видимой причины. Иногда на это вліяютъ различные психическіе моменты, такъ при осадѣ Лейдена, говоритъ Hofmann. женщины часто выкидывали; послѣ же взрыва тамъ въ короткій срокъ выкинули 62 женщины. Такіе случаи скорѣе всего надо объяснять воздѣйствіемъ нервной системы на половой аппаратъ женщины; вѣроятно, такіе выкидыши чаще бываютъ у женщинъ съ нездоровой нервной системой. Извѣстно, что у такихъ особъ были вызываемы выкидыши даже внушеніемъ (Крафтъ-Эбингъ). Не лишнимъ здѣсь считаю указать на изслѣдованный по отношенію къ животнымъ фактъ, на возможность инфекціоннаго эпидем. аборта; на это указываютъ намъ ветеринары и проф. Носар (въ Парижѣ) доказалъ, что эпидемическій абортъ у коровъ является вслѣдствіе зараженія половыхъ путей особыми микробами.

Иногда выкидышъ наступаетъ и безъ ясно обозначенныхъ причинъ, такъ наз. привычный выкидышъ, которымъ у иныхъ женщинъ каждая беременность и оканчивается на извѣстномъ мѣсяцѣ. Акушеры объясняютъ это повышенной индивидуальной раздражительностью матки (Schröder).

Далѣе — выкидышъ м. б. въ теченіи нѣкоторыхъ отравленій, иногда случайныхъ или профессиональных напр. при отравленіи ртутью легко наступаетъ выкидышъ; тоже нужно сказать и про хроническое отравленіе свинцомъ. Еще въ прошломъ столѣтіи (въ 60-хъ годахъ) Delpech указалъ, что у рабочихъ, имѣющихъ дѣло съ сѣрнистымъ углеродомъ (напр. при обработкѣ каучука) очень часты выкидыши и вообще это средство повидимому вызываетъ какъ у мужчинъ, такъ и у женщинъ ослабленіе производительной способности. Кромѣ того выкидышъ наблюдается и при отравленіи фосфоромъ, мышьякомъ и другими ядами.

При отравленіи фосфоромъ выкидышъ объясняется тѣмъ, что этотъ ядъ производитъ жировое перерожденіе тканей и въ томъ числѣ сосудистыхъ стѣнокъ, вслѣдствіе чего бываетъ легкая разрываемость ихъ и образованіе кровоизліяній въ тканяхъ, а если послѣднія произойдутъ

въ плацентѣ, то этимъ, конечно, значительно нарушится кровообращеніе въ ней и можетъ быть вызвана смерть плода, и преждевременные роды. Надо замѣтить, что фосфоръ иногда употребляется какъ народное плодогонное. Это замѣчается, какъ за границей, такъ и у насъ въ Россіи и не только въ городахъ, но, пожалуй, даже чаще въ селахъ (Мартыновъ и др.)

Часто выкидышъ наблюдается послѣ нанесенія побоевъ беременнымъ. Никитинъ, изслѣдовавшій этотъ вопросъ, говоритъ, что изверженіе плода не происходитъ непременно вслѣдъ за побоями, а иногда можетъ быть, даже значительный промежутокъ между этими двумя событіями; этотъ промежутокъ тѣмъ короче, чѣмъ дольше продолжалась беременность: въ первой половинѣ беременности онъ равенъ 1—2 недѣлямъ; во второй — нѣсколькимъ днямъ.

Изъ только что сказаннаго можно видѣть, что выкидышъ является отъ многихъ различныхъ причинъ, которыя и установить часто бываетъ трудно. Многія изъ этихъ причинъ (какъ принятіе внутрь тѣхъ или другихъ веществъ, механическое воздѣйствіе на органы живота) могутъ быть введены умышленно съ цѣлью прервать беременность, другія же — случайно, поэтому, обсуждая вопросъ, отъ какихъ причинъ произошелъ въ данномъ случаѣ выкидышъ, надо имѣть въ виду, случайно ли употреблены тѣ или другія средства, или умышленно.

Обсудивъ возможность случайнаго выкидыша, необходимо потомъ остановиться на вопросѣ — не имѣется ли данныхъ позволяющихъ заключить о томъ, что въ данномъ случаѣ примѣнены были какія либо плодогонные средства и, если существуетъ указаніе на это, то опредѣлить, насколько нужно считать вреднымъ употребленное средство, могло оно вызвать и способствовать выкидышу или нѣтъ. При рѣшеніи этихъ послѣднихъ вопросовъ надо руководиться какъ данными дѣла, (показанія свидѣтелей, матери), такъ и изслѣдованіемъ матери и изверженнаго плода, если онъ имѣется на лицо. При этомъ также необходимо имѣть въ виду и указанія, которыя существуютъ въ наукѣ о дѣйствіи и способѣ употребленія плодогонныхъ средствъ вообще и въ частности тѣхъ изъ нихъ, которыя особенно употребляются въ народной практикѣ. Такихъ средствъ очень много

и они различны, какъ по способу и силѣ ихъ дѣйствія, такъ и по способу ихъ употребленія; инныя изъ нихъ дѣйствуютъ непосредственно на дѣтородные органы — это наружныя, механическія абортивныя средства: другія же вызываютъ явленія болѣе общаго характера или же, дѣйствуя какъ проносныя средства, способствуютъ сильному приливу крови къ тазу, что въ свою очередь сказывается на кровообращеніи въ маткѣ и способствуютъ такимъ образомъ выкидышу.

Прежде чѣмъ перечислить эти средства, я замѣчу, что женщины, рѣшившія сдѣлать выкидышъ, рѣдко ограничиваются употребленіемъ одного какого нибудь средства. Обыкновенно примѣняютъ нѣсколько: сначала употребляютъ болѣе невинныя средства, которыя доступны каждому и только послѣ того, когда этимъ не достигаютъ желаннаго результата, прибѣгаютъ къ употребленію болѣе сильныхъ и въ то же время болѣе дѣйствительныхъ средствъ; за этими послѣдними чаще всего приходится прибѣгать къ чужой помощи и потому въ случаяхъ, гдѣ есть указаніе на употребленіе такихъ средствъ, можно почти безошибочно предположить участіе другого лица: профессионала — выкидывателя. Но дѣйствіе сильныхъ средствъ не всегда проходитъ благополучно для роженицы, часто этимъ вызываются серьезныя послѣдствія и даже смерть, почему и понятно, что такіе случаи, чаще чѣмъ другія, подлежатъ разбору Суда.

Перехожу теперь къ краткому описанію чаще употребляемыхъ средствъ для производства преступнаго выкидыша. Къ болѣе невиннымъ средствамъ принадлежатъ, какъ наружныя механическія воздѣйствія на половые органы, такъ и внутреннія фармацевтическія средства. Изъ первыхъ болѣе употребительныя — слѣдующія: (а) приставленіе кровеносныхъ банокъ и пиявокъ къ наружнымъ половымъ органамъ. (б) горячія ножныя ванны и сидячія, что можетъ обусловить конечно приливъ крови къ органамъ таза. Иногда, какъ я могъ убѣдиться изъ своей судебно-медицинской практики употребляютъ такой способъ: зажигаютъ на блюдечкѣ спиртъ и сидятъ надъ пламенемъ причемъ нерѣдко получаютъ легкіе ожоги, конечно, этотъ способъ нѣсколько страненъ и совершенно не дѣйствителенъ, (с) прибѣгаютъ къ усиленному

хожденію, которому также придаютъ значеніе какъ средству вызывающему выкидышъ. Употребленіе всѣхъ этихъ средствъ основываютъ на томъ, что все же и при употребленіи ихъ у иныхъ особъ является выкидышъ; но, конечно, такой результатъ можетъ быть только у людей слабыхъ и изнѣженныхъ; у такихъ особъ не ловкій шагъ, не замѣченный скачекъ уже можетъ вызвать абортъ, но женщина здоровая легко переноситъ даже и тягостныя операція безъ какихъ либо вредныхъ послѣдствій. Не приводя здѣсь судебно-медицинскихъ наблюденій, при которыхъ все же можно заподозрить или предположить дѣйствіе какой-нибудь благопріятной случайности, я укажу только на то, что геникологи не боятся предпринимать у беременныхъ женщинъ вскрытіе брюшной полости и дѣлать напр., операцію яичниковыхъ кистъ, при чемъ и беременность въ такихъ случаяхъ проходитъ вполне нормально.

Значительно болѣе дѣйствительнымъ мы должны считать употребленіе лѣкарственныхъ веществъ. Такихъ средствъ употребляютъ очень много для вызванія выкидыша, но большинство изъ нихъ собственно абортивнаго дѣйствія не имѣютъ, т. е. не вызываютъ сокращенія матки, а дѣйствуютъ только посредственно, вызывая раздраженіе кишечника, что обуславливаетъ сильный приливъ крови къ органамъ живота и таза, инныя же изъ нихъ вызываютъ общее ослабленіе организма, анемію и смерть плода.

Къ такимъ средствамъ принадлежатъ: 1) шпанскія мушки, которыя, впрочемъ, у насъ въ Россіи съ абортивною цѣлью не употребляются; 2) азотная кислота и царская водка, которая принимается малыми дозами ежедневно, чѣмъ и вызывается сильная общая анемія; употребляется часто на югѣ Россіи (Беллинъ). Понятно, дѣйствіе такихъ средствъ очень не вѣрно. 3) Пріемъ малыхъ дозъ фосфора и мышьяка, что, впрочемъ, скорѣе вызываетъ отравленіе общее, чѣмъ выкидышъ, какъ указано выше. 4) Различныя горячительныя напитки, отвары пряностей, иногда прямо вещества способныя вызвать тошноту и расстройство желудка, какъ растворъ мыла и т. п. или же просто сильныя слабительныя, какъ то: Aloes Jalapae и т. д. Насколько странны бываютъ иногда попытки произвести выкидышъ подобными средствами, показываетъ случай, сообщенный

Родзевичемъ и относящійся къ многороженицѣ, 28 лѣтъ, которая забеременѣвъ, перепробовала слѣдующія средства: пила нѣсколько дней растворъ мыла, отчего ее слабило и рвало; пила растворъ синьки (?), принимала по $\frac{1}{2}$ рюмки пороха съ водкой, усиленно мяла и била кулакомъ низъ живота до того, что кровь показалась изъ половыхъ частей и все же беременность окончилась нормальными родами.

Къ болѣе дѣйствительнымъ фармацевтическимъ abortивнымъ средствамъ принадлежатъ различныя эфирныя масла, напр. скипидарное масло, которое, въ большихъ приѣмахъ особенно, вызываетъ боли въ животѣ, увеличеніе количества мочи, принимающей при этомъ запахъ фіалки, иногда гематурію и сильный гастроэнтеритъ.

Еще болѣе сильно дѣйствуетъ какъ abortное, хотя тоже не всегда вѣрно, эфирное масло донского можжевельника, которое впрочемъ рѣдко употребляется *in substantia* въ народной практикѣ, а чаще въ видѣ отвара или же въ видѣ порошка корней и листьевъ этого можжевельника (*Juniperus Sabinae*), но сухіе листья дѣйствуютъ слабѣе, такъ какъ при сушкѣ часть эфирнаго масла улетучивается. Дѣйствіе этого средства — двоякое: оно производитъ угнетеніе нервной системы и сильное раздраженіе кишечника, почекъ и половыхъ органовъ; оно, вѣроятно, не только причиняетъ приливъ крови къ органамъ таза, но и дѣйствуетъ раздражающимъ образомъ на нервы и мускулатуру матки; симптомы при приѣмѣ его чаще всего, появляются чрезъ 1—3 часа въ видѣ сильной рвоты съ запахомъ можжевельника, кровавого поноса, частыхъ мочеиспусканій, иногда съ кровью; прерывистаго дыханія, судорогъ, безсознательнаго состоянія; смерть наступаетъ въ концѣ первыхъ сутокъ, иногда позже. При вскрытіи находятъ явленія сильнаго воспаленія желудка и кишечника съ экхимозами, послѣдніе наблюдаются также въ почкахъ и мочевомъ пузырьѣ. Иногда перитонеальныя явленія. Сильная гиперемія мозга и оболочекъ. Если былъ принятъ порошокъ, то во рвотѣ и въ кишкахъ находятъ зеленые кружечки, въ которыхъ при изслѣдованіи подъ микроскопомъ легко узнать частицы можжевельника. (См. учеб. фармакогнозіи). Подобно можжевельнику, хотя и нѣсколько слабѣе, дѣйствуетъ: *Thuja accidentatis*, *Ruta graveolans* и др.

Но дѣйствительнѣе всѣхъ указанныхъ средствъ дѣй-

ствуесть спорынья, маточные рожки (*secale cornutum*). Это средство въ качествѣ плодогоннаго употребляется еще съ XVI столѣтія, его дѣйствіе зависитъ отъ содержащихся въ немъ корнутаина и сфацелотоксина.

Корнутинъ, принятый въ достаточной дозѣ, самъ вызываетъ явленія судорожнаго эрготизма, клоническія и тоническія судороги и — что особенно интересно для насъ — ритмическія сокращенія беременной и не беременной матки, дѣйствуя при этомъ на центръ этихъ сокращеній въ спинномъ мозгу, а также и на мускулатуру матки.

Сфацелотоксинъ (Jacobi) есть одинъ изъ составныхъ частей препарата, описаннаго прежде (Kobert) подъ именемъ сфацелиновой кислоты и ему по преимуществу принадлежитъ то дѣйствіе, которое приписывали послѣдней. Вещество это въ количествѣ 0,01 вызываетъ у кролика потужную дѣятельность матки, въ большихъ, дозахъ оно дѣйствуетъ на сосуды, уменьшая просвѣтъ ихъ, а также на кровь, вызывая мелкіе свертки въ ней, чѣмъ обуславливается образованіе инфарктовъ, кровоизліяній и омертвѣній, т. н. *ergotismus gangrenosus*.

Въ народной практикѣ спорынья чаще употребляется въ видѣ порошка и въ большихъ дозахъ, при чемъ могутъ явиться такіе признаки: тошнота, рвота, боли въ животѣ, поносъ, жажда, головокруженіе, притупленіе органовъ чувствъ, ощущеніе зуда въ кожѣ и какъ бы ползаніе мурашекъ, иногда судороги, но чаще подергиваніе въ мышцахъ. При такихъ симптомахъ можетъ наступить абортъ и, обыкновенно, мертвымъ плодомъ, нерѣдко же наступаетъ смерть самой матери (обыкновенно чрезъ 1—2 сутокъ послѣ приема). Къ счастью, надо сказать, приемъ спорыньи не дѣйствуетъ всегда такъ губительно, иногда она даже не вызываетъ выкидыша, это объясняется тѣмъ, что сильное дѣйствіе маточные рожки имѣютъ только въ болѣе или менѣе свѣжемъ видѣ, мѣсяцевъ же чрезъ 6 послѣ жатвы дѣйствіе ослабляется и даже совсѣмъ пропадаетъ.

При вскрытіи обыкновенно находятъ сильно выраженное трупное окоченѣніе и на слизистой оболочкѣ желудочно-кишечнаго канала многочисленные экстравазаты, что иногда тоже замѣчается и въ мочевомъ пузырьѣ. Кромѣ того нерѣдко можно найти въ содержимомъ кишечника болѣе крупныя частицы

и порошок спорыньи, которые необходимо изслѣдовать микроскопически и химически. Химическое изслѣдованіе очень просто: (а) вещество содержащее спорынью высушивают и наливаютъ на него растворъ ѣднаго кали или натра, при чемъ развивается селедечной запахъ триметиламина; (в) смѣшиваютъ испытуемое вещество съ 5—6 объемами спирта (70—80°) подкисленнаго сѣрной кислотой и ставятъ въ теплое мѣсто на сутки при этомъ красящее вещество спорыньи (нитросклеротинъ) окрашиваетъ спиртъ розово-краснымъ цвѣтомъ (Косоротовъ). Кромѣ указанныхъ средствъ употребляется еще и множество другихъ, о которыхъ я скажу въ добавленіи къ этой главѣ.

Самыми дѣйствительными являются тѣ abortивныя средства и приемы, которыя дѣйствуютъ болѣе непосредственно на половые органы женщины. Изъ такихъ средствъ въ друг. странахъ употребляется массажъ нижней части живота и самихъ половыхъ органовъ. Въ учебникахъ указываютъ, что этотъ способъ особенно часто практикуется въ Швеціи, однако, изслѣдованія Hedgen'a, основанныя на анализѣ обширнаго судебного матеріала говорятъ противъ такого утвержденія. Въ Россіи еще, кажется, ни разу не было наблюдаемо примѣненіе массажа съ цѣлью преступнаго выкидыша, у насъ для этого употребляются болѣе простыя и грубыя средства: разминаніе, даже удары, нижней части живота, иногда же падаютъ на животъ съ небольшой высоты. Среди лицъ болѣе образованныхъ и осведомленныхъ употребляются abortивныя средства тѣ же, которыми пользуются въ акушерской практикѣ для вызыванія т. н. законнаго выкидыша, а именно: (а) горячіе влагалищныя души, иногда впрыскиванія въ матку, но чаще (в) введеніе въ полость матки твердыхъ или мягкихъ длинныхъ предметовъ, каковы напр.: головныя шпильки, вязальные крючки, тонкія церковныя свѣчи, веретена и т. д. Про всѣ эти средства можно сказать, что они — настоящія плодогоныя, особенно это надо сказать относительно вторыхъ изъ нихъ. При введеніи въ полость матки инородныхъ тѣлъ, конечно, не заботятся о томъ, чтобы проколоть оболочку яйца или отдѣлить его отъ матки, а, смотря потому, будутъ ли введенныя тѣла твердыя или мягкія, производятъ или отдѣленіе яйца отъ матки или же проколъ оболочки. Понятно, что такое воздѣйствіе, не всегда проходитъ гладко, не

всегда оканчивается благополучно; часто при этомъ происходятъ значительныя измѣненія въ плодѣ и маткѣ, что и должно въ послѣдствіи, при изслѣдованіи указать на употребленіе въ данномъ случаѣ этихъ средствъ.

Поврежденія влагалища и матки располагаются обыкновенно на задней сторонѣ ихъ; матка ранится въ области шейки чаще всего, но иногда пораненія замѣчаются, если инструментъ былъ введенъ глубоко, на задней ея стѣнкѣ и даже у дна. Такое расположеніе раненій объясняется тѣмъ, что матка чаще наклонена кпереди и кромѣ того, что инструментъ вводится въ родовые пути всегда въ направленіи нѣсколько спереди назадъ. Подобныя раненія матки имѣютъ видъ колотого раненія, но если въ послѣдствіи выкидышъ осложнится воспалительнымъ процессомъ, то малое колотое раненіе можетъ въ слѣдствіе некротическаго распада ткани увеличиться, края его сдѣлаются неправильными, бахромистыми и въ такомъ видѣ его иногда бываетъ трудно отличить отъ раненій, происшедшихъ другимъ путемъ, отъ т. наз., наприм., произвольнаго разрыва беременной матки и такія ошибки неопытными врачами дѣлаются. (См. рис. 29). Для діагноза такихъ раненій надо помнить, что произвольные разрывы матки происходятъ въ позднѣйшей стадіи беременности; преступный выкидышъ обыкновенно производится въ началѣ ея, произведенный разрывъ почти всегда въ нѣсколько косомъ или даже въ поперечномъ направленіи къ длиннику матки и, какъ правило, помѣщается въ области шейки или на границѣ шейки и тѣла, значительно рѣже на днѣ матки.

Прободенія матки ведутъ за собой обыкновенно септическое общее зараженіе и воспаленіе брюшины и значительное кровоизліяніе. Еще чаще наблюдаются септикопиемическія заболѣванія при попыткѣ произвести выкидышъ механическими средствами, хотя бы прободенія матки и не было. Теченіе такихъ заболѣваній бываетъ довольно быстрымъ и чрезъ нѣсколько дней оно оканчивается смертью, только при болѣе легкой степени зараженія наступаетъ медленное выздоровленіе.

Замѣчу, что кромѣ такой причины наступленія смерти при выкидышѣ, возможно, хотя и рѣдко, болѣе быстрое наступленіе ея и даже не въ зависимости отъ зараженія.

Причины такой быстрой смерти при выкидышѣ давно занимали врачей и относительно этого строились различныя гипотезы. Такъ Bart напримѣръ, думалъ, что внезапная смерть при этомъ обусловливается рефлекторнымъ воздѣйствіемъ на сердце со стороны брюшины. При введеніи съ цѣлью выкидыша въ матку раздражающихъ жидкостей, послѣднія проникаютъ черезъ фаллопиевы трубы въ брюшную полость: раздраженіе брюшины рефлекторно дѣйствуетъ на сердце. Правда, это возможно! Но теорія эта, само собою понятно, примѣнима къ тѣмъ только случаямъ, когда выкидышъ производится впрыскиваніемъ въ полость матки жидкостей, но этотъ способъ употребляется только опытными врачами или бабками; професіоналы-же выкидыватели такимъ способомъ у насъ, въ Россіи, пользуются очень рѣдко,*) а употребляютъ чаще твердыя орудія: вставляютъ бужи или свѣчи между стѣнкой матки и плоднымъ яйцомъ, или механически разрываютъ само плодное яйцо. Такимъ образомъ теорія Bart'a въ этихъ случаяхъ не примѣнима за исключеніемъ развѣ тѣхъ, когда при употребленіи механическихъ средствъ разрывается стѣнка матки и постороннее тѣло проникаетъ непосредственно въ брюшную полость.

Hofmann считалъ, что причиной внезапной смерти при выкидышѣ является вхожденіе воздуха въ вены матки и послѣдующая воздушная эмболія, но если это можно допустить, то это доказать не удастся въ каждомъ случаѣ внезапной смерти при выкидышѣ.**)

Вѣрнѣе же всего, — внезапная смерть при выкидышѣ происходитъ отъ сильнаго раздраженія нервнаго аппарата матки. Hofmann и Basch уже на основаніи своихъ изслѣдованій указали, что въ толщѣ маточныхъ стѣнокъ должны быть нервныя узлы. Это теперь уже точно установлено, благодаря изслѣдованіямъ Писемскаго, который доказалъ, что матка обладаетъ очень сильно развитой нервной системой, въ ней масса нервныхъ узловъ, которые, конечно, ме-

*) Въ З. Европѣ, напротивъ, внутриматочное впрыскиваніе въ большемъ ходу среди выкидывателей.

**) Schmorl полагалъ, что быстрая смерть родильницы въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть обусловлена эмболіей плацентарными гистами, но это указаніе не вполне подтвердилось послѣдующими работами (Касьяновъ).

ханически могут легко раздражаться, что въ свою очередь можетъ оказать сильное рефлекторное воздѣйствіе на дѣятельность сердца и, при способствующихъ этому условіяхъ, вызвать остановку его и смерть. Въ виду этого должно казаться удивительнымъ, что быстрая смерть при грубомъ производствѣ выкидыша происходитъ сравнительно рѣдко.

Выкидышъ, послѣ употребленія механическихъ средствъ, наступаетъ не тотчасъ же. Изслѣдованіями Brouardel'я и David'a опредѣленъ извѣстный предѣлъ и средняя времени наступленія выкидыша при употребленіи механ. средствъ. Такъ, въ первые 6 мѣсяцевъ беременности при производствѣ выкидыша проколомъ яйцевыхъ оболочекъ, онъ наступаетъ на 1—8 день, въ среднемъ слѣдовательно, чрезъ 4 дня; въ послѣдніе мѣсяцы беременности, считая съ 7-го, выкидышъ происходитъ быстрѣе — чрезъ 5—54 часа, въ среднемъ чрезъ $1\frac{1}{2}$ сутокъ. Если употреблялся бужъ, который вставляли между стѣнкой матки и плоднымъ яйцомъ, то, по опредѣленію David'a, выкидышъ происходилъ — въ первые мѣсяцы чрезъ 4 дня, въ послѣдніе чрезъ 36 часовъ. Внутриматочныя впрыскиванія вызываютъ выкидышъ чрезъ нѣсколько часовъ; расширение маточнаго зѣва мягкой губкой можетъ вызвать его чрезъ 2— $2\frac{1}{2}$ дня и наконецъ, горячія влагалищныя спринцеванія — чрезъ 1—7 дней, въ среднемъ 3 дня.

Если предполагается, что произведенъ выкидышъ, и предлагается судебному врачу сдѣлать осмотръ и дать заключеніе, то онъ прежде всего долженъ обратить вниманіе на то — нѣтъ ли на тѣлѣ и въ организмѣ слѣдовъ, указывающихъ на бывшій выкидышъ. Ясное дѣло, что если изслѣдовать женщину тотчасъ-же послѣ выкидыша, — слѣды можно найти, они могутъ остаться, другое дѣло, если изслѣдованіе дѣлать спустя нѣсколько дней, слѣдовъ мы можемъ не найти, не смотря на бывшій выкидышъ — они могутъ исчезнуть. При выкидышѣ на 2-омъ и въ началѣ 3-го мѣсяцахъ измѣненія, какимъ подверглась беременная матка, исчезаютъ на 2—4-ый, день (если небыли употреблены механическія средства) и врачъ напрасно будетъ искать слѣдовъ бывшей беременности, изслѣдуя на 4—6-ой день послѣ выкидыша, особенно если изслѣдованіе придется дѣлать на живой; но даже и на трупѣ констатированіе слѣдовъ бывшаго выки-

дыша, если между нимъ и временемъ наступленія смерти прошло нѣсколько дней, — не только затруднительно, но иногда прямо невозможно. Такіе случаи могутъ встрѣтиться довольно часто напр., при смерти женщины послѣ выкидыша отъ сепсиса и піэміи, когда за время болѣзни слѣды выкидыша успѣютъ исчезнуть. Это особенно надо сказать относительно тѣхъ случаевъ, когда гнойная зараза распространяется по венознымъ путямъ *) (напр., v. uterina, spermatica и т. д.); при чемъ затронуты процессомъ не могутъ быть даже всѣ вены и ткань матки сравнительно мало поражается. Но здѣсь уже наличность піэміи, идущей изъ матки, будетъ говорить за выкидышъ.

Далѣе, нужно имѣть въ виду, что нѣкоторыя заболѣванія матки производятъ подобныя же измѣненія въ маткѣ, какъ и выкидышъ. При нѣкоторыхъ болѣзняхъ можно найти и увеличеніе матки, и уничтоженіе слизистой, и разрушеніе маточныхъ железъ. При менструаціи замѣчаютъ отхожденіе слизистой оболочки, особенно это рѣзко замѣчается при т. н. *dissmenoea metbragasea*, правда, что въ то же время происходитъ и новообразование ея, здѣсь же можно замѣтить и остатки разрушенныхъ железъ, но всегда на ряду съ совершенно цѣлыми. Тѣмъ не менѣе все дѣло сводится только къ распространенности измѣненія, поэтому при изслѣдованіи подобныхъ случаевъ приходится дѣлать очень тщательное микроскопическое изслѣдованіе. Эта незначительная разница можетъ къ тому же маскироваться, когда дѣло имѣется съ метритомъ, т. е. съ воспаленіемъ матки, но хроническимъ — матка въ этомъ случаѣ является сильно инфильтрированной и микроскопическая картина поэтому очень похожа на остро воспаленную ткань ея; но здѣсь на ряду съ

*) Упомяну здѣсь, что при зараженіи родовой матки инфекция за предѣлы раны распространяется: или (а) преимущественно по кровеноснымъ путямъ (венамъ) или (б) по лимфатическимъ; въ первомъ случаѣ образуется тромбозъ, часто съ послѣдующей піэміей и септицеміей; матка при этомъ по внѣшнему виду бываетъ мало измѣнена. При распространеніи заразы по лимфатическимъ путямъ ткань самой матки бываетъ размячена, по мѣстамъ мышечное вещество нагноилось и омертвѣло (*metritis dissecans*), далѣе, по ходу лимфатическихъ сосудовъ заражается и нагнаивается и клѣтчатка около матки (*parametritis*), а послѣ и брюшина. Смерть при этомъ наступаетъ отъ перитонита и септицеміи.

свѣжей инфильтраціей видно и старое образованіе соединительной ткани. Надо еще имѣть въ виду, что метритъ самъ по себѣ можетъ вести къ выкидышу и потому точно установить, не было ли у выкинувшей женщины указаній на заболѣваніе матки предъ беременностью.

Обращаютъ, далѣе, вниманіе на яичники. Какъ извѣстно, при каждой менструаціи въ яичникѣ лопаются граафовъ пузырьки и изъ него выходитъ женское яйцо. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ граафовъ пузырекъ лопается, въ его полость происходитъ кровоизліяніе, кровь свертывается и въ дальнейшемъ происходитъ всасываніе и рубцеваніе образовавшейся полости. Если происходитъ оплодотвореніе, образованіе рубца задерживается, а на мѣстѣ лопнушаго пузырька и кровоизліянія образуется тѣло желтоватаго цвѣта (т. наз. истинное желтое тѣло) только уже въ послѣдствіи зарубцовывающееся.

Такое желтое тѣло представляетъ на разрѣзѣ круглое, величиною съ вишню, образованіе желтоватаго цвѣта; мѣсто же неоплодотвореннаго яйца красноватаго цвѣта (ложное желтое тѣло). По присутствію желтаго тѣла и можно констатировать бывшую беременность. Однако, изслѣдованія Попова еще въ 1882 году указали, что истинныя желтыя тѣла могутъ развиваться въ яичникѣ и безъ беременности; извѣстенъ случай, когда желтое тѣло возникло въ яичникѣ женщины не беременѣвшей въ теченіи 10 лѣтъ и бывшей въ періодѣ монопаузы. Такимъ образомъ и здѣсь изслѣдованіе можетъ дать ложные результаты.

Очень рѣдко, наконецъ, доставляютъ для изслѣдованія выкинутыя части плоднаго яйца или скорѣе просто сгустки крови, найденные въ томъ мѣстѣ, гдѣ произошелъ выкидышъ. Эти части необходимо изслѣдовать самымъ тщательнымъ образомъ.

Лучше всего изслѣдованіе производить такъ: все доставленное опускаютъ въ тазъ съ водой, гдѣ вся масса разправляется. Здѣсь иногда можно найти даже не разможенное яйцо, — чаще же мы встрѣчаемъ только куски плодныхъ оболочекъ. Присутствіе ворсистой оболочки и укажетъ съ несомнѣнностью, что это — выкидышъ. Если найдено сохранившимся яйцо, нужно знать форму, такъ какъ

по формѣ и по величинѣ легко узнать періодъ беременности. Плодное яйцо имѣетъ видъ пузырька, окутаннаго бахромкой и величина его на 1-омъ мѣсяцѣ равна голубиному яйцу, во 2-мъ — куриному, въ 3-мъ — гусяному. Собственно при изслѣдованіи въ 1-хъ мѣсяцахъ и можетъ только возникнуть затрудненіе.

Величина зародыша въ разные мѣсяцы изучена хорошо и для опредѣленія его длины предложена даже формула. Именно: въ первые *пять* мѣсяцевъ длина его въ сантиметрахъ равна квадрату мѣсяца, т. е. плодъ 1-го мѣсяца = $1 \times 1 = 1$; *второго м.* = $2 \times 2 = 4$; *трехмѣсячный* = $3 \times 3 = 9$; *четыремѣс.* $4 \times 4 = 16$ и *пятимѣс.* = $5 \times 5 = 25$ сант.; величина плода въ слѣдующіе мѣсяцы получается изъ умноженія числа мѣсяцевъ на 5, такъ, величина шестимѣсячнаго плода будетъ — $6 \times 5 = 30$ смт.; для 7 мѣс. = 35 смт.; для 8 м. = 40; для 9 м. = 45 и наконецъ для 10 м. = 50 сант.

Что касается вѣса, то въ первый мѣсяцъ вѣсъ его очень ничтоженъ и выражается въ миллиграммахъ, во 2-омъ мѣсяцѣ вѣсъ равняется 3—5 grm., на 3-мъ мѣс. поднимается до 10—12 grm., на 4-мъ—58, на 5-мъ—284 grm.

Наконецъ, если выкидышъ вызывается не механическими средствами, а дачей плодогонныхъ веществъ, то конечно обнаружится присутствіе этихъ веществъ въ кишечномъ каналѣ. Если женщина, послѣ употребленія плодогонныхъ веществъ выживаетъ, то приходится конечно довольствоваться только клиническими явленіями, которыя, нужно замѣтить, не всегда являются опредѣленными и рѣзко выраженными. Плодогонные вещества являются средствами далеко не вѣрными, если же выкидышъ и происходитъ, то благодаря тому, что этими веществами раздражается кишечникъ, являются поносы, за которыми иногда и слѣдуетъ выкидышъ.

Въ концѣ этой главы я считаю не лишнимъ привести краткій перечень тѣхъ средствъ, которыя въ Россіи употребляются, какъ плодогоныя, пользуясь для этого статьями Демича, Горницкаго, Широкова, Ларина и друг., а также и соб. наблюденіями. Въ Малороссіи и Великороссіи употребляютъ для этого водный настой піоніи (*paeonia offic.*), шафранъ, бѣлый переступъ (*bryonia alba*), казац. можжевельникъ, настой баранца (*lyscorodii annotini*); свѣжій сокъ чистотѣла

(*Chelidonium majus*), лину. Среди татарокъ въ ходу приемы настоя трилистника (*menyanthes trifolium*), черный папоротникъ (*filix mas*). Янтарь. Янтарное масло (*oleum jussini*), послѣднее также употребляется въ Астраханской и Архангельской, Прибалтійскихъ губ. и Царствѣ Польскомъ. Въ Лифлянд. губ. — чаще производятся выкидыши механическими средствами изъ внутреннихъ употребляютъ — буру, волчье лыко (*Daphne genkwa*), сулему. Кавказскіе знахари даютъ винный отваръ растений: *Eupatorium cannabinum* (4 растен. на бутылку вина), *pulmonaria officinalis* (4 корня — на бутылку), по стакану утромъ и вечеромъ. Такъ какъ два послѣднія растенія, посконникъ (*eupat. cann.*) и медунка (*pul. off.*), распространены по всей Россіи, то вѣроятно, они употребляются не только на Кавказѣ, но и въ другихъ мѣстностяхъ, для той же цѣли.

Литература. Brouardel. L'infanticide. Paris 1897. Его-же. L'avortement. Paris 1901. Фабриче. Ученіе объ изгн. плода и дѣтоуб. русс. пер. 1906 (изд. практ. Мед.). Tardieu. Etude méd.-légale sur l'infanticide. Paris 1868. Его-же. Sur l'avortement. Paris 1868. Skrzeczka. Kindesmord. Maschka's. Handbuch d. ger. Med. 1881. Fritsch. Gerichtärztl. Geburtshülfe. Stuttgart. 1901. М. Никитинъ. Суд.-мед. знач. желуд. пробы. Вѣст. Суд. Мед. 1887 № 3—4. Его-же. Ученіе о внезапныхъ родахъ. Тамъ-же 1893 № 3—4. Его-же. Объ обморокѣ роженицы. Тамъ-же. Очеркъ учен. о жиз. пробахъ. Тамъ-же 1889 № 1—2. Его-же. О жизни новорожд. безъ дыханія. Тамъ-же 1891 № 8. Его-же. О самопомощи при родахъ. Тамъ-же 1896 г. Грѣшищевъ. О самопомощи при род. Тамъ-же 1897. Глѣбовскій. Дѣтоубійство въ Лиф. губ. Тамъ-же 1904 № 9. Грегори. Матеріалы къ вопросу о дѣтоуб. и плод. СПб. 1908. Вертоградовъ. Къ діаг. поврежд. гол. новорожд. Вѣс. С. М. 1908 № 1. Bihler. Sechsfacher Kindermord durch Einstechen. Z-schrift. f. med. Beamte 1908 № 18. Керберъ. Sectionstechnik neugeb. Kinder 1892. Wendel. Zur Lehre v. Kindesmord. Diss. Dorpat 1891. Любимовъ. О повр. головки у новор. Москва 1881. Виноградскій. Микроск. различн. дыш., недыш. и искусственно раздутыхъ воздухомъ легкихъ. СПб. 1895. Ungar. V-jahrssch. f. med. 1889 u. 1904. Жуковский. Asthmothymie. Прил. къ Врач. Газетѣ 1907 г. Петлинъ. Объ облитерац. пупоч. артерій. СПб. 1896. Стравинскій. О строен. пупоч. сосудовъ и закрытіи ихъ СПб. 1876. Haberda. Die fötal. Kreislauf des Neugebor. Wien 1896. Brun. De la suffocation par compression du thorax. Bordeaux 1908. Hedren. Zur Statist. d. Fruchtabtreib. V-jahrsschr. f. ger. Med. 1905 B. 29. Никитинъ. О побояхъ берем. Вѣст. С. Мед. 1897 № 4. Поповъ. Объ истин. и лож. желтомъ тѣлѣ. Тамъ-же 1882. Черномордикъ. Къ казуистикѣ проб. матки. Журналъ Акушер. 1894 № 9. Мартыновъ. Выкидышъ при фосфорномъ отравл. В. Суд. М. 1900 г. Беллинъ. Къ суд.-мед. казус. прест. выкидыша. Труды Харьк. Мед. Общества 1888 г. Демичъ. Очерки рус. народ. мед. Врачъ 1889 (средств. народ. для выкидыша). Горницкій.

Замѣтки объ употр. въ народ. быту раст. Украинской флоры. Харьковъ 1887. Ларинъ. Народ. Мед. Астр. губ. Русск. мед. вѣстн. 1904 № 17—19. Беллинъ. Азот. кисл. какъ абортив. Вѣст. Суд. Мед. 1884. Eggert. Fruchtabtreibung durch Gifte. 1899 Berlin. Чунихинъ. Къ статист. выкидыша и преждевр. родовъ въ Россіи. Труды V. Пирогов. сѣзда врачей томъ I. стр. 525.

Ковалевскій. Душев. состояніе и псих. берем. Вѣст. Суд. Мед. 1894 № 3. Крассовскій. Опер. Акушер. СПб. 1895. Учебники Акушерств. Schröder'a и Bumm'a — 1898 и 1908. Piskacek. Ueber Ausladung umschrieb. Gebärmutterabsch. im Anfangsstadium d. Schwangersch. Wien 1899. Горецкій. О прод. внутриутроб. жизни плода послѣ смерти матери. СПб. 1877. Адольфи. Сѣм. живч. пл. противъ теченія. Русскій врачъ 1905. № 29. Касьяновъ. Объ эмболии легкихъ плацент. гигантами. СПб. 1896.

Судебно-медицинское изслѣдованіе беременности и родового состоянія. Изслѣдованіе беременности для цѣлей судебно-медицинскихъ рѣдко приходится дѣлать и именно только для опредѣленія правъ беременныхъ женщинъ на полученіе льготъ по отсрочкѣ имъ наказаній; въ законѣ на этотъ счетъ имѣются слѣдующія указанія: (а) исполненіе наказанія надъ беременными женщинами отлагается до истеченія 40 дней послѣ родовъ и (б) въ мѣстахъ заключенія беременныя освобождаются отъ работъ до разрѣшенія отъ бремени и 40 дней послѣ родовъ (ст. 959—070 уст. уг. судопр.).

Иногда вопросъ о беременности приходится рѣшать въ дѣлахъ объ изнасилованіи, послѣдствіемъ котораго было зачатіе, причемъ нужно бываетъ опредѣлить и срокъ беременности. Кромѣ того судебному врачу необходимо знать о вліяніи беременности на психику.

Бывшее родовое состояніе приходится опредѣлять въ дѣлахъ о выкидышѣ, дѣтоубійствѣ, и для опредѣленія законности рожденія и сопряженнаго съ этимъ положенія правъ по наслѣдству, на происхожденіе и т. под.

Указанія закона на этотъ счетъ изложены въ Т. X ст. 119, гдѣ сказано: всѣ дѣти рожденныя въ законномъ бракѣ признаются законными хотя бы родились: 1) по естественному порядку слишкомъ рано отъ совершенія брака, если только отецъ не отрицалъ законности ихъ рожденія; 2) по прекращеніи и расторженіи брака, если между днемъ рожденія (младенца) и днемъ смерти отца или расторженія брака прошло не болѣе 306 дней. Далѣе, объ этомъ же говорить ст. ст. 125,

127, 132, 134 — но содержаніе ихъ болѣе интересно для юриста нежели для врача.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи я не буду подробно излагать признаки беременности и бывшаго родового состоянія, такъ какъ это составляетъ предметъ чтенія по Акушерству; я коснусь этихъ вопросовъ только постольку, поскольку они имѣютъ отношеніе къ судебно-медицинской экспертизѣ и постараюсь указать, что долженъ всегда имѣть въ виду судебный врачъ при дачѣ подобной экспертизы.

Признаки беременности можно раздѣлить на: 1) субъективные и 2) объективные. Къ первымъ принадлежит наприм. зубная боль беременныхъ, тошнота, рвота и т. д. Конечно, подобные признаки мало имѣютъ значенія для медика — эксперта, — онъ главнымъ образомъ долженъ основывать свое заключеніе на объективныхъ признакахъ, но и эти признаки по степени ихъ достовѣрности надо раздѣлить на: (а) *вѣроятные* и (б) *достоверные*. Къ первымъ можно причислить: синевато-красноватую окраску слизистой оболочки влагалища (бываетъ не у всѣхъ беременныхъ, но все же часто); прекращеніе мѣсячныхъ (признакъ могущій явиться и безъ беременности); пигментированный околососковый кружокъ; набуханіе грудныхъ железъ, что замѣчается уже со второго мѣсяца; набуханіе околососковыхъ Монтгомеровыхъ тѣлецъ, которыя выступаютъ въ видѣ бѣловатыхъ точекъ на темно-окрашенномъ околососковомъ кружкѣ (этотъ признакъ постояненъ, но онъ встрѣчается и у женщинъ не беременныхъ, при болѣзненномъ прекращеніи менструацій, при патологическихъ раздраженіяхъ и растяженіяхъ матки); разрыхленіе, прогрессивно распространяющееся снизу вверхъ, влагалищной части матки (этотъ послѣдній признакъ очень цѣнный). Въ послѣднее время указываютъ, какъ на ранній признакъ беременности, на мягкость и тѣсноту матки. Негар указалъ, что такое, вызванное беременностью, размягченіе матки не есть равномерное: шейка представляетъ еще извѣстную резистенцію, когда тѣло уже стало очень мягкимъ, а на послѣднемъ верхняя часть содержащая плодное яйцо, болѣе упруга, нежели нижняя пустая. Этому признаку Негаръ а въ послѣднее время придаютъ особенно большое значеніе Fernwald, Piscasek и др. Послѣдній авторъ кромѣ того рекомендуетъ обращать вниманіе на неравномерное увеличеніе тѣла матки,

которое соответственно прикрѣпленію яича является ассиметрично выпяченно, а *сбоку* этого выпячиванія ощущается *западеніе* ткани. Это, конечно, все можно распознать только при комбинированномъ изслѣдованіи матки.

Всѣ перечисленные признаки появляются уже въ первой половинѣ беременности, но самые *достоверные* признаки являются во второй ея половинѣ, это — прощупываніе частей плода, пассивныя и активныя движенія его, а также маточныя шумы и бѣеніе сердца плода (на 5-омъ мѣсяцѣ беременности).

Въ виду того, что самые достоверные, несомнѣнные признаки являются только во второй половинѣ беременности, судебный врачъ долженъ быть очень остороженъ въ своихъ заключеніяхъ даже относительно 3-хъ—4-хъ мѣсячной беременности, которую можно діагносцировать на основаніи наличности многихъ признаковъ, а не одного какого нибудь. *)

Опредѣленіе срока беременности также должно дѣлать по преимуществу на основаніи объективныхъ данныхъ, а именно: на основаніи увеличенія матки, состояніе маточнаго зѣва, пупка и т. д., что опять таки можно болѣе точно опредѣлить приблизительно съ 4-го мѣсяца. Дно матки стоитъ къ этому времени надъ лобнымъ сочлененіемъ; на 5-омъ мѣсяцѣ оно поднимается до середины разстоянія между пупкомъ и лобкомъ; на 6-омъ — на уровнѣ пупка; на 7-омъ — на 2—3 пальца выше пупка, который изглаживается; на 8-омъ — дно матки стоитъ посрединѣ между пупкомъ и подложечной впадиной; на 9-омъ мѣсяцѣ матка у подложечной впадины. Наружный зѣвъ въ это время у первородящихъ пропускаетъ палецъ, у многородящихъ можно дойти до внутренняго маточнаго зѣва; на 10-омъ м-цѣ дно матки стоитъ какъ и на 8-омъ мѣсяцѣ, (матка опускается).

*) Такая осмотрительность особенно умѣстна при констатированіи беременности у нервныхъ истеричныхъ женщинъ, у которыхъ можетъ наблюдаться т. н. ложная беременность, причемъ также имѣются на лицо: отсутствіе регулъ, увеличеніе живота, набуханіе груди, выдѣленіе изъ нихъ молочной жидкости — словомъ — все за исключеніемъ ребенка и увеличенія матки. Такая беременность была, какъ извѣстно и у убитой Сербской Королевы, Драги.

Въ иныхъ случаяхъ возможно пользоваться и опредѣленіемъ срока беременности по прекращенію мѣсячныхъ. Lacassagne даетъ для этого слѣдующую таблицу:

Мѣсяць родовъ.	Число, въ которое начались послѣд. регулы.				Мѣсяць послѣднихъ регулъ.	Число, въ котор. нач. послѣд. регулы.		Мѣсяць родовъ.
	15	10	5	1		20	25	
Октябрь	30	25	20	15	<i>Январь</i>	5	10	Ноябрь
Ноябрь	30	25	20	15	<i>Февраль</i>	5	10	Декабрь
Декабрь	30	25	20	15	<i>Мартъ</i>	5	10	Январь
Январь	30	25	20	15	<i>Апрѣль</i>	5	10	Февраль
Февраль	30	25	20	15	<i>Май</i>	5	10	Мартъ
Мартъ	30	25	20	15	<i>Іюнь</i>	5	10	Апрѣль
Апрѣль	30	25	20	15	<i>Іюль</i>	5	10	Май
Май	30	25	20	15	<i>Августъ</i>	5	10	Іюнь
Іюнь	30	25	20	15	<i>Сентябрь</i>	5	10	Іюль
Іюль	30	25	20	15	<i>Октябрь</i>	5	10	Августъ
Августъ	30	25	20	15	<i>Ноябрь</i>	5	10	Сентябрь
Сентябрь	30	25	20	15	<i>Декабрь</i>	5	10	Октябрь

Чтобы узнать вѣроятное время родовъ по этой таблицѣ надо мысленно провести линію въ графѣ, указывающей мѣсяць послѣднихъ регулъ и въ графѣ, указывающей, число, въ которое начались послѣднія регулы. Мѣсто пересѣченія этихъ линій укажетъ число мѣсяца родовъ, наименование же послѣдняго будетъ въ соотвѣтственномъ крайнемъ столбцѣ на той же сторонѣ, гдѣ стоитъ и число мѣсяца. Примѣры: 1) время начала послѣднихъ регулъ — 5 мая; время родовъ — 20 февраля, (конечно, слѣдующаго года); время начала послѣд. регулъ — 20 марта, время родовъ — 5 января.

По этой же таблицѣ можно, понятно, сдѣлать и обратное вычисленіе: зная мѣсяць и число родовъ, — узнать время послѣднихъ регулъ, что иногда тоже можетъ имѣть судебно-медицинское значеніе.

Въ прежнее время судебныхъ медиковъ интересовалъ вопросъ, о возможности вторичнаго зачатія въ теченіи одного

и того же менструальнаго періода такъ наз. superfecundatio, теперь такой возможности, кажется, никто не отрицаетъ и большинство многоплодныхъ беременностей возникаетъ, вѣроятно, вслѣдствіе повторныхъ зачатій, но при томъ, конечно, надо допустить, что у женщины въ теченіе одного менструальнаго періода выдѣлилось и болѣе нежели одно яйцо.

Болѣе сомнительнымъ является новое зачатіе при существующей уже беременности, т. наз. superfoetatio, и тѣ случаи многоплодной беременности, которые приводятся въ защиту этого мнѣнія, гдѣ послѣ рожденія одного плода, другой рождается черезъ нѣсколько недѣль, скорѣе должны быть объяснены задержкой въ развитіи другого плода, а не болѣе позднимъ его зачатіемъ.

Срокъ наибольшей продолжительности беременности законъ нашъ опредѣляетъ въ 306 дней. По статистикѣ Elseser'a такая беременность попадаетъ не очень рѣдко — почти въ 2, 3% всѣхъ беременностей; возможно, впрочемъ, что процентъ этотъ очень высокъ, но все же такой авторитетъ какъ Schröder, не считаетъ такую беременность исключительно рѣдкой, а думаетъ, что иногда беременность можетъ продолжаться даже 320 дней.

Беременность, производя огромныя измѣненія въ организмѣ женщины, оказываетъ очень сильное вліяніе на психику. Такъ называемыя прихоти беременныхъ уже давно извѣстны, онѣ состоятъ, главнымъ образомъ, въ измѣненіи и извращеніи вкуса беременныхъ, въ измѣненіи общаго настроенія, появленіи странныхъ желаній; указывали на появленіе у нѣкоторыхъ женщинъ стремленія къ воровству и т. под.

Надо сказать, что точное изслѣдованіе такихъ случаевъ указало, что чаще всего здѣсь былъ обманъ, хотя нельзя отрицать того, что „странности“, которыя и въ небеременномъ состояніи наблюдаются у т. наз. психопатическихъ натуръ, могутъ усиливаться во время беременности. У здоровыхъ женщинъ беременность такихъ измѣненій характера и такихъ странностей не вызываетъ, но у лицъ предрасположенныхъ онѣ, конечно, допустимы и кромѣ того могутъ подъ вліяніемъ беременности у такихъ лицъ появляться и настоящія психическія расстройства. Эти расстройства въ формѣ меланхоліи могутъ появиться въ послѣдніе три мѣ-

сяца беременности, продолжиться въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ и послѣ родовъ и въ своемъ теченіи не отличаются отъ обычнаго теченія названныхъ болѣзней. *)

Роды и родовое состояніе. Бывшее родовое состояніе женщины приходится опредѣлять для судебныхъ цѣлей въ слѣд. случаяхъ: 1) въ дѣлахъ о дѣтубійствѣ, когда подозрѣваемая женщина указываетъ, что она въ извѣстный срокъ не была беременна; 2) въ дѣлахъ о т. наз. подставныхъ дѣтяхъ; 3) при оспариваніи законности срока рожденія младенца и сопряженныхъ съ этимъ правъ на наслѣдство. Вопросы, которые могутъ быть предложены при такой экспертизѣ — слѣдующіе: (а) рожала ли вообще извѣстная женщина, (б) давно ли были роды, иногда можетъ возникать вопросъ о т. н. посмертныхъ родахъ.

Отвѣтить на первый вопросъ можно съ большей или меньшей положительностью только тогда, когда роды были незадолго до изслѣдованія. Признаки недавнихъ родовъ на которые надо обратить особенное вниманіе слѣдующіе: 1), блѣдность или же краснота лица, слабость, нетвердая походка, обыкновенно замедленный пульсъ (40—50 разъ въ минуту); эти симптомы можно наблюдать 2—3 дня послѣ родовъ, да и то у изнѣженныхъ родильницъ; — далѣе — 2) припуханіе груди и появленіе въ нихъ молока, особенно вѣренъ послѣдній признакъ. Въ первые дни послѣ родовъ выдѣляется *молозиво* — желтоватого цвѣта густая жидкость, свертывающаяся при кипяченіи. Молозиво выдѣляется 3—4 дня, послѣ чего начинаетъ уже выдѣляться молоко. Соски и околососковый кружокъ пигментированы. 3) Послѣродовое очищеніе, которое первые 3—4 сутокъ бываетъ почти кровавое (*lochia rubra*), потомъ столько же дней сукровичное (*lochia serosa*), а начиная съ 8—9 сутокъ отдѣленіе это становится грязнобѣловатымъ, далѣе желтоватымъ (*lochia alba*) и продолжается 5—6 недѣль.

*) Для судебного врача особенно интересно то, что въ теченіи беременности являются душевныя разстройства въ видѣ насильственныхъ представлений, чувствованій, движеній. „Особенно рѣзко у такихъ беременных, говоритъ Ковалевскій, бываютъ выражены патологіи или болѣзненный страхъ предъ разл. предметами, а также импульсивныя явленія въ формѣ клептоманіи, дипсоманіи, пироманіи, самоубійства, дѣтубійства, убійства и проч.“

Кромѣ изліянія лохій, половые органы представляютъ слѣдующія измѣненія послѣ родовъ: отверстіе влагалища раскрыто, срамныя губы припухли, синеваты; складки влагалища изглажены; задняя спайка обыкновенно разорвана или надорвана. Матка, послѣ выхожденія дѣтскаго мѣста, прощупывается въ видѣ шара между пупкомъ и лобкомъ; чрезъ 2—3 дня она еще легко прощупывается надъ лобкомъ, затѣмъ вступаетъ въ малый тазъ, но еще 8—12 дней можетъ быть прощупана снаружи. Маточная шейка тотчасъ послѣ родовъ вяла, виситъ какъ тряпка, губы маточнаго зѣва удлинены, отечны, съ надрывами. Каналь шейки и зѣва открыты и пропускаютъ палецъ дней 10—15. Только чрезъ 5—6 недѣль влагалищная часть приходитъ въ норму, но наружное отверстіе зѣва навсегда принимаетъ *круглую форму*, вмѣсто прежней поперечной щели. Инволюція матки оканчивается въ теченіи 6—8 недѣль.

Изъ только что сказаннаго можно вывести что болѣе или менѣе точно возможно опредѣлить время родовъ только чрезъ 10—12 и не болѣе 14 дней послѣ родоразрѣшенія, — далѣе остаются только такіе признаки (нѣсколько увеличенная матка, истеченіе бѣлыхъ лохій и т. д.), которые могутъ указать только на то, что роды произошли недавно, хотя и такой отвѣтъ можно дать только относительно первородящей. Если приходится отвѣтить на вопросъ рожала ли вообще изслѣдуемая женщина, то тутъ надо имѣть въ виду: 1) присутствіе рубцовъ беременности въ кожѣ живота 2) у многорожавшихъ вялость брюшныхъ покрововъ, 3) зарубцовавшіеся надрывы уздечки, иногда промежности 4) *Cuniculae murtiformes* на мѣстѣ бывшей дѣвственной плевы, 5) круглая форма маточнаго зѣва.

Въ заключеніе этой главы я считаю не лишнимъ сказать о т. наз. *посмертномъ родоразрѣшеніи* (*трупные роды*)

При скоропостижной смерти женщины, бывшей беременной на послѣднихъ мѣсяцахъ, законъ предписываетъ сдѣлать „для спасенія плода и... кесарское сѣченіе со всѣми предосторожностями, какія при семъ обыкновенно соблюдаются у живыхъ“ (Т XIII. ст. 756, изд. 1905 г.),

Понятно, что врачъ можетъ приступить къ этой операціи лишь въ томъ случаѣ, когда имѣется согласіе родныхъ покойной и когда онъ совершенно убѣжденъ въ смерти

женщины. Жизнь плода можетъ продолжаться въ теченіи извѣстнаго времени послѣ смерти матери, но время это повидимому коротко. Schröder считаетъ его равнымъ 10—15 минутамъ, но бывали случаи, когда младенцы выживали, будучи извлечены изъ матки минутъ черезъ 30 послѣ смерти матери. Съ этими указаніями сходятся также и экспериментальныя данныя, полученныя на животныхъ Breslau и Горецкимъ. Иногда возникаетъ вопросъ не могла ли женщина, погребенная уже, разродиться въ гробу. Конечно можетъ быть, что женщина мнимоумершая будетъ погребена и родить въ гробу, но такіе случаи могутъ быть развѣ только въ глухихъ углахъ. Чаше поводомъ для такихъ разсказовъ служатъ случаи, гдѣ по вырытіи (по тѣмъ или другимъ причинамъ) изъ могилы трупа женщины, похороненной въ послѣдніе мѣсяцы беременности, межъ ногъ ея находили трупикъ младенца. Но такое родоразрѣшеніе совершается только отъ напора на беременную матку гнилостныхъ газовъ, развивающихся въ животѣ умершей; это — дѣйствительно, трупные роды, какъ ихъ назвалъ Штольцъ.

Но какъ же различить эти роды отъ дѣйствительнаго родоразрѣшенія погребенной мнимоумершей? Въ послѣднемъ случаѣ всегда будетъ наблюдаемо измѣненіе положенія трупа, ушибы на тѣлѣ отъ усилій вырваться изъ ужасной обстановки; иногда доказательствомъ внѣутробной жизни младенца служить содержаніе воздуха въ легкихъ.

При трупныхъ родахъ ничего этого не будетъ: положеніе трупа женщины остается такимъ, какое ему дали послѣ смерти; членорасположеніе ребенка такое, какъ во чревѣ матери; на родовыхъ путяхъ замѣчаются, вслѣдствіе нарастающей мертвой ткани, значительные разрывы влагалища, промежности, конечно, безъ жизненной реакціи.

**Судебные вопросы, касающіеся половыхъ отношеній чело-
вѣка.** Половое чувство, половое влеченіе имѣетъ огромное значеніе въ жизни каждаго чело-вѣка. Появляясь тогда, когда организмъ достигаетъ почти полнаго своего физическаго развитія, оно связано съ цѣлымъ рядомъ тѣлесныхъ и психическихъ измѣненій въ немъ, (измѣненіе характера, голоса, общаго сложенія — фигуры, появленіе растительности на тѣлѣ и др.). Пробуждающееся при этомъ влеченіе къ лицамъ другого пола, даетъ (у культурнаго

человѣка) сильный толчекъ развитію альтруистическихъ чувствъ вообще, но вмѣстѣ заставляетъ и сильно обособить себя отъ другихъ, т. е. способствуетъ развитію эгоизма; въ любовномъ инстинктѣ, говоритъ Летурно, альтруизмъ сливается съ эгоизмомъ.

Не удивительно поэтому, что человѣкъ подъ вліяніемъ развивающагося живого полового чувства или влеченія можетъ рѣшиться и на самыя высокіе поступки, доходящіе до полного самопожертвованія, но въ то же время чрезмѣрно или даже болѣзненно развитое половое влеченіе, неудержимо толкаетъ его во власть грубаго эгоизма и животной похоти.

Такъ какъ половое влеченіе удовлетворяется при участіи другого индивида то, понятно, что грубое, животное проявленіе эгоизма при этомъ должно затрогивать интересы другихъ лицъ и потому то такіе поступки должны быть запрещаемы закономъ, но кромѣ этого закономъ предусматриваются и такіе случаи, когда отсутствіе нормальнаго полового влеченія у одного субъекта затрогиваетъ интересы другого, это именно можно сказать относительно лицъ, находящихся въ бракѣ, гдѣ отсутствіе полового влеченія должно служить причиной развода. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, а также и въ другихъ, (о чемъ будетъ сказано ниже) судья, прежде чѣмъ примѣнить указанія закона, долженъ имѣть точныя свѣдѣнія о состояніи половой способности у судимаго имъ субъекта, что, конечно, можетъ быть доставлено ему только врачомъ. Потому то судебному медику и необходимо имѣть точныя свѣдѣнія о различныхъ и патологическихъ состояніяхъ половой способности у человѣка.

Половая способность слагается собственно изъ двухъ способностей: способности совокупленія и способности къ воспроизведенію (у женщинъ дѣторожденія, а у мужчинъ оплодотворенія). Обѣ онѣ или совмѣстно, или каждая отдѣльно могутъ и усиливаться и ослабѣвать, уничтожаться и извращаться.

Уничтоженіе, ослабленіе и извращеніе половыхъ способностей, хотя и не одинаково, но все же вліяютъ на правильность половыхъ отношеній и влеченій. Врачу и приходится въ судебныхъ дѣлахъ опредѣлять — могли ли быть половыя отношенія, были ли они, не уклонялись ли они отъ нормы.

Задача эта предстоитъ судебному медику, во 1-ыхъ въ дѣлахъ о расторженіи браковъ. *) Цѣль брака состоитъ, конечно, въ продолженіи рода, что зависитъ отъ способности индивидуумовъ къ оплодотворенію и зачатію; задача же врача въ дѣлахъ о расторженіи браковъ осложняется тѣмъ, что законъ главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на способность къ совокупленію. Изслѣдовать половую способность врачу приходится — во 2-ыхъ, при нанесеніи половымъ органамъ случайныхъ или умышленныхъ поврежденій, затѣмъ, (3) въ дѣлахъ объ изнасилованіи и растлѣніи и, наконецъ, 4) въ дѣлахъ, гдѣ отецъ или лицо, на которое указываютъ, какъ на отца, отказывается давать средства на содержаніе ребенка. Замѣчу, что при обсужденіи послѣдней категоріи случаевъ надо имѣть въ виду, что такіе иски часто возбуждаются съ цѣлью шантажа. Во всѣхъ этихъ случаяхъ приходится изслѣдовать какъ способность къ совокупленію, такъ и къ воспроизведенію.

Мы остановимся сначала на *способности къ совокупленію*.

Способность къ совокупленію у мужчинъ обусловливается способностью полового члена приходитъ въ напряженное состояніе — въ состояніе эрекции, при чемъ возможно глубокое введеніе его въ половыя части женщины.

Эрекция полового члена происходитъ подъ вліяніемъ нервной системы. Центръ эрекции указывали раньше въ

*) Указанія закона (Т. X Кн. I.) относительно расторженія брака слѣдующія:

Ст. 3. Запрещается вступать въ бракъ лицамъ мужскаго пола ранѣе 18 лѣтъ, а женскаго 16 лѣтъ отъ рожденія. Но въ закавказскомъ краѣ природнымъ жителямъ дозволяется вступать въ бракъ по достиженіи женихомъ 15, а невѣстою 13 лѣтъ.

Ст. 4. Запрещается вступать въ бракъ лицу, имѣющему болѣе 80 лѣтъ отъ роду.

Ст. 45. Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другого супруга или неспособности его къ брачному сожитію; 2) въ случаѣ.....

Ст. 48. Искъ о расторженіи брака по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію можетъ быть начатъ только черезъ 3 года послѣ совершенія брака.

Въ послѣднее время проектируется новыя дополненія къ указаннымъ статьямъ, согласно которымъ причиной разводы признаются также: 1) Си- фились и 2) душевное заболѣванія одного изъ супруговъ.

спинномъ мозгу и положеніе его опредѣляли между послѣднимъ поясничнымъ и 2-ымъ крестцовымъ позвонками. (Ekhart).

Изслѣдованія позднѣйшаго времени показали, что центръ эрекции находится не только въ спинномъ мозгу, но и въ корѣ головного мозга (это, видимо, высшій психомоторный центръ), въ зрительныхъ буграхъ и въ четыреххолміи.

Механизмъ эрекции состоитъ въ томъ, что подъ вліяніемъ сладострастныхъ представлений, сновидѣній и т. под. возбуждается головной центръ, который передаетъ возбужденія въ центры, находящіеся въ спинномъ мозгу. Эти центры суть главнымъ образомъ рефлекторные и они возбуждаются какъ со стороны центровъ головного мозга, такъ и съ периферіи — съ нервовъ полового члена, мочевого пузыря (утренняя эрекция при полномъ мочевомъ пузырьѣ).

Центробѣжными проводниками эрекціонныхъ центровъ служатъ открытые Ekhart'омъ т. наз. *nervi errigentes*, берущіе начало въ 1, 2, 3 крестцовыхъ нервахъ и переходящіе потомъ къ сосудамъ полового члена, которые подъ дѣйствіемъ ихъ расширяются и заполняются кровью. Отливъ крови черезъ вены вслѣдствіе сокращенія въ это время *m. bulbo-savernosi* затрудняется. Въ этомъ и состоитъ сущность эрекции. Такимъ образомъ мы видимъ, что центръ эрекціонный есть собственно центръ вазомоторный.

Во время эрекции, слѣдовательно, происходитъ возбужденіе всѣхъ эрекціонныхъ центровъ въ головномъ мозгу и центра, заложеннаго въ спинномъ мозгу.

Во время акта совокупленія, благодаря движенію полового члена, происходитъ дальнѣйшее возбужденіе спинного центра, чѣмъ и объясняется, что эрекция продолжается до тѣхъ поръ, пока не послѣдуетъ изверженіе сѣмени, послѣ чего наступаетъ расслабленіе полового члена — кровь изъ сосудовъ его оттекаетъ.

Теперь ясно, что отсутствіе эрекции можетъ быть во 1-хъ, когда разстроены будутъ эрекціонные центры и во 2-хъ, когда будутъ прерваны пути, проводящіе возбужденіе отъ центровъ къ сосудамъ полового члена.

Возбудимость эрекціонныхъ центровъ можетъ быть понижена отъ природы, какъ это нерѣдко, хотя далеко не всегда, на-

блюдается у слабоумныхъ. Иногда тоже наблюдается у людей въ другихъ отношеніяхъ вполнѣ нормальныхъ, это — т. наз. холодныя натуры (*natura frigida*). Подвергать объективнымъ изслѣдованіямъ существованіе подобнаго пониженія возбудимости центра нельзя, впрочемъ и вопросы подобные въ судебной практикѣ, у насъ особенно, встрѣчаются рѣдко и именно въ дѣлахъ о требованіи средствъ на содержаніе дѣтей (дѣла объ алиментахъ); виновность подсудимаго можетъ быть въ такихъ случаяхъ доказана показаніемъ лицъ, знавшихъ о сожительствѣ.

Чаще врожденнаго, бываетъ приобрѣтенное пониженіе дѣятельности эрекціонныхъ центровъ, что наблюдается какъ фізіологическое явленіе въ старческомъ возрастѣ, годамъ къ 70, но иногда и раньше. Далѣе, такое состояніе нер. центровъ является въ зависимости отъ многихъ болѣзненныхъ состояній и при органическихъ страданіяхъ головного и спинного мозга, какъ напр., при *tabes dorsalis* и различныхъ мозговыхъ склерозахъ; при *diabetes mellitus*., даже при слабыхъ и самыхъ начальныхъ симптомахъ этой болѣзни, а также, что особенно интересно въ судебномъ отношеніи, при истощеніи нервной системы, утомленіи ея и при различныхъ формахъ неврастеніи, при травматическомъ неврозѣ и т. д. У неврастениковъ, впрочемъ, совокупленіе затрудняется не столько отъ отсутствія эрекціи, сколько отъ кратковременности ея и быстрого изліянія сѣмени. Такое состояніе можетъ быть, также, и у вполнѣ здоровыхъ людей, подъ вліяніемъ боязни неудачи, неувѣренности въ себѣ, какъ это нерѣдко наблюдается у людей молодыхъ, занимавшихся прежде онанизмомъ. Beard, первый описавшій неврастенію, говоритъ, что неспособность къ совокупленію, наблюдающаяся при ней, обыкновенно бываетъ кратковременной и съ улучшеніемъ другихъ неврастеническихъ явленій скоро проходитъ.

Иногда *impotentia coeundi* является вслѣдствіе отсутствія влеченія къ извѣстной особѣ, или просто, отвращенія къ ней. Правда, у насъ такой поводъ не ведетъ къ расторженію брака, но въ иныхъ странахъ, наприм. Румыніи, законъ принимаетъ это во вниманіе.

Нужно сказать, что, вообще временная, въ зависимости отъ нервныхъ или психическихъ причинъ, импотенція, при

всей ея важности, не можетъ быть провѣрена; здѣсь приходится часто вѣрить на слово, что, конечно, можетъ имѣть значеніе для лечащаго врача, но не для суда. Такъ какъ однако, суду иногда бываетъ необходимо имѣть опредѣленныя указанія врача относительно наличности у извѣстнаго субъекта импотенціи, то врачу здѣсь приходится отчасти слѣдовать указанію Casper'a, который говоритъ: *при отсутствіи органическихъ измѣненій, которыя могутъ обусловить импотенцію, медицинское изслѣдованіе не даетъ указаній на неспособность мужчины къ совокупленію.*

Если же возможно констатировать точно признаки, указывающіе на нервное разстройство, неврастенію изслѣдуемого субъекта, то суду должно быть указано, что при такихъ состояніяхъ часто бываетъ и импотенція. Прежніе врачи старались быть точными въ подобныхъ случаяхъ, но ихъ старанія ни къ чему не привели. Способы, которые употреблялись старыми врачами для констатированія наличности impotentia coeundi, были различны.

Во Франціи еще въ XVII в. и началѣ прошлаго столѣтія былъ въ ходу т. н. *congrés* (сходка), состоящій въ томъ, что желающихъ получить разводъ запирали въ отдѣльную комнату, гдѣ не было никакой мебели, кромѣ одной кровати. По истеченіи сутокъ ихъ опрашивали, свидѣтельствовали, и если оказывалось, что совокупленія между ними не было, то заключали, что оно и не можетъ быть. Такой способъ изслѣдованія, конечно, не могъ быть всегда вѣрнымъ и испытаніе подобное было уничтожено. Кромѣ этого средства употребляли еще и другія, столь же не вѣрныя: клали, напримѣръ, половой членъ въ холодную воду, треніемъ головки члена старались вызвать эрекцію или же съ тою же цѣлью давали внутрь ппанскія мушки. Если все это не давало результатовъ, заключали о неспособности къ совокупленію.

Кромѣ такихъ чисто нервныхъ вліяній невозможность полового сношенія обуславливается причинами чисто механическаго характера.

Прежде обращалось вниманіе на величину полового члена. Шведскіе законы, нарим., устанавливали извѣстный размѣръ члена и, если послѣдній оказывался меньше

установленнаго закономъ размѣра, то бракъ расторгался. Но понятно это не имѣетъ значенія для совокупленія.

Болѣе важное значеніе для совокупленія имѣютъ *опухолы*, расположенныя или на самомъ половомъ членѣ или вблизи его. Изъ такихъ опухолей нужно указать на Elephantiasis или слоновое перерожденіе полового члена и на Лупом'ы, жировики. Послѣдніе разрастаются обыкновенно такъ, что совершенно закрываютъ собою половой членъ, такъ что совокупленіе въ этомъ случаѣ становится совершенно невозможно.

Что касается *неспособности къ совокупленію у женщинъ*, то въ виду пассивной роли ихъ при coitus'ѣ — неспособность при этомъ обусловливается почти исключительно механическими причинами — присутствіемъ близъ половыхъ органовъ опухолей, слоновымъ перерожденіемъ большихъ срамныхъ губъ, особенно, если при послѣднемъ поражены бываютъ обѣ губы. Очень рѣдко невозможность совокупленія обусловливается черезчуръ большими измѣненіями въ тазовыхъ частяхъ. Примѣромъ послѣдняго рода причинъ можетъ служить случай, бывшій въ 20-хъ годахъ прошлаго столѣтія: двадцати — лѣтняя слабоумная, выданная замужъ, при совокупленіи претерпѣвала страшныя мученія благодаря узости таза, половой членъ не могъ быть вводимъ при этомъ во влагалище безъ поврежденія слизистой оболочки. Бракъ былъ расторгнутъ.

Изъ нервныхъ причинъ препятствующихъ совокупленію со стороны женщины можно указать на *вагинизмъ*, при которомъ самая слабая попытка ввести половой членъ во влагалище сопровождается сильнѣйшими болями, вслѣдствіе которыхъ женщина окончательно отказывается отъ совокупленія.

Въ чемъ заключается причина вагинизма остается до сихъ поръ не совсѣмъ понятнымъ. Одни полагаютъ, что причиной этого всегда служитъ незначительныя, поверхностныя трещины на слизистой оболочкѣ входа во влагалище, при дотрагиваніи къ которымъ появляются сильныя боли, и вслѣдъ за этимъ рефлекторное сокращеніе круговыхъ мышцъ дна таза (transv. perinei) иногда, судороги мышцъ бедра и даже всего тѣла. Повидимому, чаще всего такъ и бываетъ. Не лишнее здѣсь вспомнить, что сильнѣйшія боли бываютъ и при трещинахъ въ заднемъ проходѣ, гдѣ это наблюдается

при каждой попыткѣ къ дефекаціи, а также при прикосновеніи къ трещинамъ, такъ какъ благодаря многочисленнымъ окончаніямъ чувствительныхъ нервныхъ волоконъ въ этой области и обнаженію ихъ въ трещинахъ, каждое малѣйшее раздраженіе послѣднихъ вызываетъ сильнѣйшую боль и спазмъ *constrictor* овъ. Точно тоже можетъ и быть при вагинизмѣ. Въ этомъ случаѣ слабое прикосновеніе даже мягкой головки полового члена ко входу во влагалище, гдѣ такъ много чувствительныхъ нервныхъ волоконъ, несомнѣнно можетъ вызвать сильныя боли и спазмъ круговыхъ мышцъ влагалища. Иные авторы рассматриваютъ вагинизмъ, какъ форму спастическаго двигательнаго невроза, но это едвали вѣрно, такъ какъ первичнымъ является здѣсь болѣзненно усиленная чувствительность входа во влагалище, судорги же мышцъ бываютъ только вторичнымъ явленіемъ.

Точно такъ же нервными причинами должны быть объяснены рѣдко встрѣчающіеся случаи, носящіе названіе *penis captivus*. При этомъ совокупленіе, или лучше сказать, введеніе полового члена во влагалище возможно, но вслѣдъ за этимъ наступаетъ такое возбужденіе у женщины, что половой членъ съ силой сжимается влагалищемъ (*m. constrictor cuni*) и извлеченіе его обратно становится невозможнымъ, это вызываетъ въ половыхъ частяхъ какъ мужчины, такъ и женщины сильныя боли. Такое сильное сокращеніе мышцъ влагалища можно объяснить, конечно, только сильной возбудимостью ихъ и встрѣчается оно преимущественно у женщинъ страстныхъ. Освобожденіе полового члена изъ такого плѣна возможно только посредствомъ болѣе сильнаго раздраженія *m. constrictori*, для чего въ такихъ случаяхъ совѣтуютъ вводить въ задній проходъ палецъ: перераздражаясь *m. constrictori cuni* расслабляется, плѣненіе полового члена оканчивается. (Генрихсенъ). Понятно, что при такихъ условіяхъ совокупленія будутъ избѣгаемы.

Наконецъ еще наблюдается и среди женщинъ, какъ и среди мужчинъ, натуры, которыя не имѣютъ склонности къ половой жизни (*natura frigida*). Среди женщинъ такія холодныя натуры встрѣчаются чаще нежели среди мужчинъ. Для послѣднихъ отсутствіе склонности къ половой жизни еще можетъ служить серьезнымъ поводомъ, если не для развода, который у насъ по этой причинѣ врядъ ли возмо-

женъ, то для расхожденія; женщины же въ виду ихъ пассивной роли при совокупленіи рѣдко даже и хлопчатъ объ освобожденіи отъ брачныхъ узъ.

Неспособность къ оплодотворенію. Неспособность къ оплодотворенію у мужчины можетъ зависеть отъ отсутствія яичекъ, отъ плохого ихъ функціонированія или отъ зарощенія путей, выводящихъ сѣмя наружу.

Природное отсутствіе яичекъ, хотя и очень рѣдко, — наблюдалось. Груберъ, собравши по этому предмету литературу за 300 послѣднихъ лѣтъ, насчитываетъ только 8 случаевъ, гдѣ яички совершенно отсутствовали.

Чаще же наблюдается мнимое отсутствіе ихъ, когда яички только не опускаются въ мошонку, а или останавливаются въ брюшной полости, или задерживаются въ пахахъ (Kriptorchia). Тамъ, вслѣдствіе окружающихъ тканей и органовъ, яички могутъ задерживаться въ своемъ развитіи и функціи ихъ могутъ страдать. Однако при крипторхизмѣ рѣдко наблюдается, чтобы выдѣленіе сѣмени не происходило, (Гаринъ) т. е. рѣдко человѣкъ является вполне безплоднымъ чаще выдѣленіе сѣмени только уменьшено.

На выдѣленіе сѣмени оказываетъ вліяніе возрастъ, такъ какъ сѣмя начинаетъ вырабатываться и выдѣляться только съ извѣстнаго возраста. Lergens замѣтилъ, что первое выдѣленіе сѣмени начинается около 12—13 лѣтъ, прекращается же выдѣленіе его очень поздно, и, изслѣдуя трупы стариковъ, онъ не могъ найти сперматозоитовъ только у 90-лѣтнихъ стариковъ. Однако Соколовъ при своихъ изслѣдованіяхъ однажды нашелъ и у 84-хъ лѣтняго старика въ яичкахъ вполне хорошо сформированными сперматозоиды. Нѣтъ сомнѣнія, что выдѣленіе сѣмени въ нѣкоторыхъ случаяхъ происходитъ до глубокой старости, но всѣ изслѣдователи, однако, сходятся на томъ, что обыкновенно выдѣляется сѣмя до 70—75 лѣтняго возраста, да и то въ этомъ возрастѣ въ сѣмянной жидкости сперматозоидовъ уже немного. Нѣкоторые патологическія состоянія еще задолго до этого предѣльнаго возраста могутъ уничтожить способность яичекъ выдѣлять сѣмя. Сюда нужно причислить различныя орхиты зависящія отъ сифилиса, а еще чаще отъ трипера и отъ механическихъ поврежденій.

Кромѣ этого, какъ на возможную причину прекращаю-

щую выработку сѣмени указываютъ на перерѣзку п. spermaticus при боковомъ камнесѣченіи. Оболенскій, экспериментально изслѣдовавъ этотъ вопросъ на собакахъ, пришелъ къ заключенію, что перерѣзка названныхъ нервовъ всегда вела къ атрофіи яичекъ.

У людей, однако, указанные явленія послѣ операций камнесѣченія очень рѣдко наблюдались, и надо еще прибавить, что теперь боковое камнесѣченіе почти не производится.

Прекращеніе выработки семени можетъ быть временное; это наблюдается въ теченіи и краткое время послѣ инфекціонныхъ острыхъ заболеванийъ. Соболевъ, изслѣдовавшій измѣненія сѣмени при брюшномъ тифѣ, говоритъ, что въ сѣменныхъ канальцахъ сѣмени нѣтъ уже съ третьей недѣли, въ пузырькахъ же оно къ этому времени еще не измѣнено, а далѣе подвергается жировому распаду; при выздоровленіи у тифозныхъ* нѣтъ въ сѣмени живчиковъ въ теченіи еще 4—5 недѣль, иногда и нѣсколько дольше. Войновъ нашелъ, что при скарлатинѣ, сыпномъ тифѣ, дифтеритѣ, воспаленіи легкихъ соединительная ткань серозно пропитывается и инфильтруется грануляціонными элементами; эпителий представляетъ мутное, иногда и жировое перерожденіе; живчики не подвижны, ихъ тѣмъ меньше, чѣмъ продолжительнѣе заболѣваніе; новыя живчики не зарождаются. Замѣчательно, что при нѣкоторыхъ хроническихъ, истощающихъ болѣзняхъ, особенно это можно сказать о чахоткѣ, половая дѣятельность страдаетъ сравнительно мало; иногда даже при этомъ наблюдается какъ бы временное усиленіе ее.

Упомяну еще здѣсь, что болѣе скорое угасаніе половой дѣятельности иногда наблюдается, какъ сообщаетъ Богоразъ, у постоянно ѣздящихъ по желѣзнымъ дорогамъ, у желѣзнодорожной прислуги — машинистовъ, кондукторовъ и т. д. У нихъ сначала появляются частыя поллюціи, иногда переходящія въ сперматоррею, что въ концѣ и ведетъ къ полному ослабленію и уничтоженію половой способности.

Неспособность къ оплодотворенію обусловливается далѣе, дефектами половыхъ органовъ безъ того, чтобы нарушалась функція яичекъ.

Прежде всего здѣсь должно упомянуть объ epispadia и hypospadia. (см. рис. № 30—31).

При гипоспадіи, т. е. когда отверстие мочеиспускательнаго канала расположено не на головкѣ члена, а нѣсколько ниже ея, сѣмя еще можетъ изливаться во влагалище, но когда является весь расщепленнымъ мочеиспускательный каналъ, сѣмя изливается уже не во влагалище, а на промежность. При эписпадіи, т. е. когда отверстие канала находится сверху полового члена, сѣмя выливается также внѣ влагалища и внутрь его можетъ и попасть и не попасть, но въ этихъ обоихъ случаяхъ возможность оплодотворенія абсолютно исключить нельзя.

Что касается *неспособности къ зачатію у женщины*, то это прежде всего обусловливается отсутствіемъ яичниковъ — прирожденнымъ или тѣмъ, что пути, по которымъ яйцо спускается въ матку и гдѣ происходитъ встрѣча яйца съ сѣменемъ, уничтожаются, заростають.

Прирожденное отсутствіе яичниковъ встрѣчается крайне рѣдко.

Отсутствіе же яичниковъ, обусловленное *ovariotomi'eй* ведетъ, конечно къ безплодію, но только въ томъ случаѣ, если удалены яичники съ обѣихъ сторонъ; при наличности же одного яичника беременность можетъ наступить и очень легко.

Причинами безплодія, могутъ служить также патологическія опухоли яичниковъ, а также и матки. Нужно однако замѣтить, что опухоли не всѣ и не такъ сильно вліяютъ на способность къ зачатію. При кистовидномъ перерожденіи яичниковъ — наиболѣе часто встрѣчающемся — зачатіе хотя и затрудняется, но наблюдалось.

Въ послѣднее время врачи указывали случаи, когда при вырѣзываніи кистозидныхъ опухолей оставались только части яичниковъ, и, несмотря на это, послѣ наступала беременность. Даже, какъ показали опыты на животныхъ, возможно наступленіе зачатія въ томъ случаѣ, когда вырѣзанные яичники просто клялись въ брюшную полость, яйцо и въ этихъ случаяхъ находило себѣ путь въ матку, и встрѣча его съ сѣменемъ происходила. (См. работы Когена, Рубинштейна и др.).

Пути, по которымъ яйцо спускается въ матку, и гдѣ происходитъ встрѣча яйца съ сѣменемъ, служатъ Фаллопьевы трубы. При полномъ заращеніи ихъ яйцо не можетъ проникнуть въ матку, съ другой стороны и сѣмя не можетъ

достигнуть яйца, — встрѣча ихъ не происходитъ, не происходитъ и зачатіа.

Заростаніе Фаллопиевыхъ трубъ обусловливается различными воспалительными процессами въ нихъ, чаще всего гонорройнымъ, но если только при излѣченіи воспаления снова является хотя бы узкій ходъ, и хотя бы въ одной трубѣ, сѣмя проникаетъ и происходитъ встрѣча его съ яйцомъ, то будетъ и зачатіе.

Нѣсколько лѣтъ назадъ я описалъ случай беременности въ правой Фаллопиевой трубѣ, въ которой было найдено: 1) полное заращеніе и сморщиваніе старой рубцовой тканью лѣвой трубы; 2) истинное желтое тѣло въ лѣвомъ же яичникѣ.

Слѣдовательно здѣсь надо было предположить, что яичко, выдѣлившись изъ лѣваго яичника, прошло по брюшной полости до правой трубы и въ полости ея встрѣтилось съ сѣменемъ. Koeberle описалъ случай внутри брюшной беременности у женщины, у которой матка была вырѣзана. и тѣмъ не менѣе, зачатіе у ней произошло чрезъ фистулу, оставшуюся на мѣстѣ бывшей матки. Вотъ при какихъ неблагоприятныхъ условіяхъ для зачатія, оно все же можетъ произойти.

Большее значеніе имѣетъ заращеніе влагалища — этого начального пути половыхъ органовъ женщины.

При полномъ его заращеніи, конечно, прониканіе сѣмени въ матку не произойдетъ; при частичномъ же заращеніи прониканіе его въ полость матки болѣе или менѣе затруднительно. Здѣсь нужно замѣтить, что даже небольшого отверетія въ булавочную головку уже достаточно для того, чтобы сперматозоиды проникли въ половые органы женщины.

Невозможность внѣдренія полового члена во влагалище не всегда можетъ препятствовать зачатію. Leopold описываетъ случай, гдѣ о нормальномъ совокупленіи не могло быть и рѣчи, т. к. самое слабое прикосновеніе къ половымъ частямъ вызывало судорожное сокращеніе мышцъ и, однако, больная забеременѣла.

Попытки объяснить подобное зачатіе начались давно. Древніе врачи объясняли это, такъ называемой, *aura seminalis*. Они говорили, что газы исходящіе отъ сѣмени уже доста-

точные для оплодотворения женщины. И теперь среди публики можно услышать подобныя объяснения беременности. Года 4—5 назадъ мнѣ пришлось слышать жалобы одной матери на то, что дочь ея, въ невинности которой она не сомнѣвается, забеременѣла и единственной причиной этой исторіи она считала то, что дочь ея сходила въ баню, гдѣ передъ этимъ мылись офицеры и сидѣла на томъ мѣстѣ, гдѣ сидѣли они.

Такія объясненія, конечно, наивны и если они существовали въ медицинѣ, то только во время т. с. младенчества ея. Теперешніе врачи даютъ болѣе понятное объясненіе случаевъ зачатія при наличности неблагопріятныхъ для этого условій. Способствующими причинами при этомъ служатъ: движенія самыхъ половыхъ органовъ при совокупленіи и особенно движеніе сѣмянныхъ живчиковъ. Браунъ предполагаетъ, что роль женщины при совокупленіи не такъ пассивна, какъ полагали раньше, но при совокупленіи матка приходитъ въ извѣстное движеніе: она сокращается подъ вліяніемъ брюшного пресса, опускается внизъ и зѣвъ ея приближается ко входу во влагалище. Hofmann, раздражая у собакъ п. sympatricus наблюдалъ увеличеніе кровенаполненія матки; матка, кромѣ того, какъ бы выпрямляется, зѣвъ ея раскрывается. Тоже описываетъ и Пуссепъ.

У женщинъ надо полагать тоже происходитъ раскрытіе маточного зѣва, а при сокращеніи и дальнѣйшемъ расслабленіи матки получаютъ явленія присасыванія маткой сѣмени, если послѣднее находится около зѣва. Главнымъ же образомъ зачатію способствуетъ то, что сѣмя или, вѣрнѣе, сперматозоиды — сѣмянные живчики — сами обладаютъ способностью къ движенію. Двигутся они всегда противъ тока жидкости (Адольфи) и въ маткѣ, гдѣ движеніе мерцательнаго эпителія направлено отъ дна матки къ зѣву, въ томъ же направленіи идетъ и токъ жидкости, — сперматозоиды движутся обратно.

Гермафродитизмъ. Въ связи съ вопросомъ о неспособности къ брачному сожителству стоитъ вопросъ о гермафродитизмѣ — двуснастіи, вопросъ важный какъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи, такъ и особенно въ бытовомъ.

Настоящее полное двуснастіе, т. е. наличность въ организмѣ половыхъ органовъ мужчины и половыхъ органовъ женщины,

наблюдалось одинъ разъ и то на трупѣ ребенка, который былъ описанъ Гепнеромъ; при этомъ съ обѣихъ сторонъ имѣлись развитые яичники и яички, — такое двуснастіе называютъ истиннымъ, двустороннимъ (*Hermaphroditismus verus bilateralis*). Но относительно этого были высказаны сомнѣнія, хотя надо сказать, что многіе авторитетные изслѣдователи совершенно отрицаютъ возможность присутствія у одного и того же индивида яичекъ и яичниковъ (*Alfeld*) и думаютъ, что если приходится наблюдать схожія по формѣ железы обоихъ половъ, то все же типичное строеніе бываетъ присуще только одной железе, другая же представляетъ скорѣе опухоль, а не железу. Но это впрочемъ едва ли вѣрно.

Чаще у гермафродитовъ сочетаются отчасти женскіе половые органы, отчасти и мужскіе, при чемъ у одного и того же лица на одной сторонѣ имѣется яичко, на другой — женскій яичникъ, такое расположеніе половыхъ железъ называется *ист. боковымъ двуснастіемъ* (*H. verus lateralis*); Батуевъ называетъ его *прекрестнымъ*. Наконецъ, такой видъ гермафродитизма, когда на одной сторонѣ и мужское яичко и женскій яичникъ, а на другой органъ, принадлежащій какому-нибудь одному полу называется *одностор. ист. двуснастіемъ* (*H. verus unilateralis*); Батуевъ называетъ его *боковымъ*.

Кромѣ истиннаго двуснастія различаютъ еще и *ложное*, оно является тогда, когда половыя железы одного пола, а часть половыхъ путей и, главнымъ образомъ, наружныхъ половыхъ органовъ — другого. Hertwig различаетъ два вида ложнаго двуснастія: 1) когда при внутреннихъ органахъ мужскихъ наружные представляются подобными женскимъ — это *ложное мужское двуснастіе* (*Hermaphroditismus spurius masculinus*) и 2) внутренніе органы женскіе, наружные подобные мужскимъ — это *ложное женское двуснастіе* (*H. spurius femininus*).

Чтобы понять, почему являются подобнаго рода измѣненія въ половой системѣ человѣка, необходимо обратиться къ исторіи развитія половыхъ органовъ. (См. рис. 32—33).

Въ самомъ раннемъ періодѣ зародышевой жизни — въ концѣ первой недѣли — у плода появляются, такъ называемыя первичныя почки, по одной на каждой сторонѣ. Въ концѣ первой же или началѣ второй недѣли мы находимъ,

что каждая изъ первичныхъ почекъ даетъ по особому, такъ называемому, Вольфову протоку. Черезъ протокъ выдѣляется секретъ первичныхъ почекъ. Около Вольфовыхъ протоковъ развиваются скоро еще два протока Мюллеровыхъ.

И Мюллеровы и Вольфовы протоки въ своемъ ходѣ совпадаютъ и нижніе концы срастаются. Изъ этихъ протоковъ и первичныхъ почекъ и образуются какъ мужскіе, такъ и женскіе половые органы.

Еще въ теченіи первыхъ двухъ недѣль половые органы совершенно одинаковы у обоихъ половъ, такъ что всякій зародышъ является въ первое время гермафродитомъ.

Изъ первичныхъ почекъ образуются затѣмъ или женскіе яичники, или мужскія яички; большая поэтому рѣдкость, что бы изъ одного зачатка образовалось по два различныхъ органа, т. е. чтобы изъ каждой почки развилось по яичнику и яичку, оттого мы почти и не встрѣчаемъ двусторонняго гермафродитизма.

Далѣе сообразно съ тѣмъ, на что идетъ первичная почка, — на образованіе яичника или яичка — остается тотъ или иной выводной протокъ. Если изъ первичной почки образуется женскій яичникъ, то Вольфовъ протокъ уничтожается, Мюллеровъ же протокъ начинаетъ расти; если, на оборотъ — почка развивается въ яичко, — Мюллеровъ протокъ уничтожается, а Вольфовъ начинаетъ расти.

Такая дифференція первичной почки на яичко и яичникъ у человѣческаго зародыша наблюдается при величинѣ его въ 3 смт., т. е. въ возрастѣ почти двухъ мѣсяцевъ.

Вольфовы протоки, если зародышъ мужскаго пола, превращаются въ пути, по которымъ выносятся сѣменная жидкость; Мюллеровы протоки при уничтоженіи Вольфовыхъ, превращаются въ матку, Фаллопьевы трубы и влагалище. При этомъ замѣчается, что нижнія части этихъ протоковъ срастаются между собою, стѣнки на мѣстѣ сращенія уничтожаются и получается т. об. полая трубка, изъ коей уже и образуется матка и влагалище. Сліяніе нижняго конца этихъ ходовъ заканчивается къ концу 3-го мѣсяца; иногда, впрочемъ, перегородка, получившаяся изъ сросшихся стѣнокъ остается — получается двурога матка — двуполостная, рѣже два и влагалища.

Замѣчу, что у мужчинъ нижній отдѣлъ слившихся

Мюллеровыхъ ходовъ остается заложеннымъ въ предстательной железн, въ видѣ ея пузырьковъ (мужская матка). Остатокъ верхняго конца этихъ ходовъ остается у мужчинъ въ видѣ гидатиды сѣмянной железы.

На основаніи сказаннаго выше можно понять, какъ развивается истинное двуснастіе, оно является, тогда когда первичная почка съ одной или съ обѣихъ сторонъ превращается и въ яичко и въ яичникъ, но это бываетъ рѣдко, чаще наблюдается образованіе изъ одной почки яичка, а съ другой яичника.

Если бы гермафродитизмъ ограничивался только внутренними частями половыхъ органовъ, а наружныя части всегда развивались бы по типу какого нибудь одного пола, то въ судебной медицинѣ совсѣмъ не было бы главы о гермафродитизмѣ, такъ какъ внутреннія части половыхъ органовъ мало доступны изслѣдованію, а нормально развитые наружныя половые органы не возбуждали бы сомнѣнія въ принадлежности такого индивида къ извѣстному полу. Но часто бываетъ на оборотъ: при развитыхъ соотвѣтственно извѣстному полу внутреннихъ органахъ, наружныя развиты уродливо и скорѣе походятъ на органы другого пола. Такое уродство — ложный гермафродитизмъ — представляетъ уже существенный интересъ для судебного медика, ибо здѣсь часто въ практикѣ возникаетъ вопросъ къ какому полу надо причислить человѣка. Поэтому постараемся уяснить себѣ, какъ развиваются подобныя уродства.

Происхожденіе ложнаго гермафродитизма будетъ понятно, если мы опять обратимся къ развитію половыхъ органовъ въ эмбриональномъ періодѣ.

Моче-половая система образуется, какъ сказано изъ средняго зародышеваго листка, наружныя же половые части — изъ наружнаго.

На 4-ой недѣлѣ зародышевой жизни между зачатками половыхъ органовъ начинается въ видѣ щели или мѣшка впячиваніе кожи внутрь; слѣпой конецъ этого мѣшка соединяется съ идущей на встрѣчу прямой кишкой и *anal-tois'*омъ. Если разсматривать эту часть плода на разрѣзѣ, то увидимъ, что въ этотъ т. наз. *urogenital'*ный ходъ впадаютъ и протоки первичныхъ почекъ; — образуется такимъ образомъ общій стокъ для прямой кишки и мочевыхъ ор-

гановъ, это — т. н. клоака. (см. рис 33—34). На 4-ой недѣли, когда образуется впячиваніе, щель кожи и клоака — происходятъ измѣненія—и надъ щелью. Немного выше ея въ видѣ бугорка вырастаетъ кожа; вокругъ бугорка образуются двѣ складки. Къ 8-ой недѣлѣ бугорокъ выступаетъ значительно сильнѣе и на нижнемъ концѣ его, по направленію къ отверстию клоаки образуется бороздка. Дальнѣйшія измѣненія будутъ уже зависѣть отъ того, къ какому полу принадлежитъ зародышъ. При развитіи мужского пола замѣчаемъ, что бороздка, идущая вдоль бугорка все болѣе и болѣе углубляется, бугорокъ вырастаетъ, края бороздки въ концѣ концовъ срастаются и образуя мочеиспускательный каналъ, — изъ бугорка получается половой членъ. При развитіи женскаго организма мы наблюдаемъ, что бороздка не углубляется, сращеніе краевъ ея не происходитъ, бугорокъ останавливается въ ростѣ, складки же по бокамъ его на оборотъ, увеличиваются — получается небольшой бугорокъ клиторъ, складки побокамъ его образуютъ большія срамныя губы и половую щель.

До 1½ мѣсяцевъ, такимъ образомъ, и по наружнымъ половымъ органамъ зародышъ является гермафродитомъ. Что касается собственно происхожденія наружнаго гермафродитизма, то ясно, что иногда благодаря какимъ то причинамъ бугорокъ можетъ значительно развиться у индивида женскаго пола, щель же не закроется, а соединится съ Мюллеровыми протоками, получаютъ такимъ образомъ женскіе половые органы съ очень сильно развитымъ клиторомъ.

Клиторъ такъ же, какъ и половой членъ, состоитъ изъ пещеристыхъ тѣлъ, такъ же можетъ приходить въ эрекцію, а потому вполне можетъ симулировать половой членъ. *Такимъ образомъ женскій индивидъ будетъ обладать наружными половыми органами похожими на мужскіе.*

Съ другой стороны возможно, что у особи мужского пола бугорокъ остановится въ своемъ ростѣ, бороздка не закроется, а останется довольно глубокая щель, но разовьются вмѣстѣ и яички; при осмотрѣ такого субъекта мы вполне можемъ принять его за женщину: складки кожи и щель будутъ симулировать большія губы и отверстіе влагалища; небольшого размѣра половой членъ можно принять за клиторъ, мошонки не будетъ (см. рис. № 31 и 35). Для распознаванія

такого гермафродита нужно помнить, что складки кожи, симулирующія губы будутъ въ этомъ случаѣ недоразвившейся мошонкой — послѣдняя, какъ извѣстно, и образуется изъ срастанія этихъ складокъ. Въ эти несросшіяся складки кожи мошонки яички все же могутъ опуститься, здѣсь ихъ мы можемъ прощупать и опредѣлить принадлежность субъекта къ мужскому полу, но бываетъ, что яички и не опускаются въ такую мошонку, а остаются въ брюшной полости; изъ этого можно заключить насколько иногда трудно бываетъ рѣшить вопросъ о полѣ субъекта. Вполнѣ точно діагностировать полъ иногда возможно бываетъ только на трупѣ.

Наши ошибки при опредѣленіи пола тѣмъ опасны, что общественное положеніе половъ, не смотря на существующее стремленіе къ уравнию въ правахъ ихъ, до сихъ поръ различно; различны ихъ жизненныя требованія и стремленія.

Если мы причислимъ къ мужскому полу субъекта, который окажется на самомъ дѣлѣ женщиной, то при наступленіи половой зрѣлости субъектъ можетъ почувствовать стремленіе къ противоположному полу, т. е. въ данномъ случаѣ къ мужскому и будетъ не доволенъ своимъ неестественнымъ положеніемъ. Половыя побужденія гермафродитовъ не всегда слабы, а иногда отличаются значительной живостью и мы при данномъ положеніи будемъ наблюдать, что мужчина выказываетъ большое влеченія къ мужскому полу, при обратномъ — женщина къ женщинѣ, т. е. только съ поломъ, къ которому причисленъ субъектъ онъ будетъ получать удовлетвореніе своей половой потребности. Общество и законъ могутъ, конечно, обвинять такого субъекта въ безнравственныхъ поступкахъ, не зная что надъ нимъ такъ зло подшутила природа. Эти ошибки природы и приходится разгадывать судебному медику.

Такіе случаи описаны и въ русской судебно-мед. литературѣ, главнѣйшіе изъ нихъ указаны ниже. Нерѣдко бываетъ въ этихъ случаяхъ, что мужчина, признанный при рожденіи, благодаря уродливому развитію своихъ половыхъ органовъ, за женщину, въ послѣдствіи выходитъ замужъ, и уже потомъ выясняется его уродство. Въ такихъ случаяхъ можетъ возбуждено быть дѣло о расторгненіи брака, и понятна важность и значеніе судебно-медицинской экспертизы

при разрѣшеніи такихъ дѣлъ. Такіе браки не представляютъ исключительной рѣдкости, какъ это видно изъ того, что Нейгебауеръ собралъ 50 описанныхъ такихъ случаевъ, изъ нихъ въ 46 случаяхъ бракъ былъ заключенъ между мужчинами, и только въ 3-хъ между женщинами (одинъ случай неясенъ). Относительно этихъ цифръ можно съ увѣренностью сказать, что развѣ 1 изъ 50 такихъ случаевъ описывается, неописанныхъ и не распознанныхъ случаевъ такихъ однополыхъ браковъ, вѣроятно, имѣется не малое число.

Въ виду сказаннаго необходимо установить точно всѣ признаки, по которымъ можно было бы судить о томъ, къ какому полу причислить того или другого гермафродита.

Для этого нужно обратить вниманіе на слѣдующее 1) присутствіе малыхъ срамныхъ губъ служить доказательствомъ того, что субъектъ принадлежитъ къ женскому полу; но отсутствіе ихъ не всегда означаетъ, что предъ нами мужчина, случается, и довольно часто, что малыя губы у женщинъ находятся въ зачаточномъ состояніи и ихъ легко не замѣтить.

Далѣе, 2) какъ на критерій указываютъ на устройство таза. Женскій тазъ, какъ извѣстно, шире, но тазъ у женщинъ потому и широкъ, что вмѣщаетъ въ себѣ большіе половые органы, но послѣдніе бываютъ при гермафродитизмѣ обыкновенно недоразвитыми, то тазъ соотвѣтственно такъ же не доразвивается.

Что касается мѣсячныхъ, то этотъ признакъ надо принять во вниманіе съ осторожностью; какъ уже сказано, уродства и аномаліи наружныхъ половыхъ частей иногда сопровождаются и уродствами внутреннихъ, а потому возможно, что у завѣдомаго мужчины появится кровотеченіе изъ уретры, которое вполне можетъ имитировать менструаціи. Если удастся найти въ отдѣленіяхъ сѣменные нити, то этимъ, понятно, рѣшается принадлежность изслѣдуемаго къ мужскому полу.

Нѣкоторые обращаютъ вниманіе на расположеніе волосъ около половыхъ частей и указываютъ, что волосы у мужчинъ распространяются отъ лобка къ груди, у женщины же они располагаются въ формѣ треугольника, обращеннаго вершиной книзу; но нужно замѣтить, что часто такое, въ видѣ треугольника, расположеніе волосъ наблюдается и у муж-

чинъ и наоборотъ, нерѣдко и у женщинъ волосы имѣются по средней линіи живота до пупка и выше.

Наконецъ, при распознаваніи пола обращаютъ вниманіе на то, къ какому полу у гермафродита развивается съ возрастомъ склонность. Но и при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что склонность къ полу очень часто зависитъ отъ воспитанія; и кромѣ того, что у мужчинъ и у женщинъ со вполне развитыми половыми органами наблюдаются половыя извращенія. Въ виду этого, не смотря на извѣстное значеніе этого признака въ ряду другихъ, пользоваться имъ приходится съ осторожностью.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ признаковъ единственно точными являются: присутствіе малыхъ губъ и образованіе сѣмени, всѣ же другіе могутъ имѣть только относительное значеніе.

Что касается указаній закона, то статей опредѣляющихъ положеніе гермафродита въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ, хотя въ другихъ государствахъ законъ давно обращалъ вниманіе на гермафродитизмъ.

Такъ въ Римскомъ правѣ, напримѣръ, указывалось, что гермафродитъ долженъ принадлежать къ тому полу, къ какому самъ захочетъ себя причислить. Въ настоящее время Прусскій законъ — единственный, который обращаетъ вниманіе на гермафродитизмъ; онъ полагаетъ правильнымъ, что до 18 лѣтняго возраста гермафродитъ долженъ быть причисленъ къ тому полу, къ какому пожелаютъ родители, съ 18 лѣтъ гермафродитъ самъ себѣ избираетъ полъ.

И это опредѣленіе Прусскаго закона едва ли не самое вѣрное, слѣдовало бы только представить выборъ пола самими гермафродитамъ въ болѣе молодомъ возрастѣ, напр., въ 14—15 лѣтъ, когда уже ясно будетъ обозначена половая склонность и когда вмѣстѣ съ тѣмъ воспитаніе еще не закончено и можетъ быть направлено въ ту или другую сторону, сообразно требованіямъ избраннаго пола.

Скопчество. Уничтоженіе половой способности производится иногда умышленно посредствомъ отрѣзыванія половыхъ органовъ — т. наз. оскотленія. Какъ я уже указывалъ (стр. 207), нерѣдко оскотляютъ себя помѣшанные, иногда же это дѣлаются людьми психически здоровыми, подъ вліяніемъ религіознаго фанатизма. У насъ въ Россіи,

существуетъ религіозная секта скопцовъ, адепты которой считаютъ необходимымъ произвести надъ собой оскотпленіе, дабы избавиться отъ главнаго, по ихъ мнѣнію, грѣха, плотскаго вожделенія. Такъ какъ распространеніе ученія этой секты преслѣдуется закономъ, то и принадлежность къ скопчеству приходится устанавливать судебно-медицинскимъ изслѣдованіемъ, поэтому то ознакомленіе съ этомъ способомъ уничтоженія половой способности имѣетъ для насъ, русскихъ врачей, спеціальныи интересъ.

Оскотпленіе употреблялось различными народами давно, но имѣло въ виду совершенно другую цѣль. Въ прежнія времена, да и теперь, у восточныхъ народовъ оскотпляли сторожей гарема — евнуховъ. Во времена варварства оскотпленію часто подвергали побѣжденныхъ противниковъ и ихъ дѣтей. Съ распространеніемъ христіанства появляется и другой взглядъ на оскотпленіе, благодаря иногда слинкомъ буквальному толкованію нѣкоторыхъ мѣстъ Евангелія. Такъ, въ Евангеліи Маттея въ 19 гл. говорится: „есть скопцы отъ чрева матери, есть скопцы оскотпленные другими людьми и скопцы, которые сдѣлали сами себя таковыми ради царствія небеснаго. Могіи вмѣстити, да вмѣститъ“. Основываясь на этихъ указаніяхъ, ревностный поборникъ ученія христіанскаго, ученый Оригенъ (III в.), оскотпилъ себя для избѣжанія соблазна; но это были единичные случаи и каноническое право всегда осуждало оскотпленіе.

Скопчество, какъ секта, появилось въ Россіи только въ концѣ XVIII столѣтія; оно ведетъ свое начало отъ секты хлыстовъ, основанной нѣкимъ Капитономъ, почему послѣдователей хлыстовскаго ученія назывались нѣкоторое время купидонами.

Хлысты проповѣдывали полное уничтоженіе плотскаго сожителства въ видѣ брака, хотя и не отвергали половыхъ сношеній. Въ 1700-мъ году появился среди хлыстовъ нѣкто Даніиль Филипповичъ (ученикъ Капитона), который объявилъ себя Богомъ Саваоомъ и далъ своимъ послѣдователямъ заповѣди. Въ этихъ заповѣдяхъ, запрещая воровать, убивать и, давая наставленія, какимъ образомъ нужно устраивать жизнь, между прочимъ Д. Филипповичъ говорить: „холостые не женитесь, а женатые живите съ женами въ посестріи (какъ съ сестрами)“. Такимъ образомъ у

хлыстовъ запрещалось вступленіе въ бракъ, но на своихъ такъ называемыхъ радѣніяхъ, хлысты, доводя себя до безчувственного состоянія различными дѣйствіями, предавались плотскому грѣху, родившіяся отъ этихъ сношеній дѣти признавались общими и рожденіе ихъ приписывалось дѣйствію св. Духа.

Идея, брошенная Филипповымъ, что не надо жениться, въ концѣ XVIII столѣтія нашла себѣ ярого поборника въ лицѣ Кондратія Селиванова, который сталъ уже проповѣдывать, что одно воздержаніе отъ брака не можетъ освободить человѣка отъ плотскихъ отношеній, а лучше всего разомъ покончить съ этими желаніями, оскотивши себя. Первое скопческое дѣло относится ко времени Екатерины, именно къ 1772 году.

Какъ я сказалъ выше, законъ нашъ считаетъ *) и считалъ скопчество за секту вредную. Одинъ изъ указовъ Александра I-го объясняетъ и причину такого опредѣленія закона, именно въ указѣ сказано: „скопцы суть враги человѣчества, развратители нравственности, нарушеніе законовъ божескихъ и человѣческихъ“.

Можно, конечно, согласиться или нѣтъ съ такими выраженіями закона, но все же надо признать, что оскотленіе есть безусловно изуродованіе человѣка и, какъ таковое, едва ли можетъ быть терпимо въ обществѣ, хотя бы такое изуродованіе производилась и добровольно. Но надо сказать, что даже и послѣднее условіе скопцами не соблюдается. Представляя изъ себя сообщество тѣсно сплоченное, скопцы видятъ въ себѣ все хорошее, непринлежащихъ же къ сектѣ считаютъ грѣшниками, простецами и стараются исправить, „умыть“ этихъ простецовъ; они пользуются при этомъ не столько убѣжденіями, сколько подкупами втягиваютъ бѣднаго человѣка въ свое общество, общаются простить его долги, если только онъ оскотитъ себя, общаются и другія матеріальныя выгоды и т. п. Такая беззастѣнчивая пропаганда врядъ ли можетъ быть терпима въ обществѣ уже

*) По ст. 84 нов. уложенія за совращеніе въ скопчество полагается ссылка на поселеніе, если же совращеніе произошло посредствомъ насилія и угрозы, каторга до 8 лѣтъ. Ст. 85. опредѣляетъ за самое оскотленіе наказаніе каторгой до 2-хъ и даже 10 лѣтъ, если при этомъ было употребленно насиліе.

и сама по себѣ, но главная бѣда заключается въ томъ, что послѣдовавшіе такому общанію и вступившіе въ эту секту не имѣютъ уже возврата, а нерѣдко люди вступаютъ въ нее подъ вліяніемъ минуты или какихъ нибудь внѣшнихъ обстоятельствъ. Стремленіе во что бы то ни стало втянуть въ свою секту другихъ объясняется, можетъ быть, тѣмъ, что скопцы въ глубинѣ души сознаютъ свою уродливость и даже сожальютъ о ней, что видно изъ того, что, въ награду за воздержаніе на землѣ, скопцы сулятъ себѣ половыя наслажденія въ небесахъ, какъ это выяснилось при разборѣ нѣкоторыхъ скопческихъ дѣлъ. (Косоротовъ.)

Кромѣ того оскотпленіе производитъ глубокія измѣненія въ духовной сферѣ челоѵѣка. Лишенный тѣхъ импульсовъ, которые даетъ половое чувство для развитія альтруистическихъ чувствъ вообще, кастратъ, особенно оскотпленный въ ранней молодости, обыкновенно бываетъ съ ограниченнымъ кругозоромъ и низкимъ уровнемъ нравственности; онъ нелюдимъ, хитръ, коваренъ, лукавъ, алченъ къ деньгамъ.


Правда, указывали, что скопцы народъ трудолюбивый, усердный, ведутъ очень скромный образъ жизни, безгранично преданы своимъ собратьямъ и особенно главарямъ. Эта фанатическая преданность своей сектѣ отчасти объясняется тѣмъ, что многіе изъ этихъ фанатиковъ прямо люди психически ненормальные, съ другой же стороны и потому, что къ скопцу относятся недружелюбно всѣ не оскотпленные; его сопровождаютъ посмѣшками; все это заставляетъ скопцовъ держаться своего общества и искать среди своихъ взаимной поддержки.

Отчужденность отъ другихъ людей привязываетъ его къ своимъ и вмѣстѣ дѣлаетъ жаднымъ къ приобрѣтенію денегъ, чтобы хоть чрезъ богатство выйти изъ своего тяжелого положенія; богатство даетъ скопцу возможность и пропагандировать свое ученіе, увеличить общество себѣ подобныхъ.

Переходимъ теперь къ указанію тѣхъ задачъ, которыя приходится рѣшать врачу при экспертизѣ скопцовъ. Призванный для этого врачъ долженъ умѣть отвѣтить суду, имѣются ли у освидѣтельствуемаго знаки сектанскаго оскотпленія. Для точнаго распознаванія такихъ знаковъ надо знать: какъ обыкновенно производится оскотпленіе; какіе инстру-

менты для этого употребляются; какія требованія предъявляютъ сами скопцы, чтобы причислить ихъ къ сектѣ?

Что каеается мужчинъ, то оскотпленіе ихъ состоитъ въ отнятіи мошонки вмѣстѣ съ яичками и полового члена. Отнятіе производится различными инструментами: бритвой, обломками косы и т. д. Оскотпленіе, когда отнимается одна мошонка съ яичками, называется „первымъ убѣленіемъ“, „малой печатью“, „сѣсть на пѣгаго коня“.

Самый способъ отнятія мошонки производится различнымъ образомъ, благодаря чему, и рубцы по заживленію раны будутъ различные. Когда мошонка зажимается по поперечнику промежности, то на таковыхъ частяхъ ея кожи остается меньше, чѣмъ сзади на промежности и около полового члена. При зарубцеваніи такой раны получается поперечный рубецъ, т. к. оставшійся *m. cremaster* будетъ тянуть боковые края его къ верху, то въ концѣ концовъ рубецъ получится въ видѣ полукруга „“. Если же мошонка зажимается и отрѣзывается параллельно *garhe* промежности, то кожи мошонки остается меньше спереди и сзади и больше съ боковъ, остатки *m. cremasteri* въ этомъ случаѣ довольно длинны и потому они будутъ мало оттягивать рубецъ въ бокъ при послѣдующемъ сокращеніи своемъ, а натяженіе здѣсь будетъ производить *m. sphinct. ani ext.* и рубецъ будетъ расположенъ въ продольномъ направленіи.

При убѣленіи „царской печатью“ — „сѣсть на бѣлаго коня“, отрѣзается и половой членъ *); онъ можетъ быть отдѣленъ сразу съ мошонкой, и въ этомъ случаѣ по заживленіи получается одинъ звѣздчатый рубецъ; если же оскотпленіе производилось въ два пріема, то получаютъ два рубца: одинъ звѣздчатый на мѣстѣ полового члена и другой на мѣстѣ мошонки, и видъ его можетъ быть различенъ, смотря по тому, какъ была отрѣзана мошонка. (См. рис. № 36, 37).

Яички скопцы называютъ „ключами ада“, и малая печать освобождаетъ такимъ образомъ скопца отъ ключей ада; царская печать освобождаетъ не только отъ ключей ада, но

*) При отрѣзываніи полового члена скопцы вставляютъ въ мочеиспускат. каналъ шпенки (гвоздь благодати). Мѣра очень разумная, т. к. этимъ предотвращается впячиваніе слиз. оболочки мочеисп. канала внутрь и дается свободный стокъ мочи.

и отъ ключей „бездны“. Бездной же скопцы, называють женскіе половые органы, а „ключемъ бездны“ половой членъ.

Такимъ образомъ по числу и направленію рубцовъ можно судить о томъ, въ одинъ или два приѣма совершалось осклопленіе, и какимъ способомъ удалялась мошонка.

Указывалось на то, что осклопленіе можно смѣшать съ оперативнымъ удаленіемъ яичекъ или съ поврежденіемъ мошонки патологическими процессами. Но нужно замѣтить, что при операціи удаленія яичекъ мошонка всегда оставляется; при патологическихъ же процессахъ на мошонкѣ, наприм., при гнойникахъ ея, яички довольно часто остаются, а рубецъ получается неправильный.

Въ виду того, что по формѣ рубца легко можно узнать, было ли осклопленіе случайное или намѣренное, скопцы стали прибѣгать къ такимъ способамъ уничтоженія своей половой функціи, по которымъ нельзя было бы судить о принадлежности ихъ къ скопчеству. Въ Москвѣ, наприм., наблюдался рядъ случаевъ, когда мальчикамъ перетягивали у основанія половой членъ и вызывали его омертвѣніе; иногда дѣлали такъ сказать, искусственную гипоспадію: производили тѣмъ или другимъ способомъ отверстіе въ мочеиспускательномъ каналѣ, у начала полового члена, чтобы сѣмя при совокупленіи выливалось наружу. Эти операціи сопровождались чтеніемъ молитвъ и различныхъ заклинаній и, повидимому, производились съ религіозной цѣлью.

Въ 41—42 годахъ прошлаго столѣтія въ здѣшнемъ Дерптскомъ уѣздѣ было обнаружено нѣсколько человѣкъ сектантовъ, которые именovali себя *перевертышами* или *крученниками*. Эти люди тоже, какъ говорятъ, были осклоплены, но не отрѣзываніемъ, а перекручиваніемъ яичекъ такимъ образомъ, какъ это производится во Франціи при холощеніи барановъ, при т. н. *bistournage*.

Лишранди такъ описываетъ этотъ способъ: сначала мошонка оттягивается и, когда она достаточно удлиннится, то, не повреждая кожи, захватываютъ яичко и перекручиваютъ его до тѣхъ поръ, пока не обрывается канатикъ, яичко послѣ этого атрофируется.

Въ Петербургѣ, наконецъ, были случаи холощенія про коломъ сѣмянного канатика, такимъ образомъ вызывалось

реактивное воспаленіе въ сѣменномъ канатикѣ, что и вело къ заращенію его.

Скопцы распространены въ Россіи во многихъ губерніяхъ и областяхъ; такъ, сравнительно много ихъ въ Петербургской, Эстляндской и Орловской губерніяхъ, — въ послѣдней особенно въ Елецкомъ уѣздѣ. Встрѣчаются скопцы въ Курской, Пензенской Калужской, Московской и нѣкот. др. губ.

Послѣ того, какъ скопцовъ стали ссылатъ въ Сибирь, скопчество появилось и тамъ.

Что касается оскотленія женщинъ, то настоящаго оскотленія здѣсь не наблюдается потому, что половыя железы женщинъ недоступны непосредственному на нихъ воздѣйствію; до оперативнаго же удаленія яичниковъ скопцы еще не додумались. Благодаря этому, оскотленіе женщинъ органичивается только удаленіемъ грудныхъ железъ (полностью или же только однихъ сосковъ) съ цѣлью уничтожить плотскую похоть, — съ той же цѣлью вырѣзываютъ клиторъ и наружныя части половыхъ органовъ — большія и малыя губы. Отсутствія этихъ частей у женщины и будетъ служить для насъ указаніемъ на принадлежность ея къ сектѣ скопцовъ. Такихъ патологическихъ процессовъ, которые бы одновременно поражали и грудныя железы и наружныя части половыхъ органовъ, мы не знаемъ; случайныя поврежденія или оперативное удаленіе ихъ легко установить анамнезомъ, и формой оперативнаго рубца.

При изслѣдованіи скопцовъ приходится обращать вниманіе на то: давно ли произошло оскотленіе. Давность опредѣляется характеромъ рубца: бѣлый, твердый, подвижный рубецъ будетъ говорить за то, что оскотленіе совершено давно — такой рубецъ образуется чрезъ очень продолжительное время. Относительно распознаванія того, когда произведено оскотленіе — въ зрѣломъ или дѣтскомъ возрастѣ, то объ этомъ приходится судить по измѣненіемъ, какія произвело оскотленіе во всемъ организмѣ. Замѣчено, что послѣднее вліяетъ не только на измѣненіе характера, но производитъ стойкія измѣненія во всемъ организмѣ, которыя особенно рѣзко выражены у мужчины. Главнѣйшія изъ этихъ измѣненій слѣдующія: въ подкожной клѣтчаткѣ замѣчается значительное отложеніе жира, растительность на тѣлѣ почти отсутствуетъ. Далѣе, наблюдается увеличеніе роста костей таза;

послѣдній дѣлается нѣсколько шире и становится похожъ на женскій. Впрочемъ, иногда увеличеніе таза можетъ быть только кажущимся, симулируясь значительнымъ отложеніемъ жира, но чаще однако наблюдается дѣйствительное увеличеніе его. Кромѣ этого — самымъ, можно сказать, интереснымъ признакомъ является измѣненіе голоса. Послѣдній у оскопленныхъ въ дѣтскомъ возрастѣ сохраняетъ, свой тембръ на долгое время и мы наблюдаемъ у взрослого скопца дѣтскій голосъ. Это неизмѣнность голоса при оскопленіи подмѣчена давно и нѣкоторыхъ странахъ, особенно напр. въ Италіи, въ бывшей въ папской области, нарочно оскопляли мальчиковъ, что бы сохранить у нихъ дѣтскій голосъ для церковнаго хора. Всѣ указанныя особенности вмѣстѣ съ дѣтскимъ голосомъ придаютъ скопцамъ, оскопленнымъ въ молодомъ возрастѣ (до 7—10 лѣтъ) женоподобный видъ.

Если оскопленіе произведено въ болѣе позднемъ возрастѣ, то голосъ уже не принимаетъ характеръ дѣтскаго, а остается такимъ же, какимъ установился до оскопленія, фигура ихъ и вообще внѣшній видъ также мало измѣняется. У такихъ скопцовъ и способность къ совокупленію при отрѣзываніи однихъ яичекъ иногда остается, т. е. эрекція у нихъ возможна; иногда даже такіе скопцы отличались очень развратнымъ образомъ жизни.

Измѣненія въ психической сферѣ, хотя и очень важны, но они, въ сравненіи съ тѣлесными, являются далеко не такъ наглядно выраженными; о нихъ я уже упомянулъ выше. Говорить о томъ, что скопцы отличаются такой ненормальностью психики, которую можно подвести подъ извѣстную патологическую картину, конечно, невозможно, но надо замѣтить, что изслѣдованія Ергольскаго относительно скопцовъ и Сикорскаго относительно другихъ сектантовъ показали, что среди нихъ очень много людей, обнаруживающихъ тѣ или другія психическія аномаліи. Сикорскій въ своихъ изслѣдованіяхъ констатировалъ эти аномаліи въ 80% всѣхъ изслѣдуемыхъ; Ергольскій, анализируя данныя объ основателяхъ и распространителяхъ хлыстовской и скопческой сектъ, приходитъ къ заключенію, что всѣ они были не только съ рѣзко выраженными психопатическими чертами характера, но страдали прямымъ душевнымъ разстройствомъ въ формѣ паранои, эпилептическаго помѣшательства и т. д. Можно

даже, какъ общее положеніе высказать, что разнаго рода мистическія и аскетическія ученія и вызываемыя ими общественныя, движенія, особенно привлекають къ себѣ всегда невропатическихъ людей, людей чувствъ, а не мысли, съ пылкимъ соображеніемъ и слабой волей и слабой способностью къ здоровой критикѣ.

При разборѣ дѣлъ о скопцахъ врача могутъ спросить относительно вредности дѣйствій нѣкоторыхъ скопческихъ обрядовъ на здоровье и жизнь скопцовъ. Главнымъ образомъ при этомъ имѣются въ виду т. наз. „радѣнія“ скопцовъ.

Для „радѣній“ скопцы собирають въ домъ и становятся извѣстнымъ образомъ, а именно: „корабликами“, причемъ становятся въ кругъ лицомъ къ затылку другого и ходять въ припрыжку, гуськомъ или просто кругомъ; иногда становятся „крестикомъ“, или кружатся въ одиночку, дѣлая равномерныя движенія ногами и руками (притопывая мягко не обутой ногой); потомъ начинаютъ пѣть свои пѣсни и кантаты.

По мѣрѣ возбужденія движенія ихъ дѣлаются рѣзче, безпорядочнѣе, пѣніе громче и бессмысленнѣе, такъ что нѣкоторые, болѣе слабые и экзальтированные, впадаютъ въ обморочное состояніе, во время котораго говорятъ несвязныя фразы и слова, принимаемыя скопцами за пророчества.

Давно было стремленіе объяснить, почему при скопческихъ „радѣніяхъ“ люди впадали въ безпамятство, падали, часто начинали произносить безсвязныя фразы, которыя принимались за пророчества. Причину такого дѣйствія „радѣній“, Пеликанъ, издавшій классическое сочиненіе — „Судебно-медицинское изслѣдованіе скопчества“, — думалъ объяснить только тѣми воздѣйствіями, которыя могутъ имѣть сильныя движенія на организмъ. При этомъ, говоритъ онъ, усиливается кровообращеніе, увеличивается содержаніе нѣкоторыхъ экстрактивныхъ веществъ, что сначала дѣйствуетъ возбуждающимъ образомъ на нервную систему, а при дальнѣйшемъ дѣйствіи угнетаетъ ее“. Пріятное возбужденіе, указываетъ далѣе авторъ, нервной системы, подобное тому которое является у танцоровъ, часто вызываетъ восторженное состояніе, эротическое возбужденіе. Это объясненіе, однако, совершенно невѣрно: одни сильныя, тѣлодвиженія дѣйствительно способны вызвать утомленіе, но не возбужденіе, экстазъ, эротическое состояніе. Причины всего этого другія.

Вся обстановка „радѣнія“ — мѣрные безшумныя движенія или общія и единичныя пѣнія распѣвцевъ, — все это наполняетъ воображеніе узкимъ кругомъ представленій о томъ, во имя чего все это дѣлается и поется. Сознаніе т. обр. сѣуживается, вниманіе только обращено на одинъ рядъ сходныхъ представленій. Вся такая обстановка какъ бы рассчитана на то, чтобы *вынудить* всѣмъ участвующимъ мысли о возможности общенія съ небомъ, о сошествіи св: Духа, о чемъ и поется въ пѣсняхъ; чтобы до извѣстной степени загипнотизировать радѣющихъ. Если еще имѣть въ виду сказанное выше, что большинство этихъ сектантовъ — психопатическія натуры, то станетъ понятнымъ, насколько они проникаются представленіями о тѣхъ явленіяхъ, въ ожиданіи которыхъ, они и собрались на „радѣнія“.

Опыты и наблюденія надъ гипнотизированными указываютъ, что возникшее и фиксированное въ мозгу представленіе вызываетъ и соотвѣтственное характеру своему настроеніе; при „радѣніяхъ“ фиксированная на религіозныхъ представленіяхъ мысль вызываетъ мистическое настроеніе, которое при продолжающемся соотвѣтственномъ воздѣйствіи легко переходитъ въ состояніе религіознаго экстаза, т. е. то состояніе, которое Мантегаца называетъ наркотическимъ опьяненіемъ безъ наркотиковъ. Подъ вліяніемъ то этого у радѣющихъ является рядъ беспорядочныхъ движеній, слышатся отдѣльные возгласы вродѣ: „ой Духъ; Духъ — Богъ!“ и т. дал.

Подобныя беспорядочныя движенія Сикорскій готовъ признать какъ судорожныя движенія и именно какъ „страстныя позы“, свойственныя истеричнымъ. Эти возгласы, эти движенія сектанты и принимаютъ за наитіе св. Духа, за пророчества и т. д. и понятно поэтому, что радѣнія укрѣпляютъ сектантовъ въ ихъ вѣрованіяхъ, но вмѣстѣ и разстраиваютъ ихъ, въ большинствѣ случаевъ, болѣзную нервную систему.

Изнасилованіе и Растлѣніе. Перейдемъ теперь къ изложенію изслѣдованія тѣхъ случаевъ, когда удовлетвореніе полового влеченія переходитъ указанныя закономъ границы и является дѣломъ противузаконнымъ. Прежде всего необходимо указать на постановленія закона въ этомъ смыслѣ.

Въ старомъ уложеніи имѣются слѣдующія указанія: ст. 1523-я. За растлѣніе дѣвицы, не достигшей 14-лѣтняго возраста, если оное было сопровождается насиліемъ, виновный подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на каторжную работу на время отъ 10 до 12 лѣтъ. Когда растлѣніе дѣвицы (ст. 1524-ая) не достигшей четырнадцатилѣтняго возраста, учинено безъ насилія, но по употребленіи во зло ея невинности и невѣденія, то виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на время отъ 8 до 10 лѣтъ.

За изнасилованіе дѣвушки (ст. 1525-ая), имѣющей болѣе четырнадцати лѣтъ или женщины, — виновный подвергается лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы на заводахъ на время отъ 4-хъ до 8 лѣтъ. Определенное въ ст. 1525-ой наказаніе возвышается одной степенью: 1) когда изнасилованная женщина замужняя; 2) когда изнасилованная противъ воли или обманомъ увезена; 3) когда изнасилованіе сопровождалось побоями или другими истязаніями; 4) когда изнасилованіе произведено надъ лицомъ, приведеннымъ въ безпамятство или самимъ насилующимъ или по его распоряженію; 5) когда насиліе учинено опекуномъ или смотрителемъ того заведенія, гдѣ изнасилованная содержалась и 6) когда жизнь изнасилованной подвергалась опасности.

Новое уложеніе немного отличается отъ стараго въ своемъ взглядѣ на изнасилованіе. Въ немъ, во 1-ыхъ, совершенно выброшено слово растлѣніе, но также определено строгое наказаніе за любодѣяніе съ дѣвицей, не достигшей 14 лѣтъ, именно: каторга до 10 лѣтъ, безразлично употреблено было при этомъ насиліе или нѣтъ.

Подъ растлѣніемъ въ старомъ уложеніи подразумѣвалось нарушеніе дѣвственности, охрана которой является, какъ видимъ, задачей и новаго уложенія, даже большей, такъ какъ оно наказываетъ безразлично было или нѣтъ употреблено насиліе. Въ обоихъ уложеніяхъ относительно изнасилованія одинаково проводится та мысль, что наказаніе должно быть уменьшено въ томъ случаѣ, когда можно предполагать согласіе самой изнасилованной и увеличено, если можно доказать, что изнасилованная была лишена воли, и изнасилованіе производилось безъ ея согласія. Эти статьи имѣютъ

одинаковое отношеніе и къ мужчинѣ и къ женщинѣ, т. к. случаи изнасилованія женщинами мальчиковъ наблюдались и прежде, а теперь, особенно въ большихъ городахъ, число ихъ значительно увеличилось. При сравненіи обоихъ уложеній является вопросъ, почему растлѣніе не упоминается въ новомъ уложеніи? Причина этого заключается въ томъ, что составители нового уложенія суть преступленія видятъ не въ уничтоженіи дѣвственной плевы, не въ уничтоженіи одного изъ знаковъ дѣвственности, а въ томъ вредѣ, который наносится насиліемъ, и въ противонаравственности самого преступленія.

Задача врача при и зслѣдованіи случаевъ насильственныхъ удовлетвореній половой потребности сводится къ тому, чтобы выяснитъ слѣдующія вопросы: 1) совершено ли было совокупленіе; 2) сопровождалось ли совокупленіе насиліемъ жертвы и 3) какой вредъ причинило насильственное совокупленіе здоровью женщины. Кромѣ этого судъ можетъ задать вопросъ: могли ли быть употреблены тѣ или другія средства для приведенія жертвы въ безсознательное состояніе.

Первый вопросъ имѣетъ въ виду только тѣ случаи, когда изнасилованіе подвергается только женщина, потому что при изнасилованіи мальчиковъ признаковъ никакихъ не остается, и все обвиненіе строится исключительно на показаніи потерпѣвшаго и свидѣтелей, если таковыя были.

Распознаваніе бывшаго совокупленія при изнасилованіи женщины дѣлается на основаніи: 1) присутствія анатомическихъ измѣненій въ половыхъ органахъ; 2) нахожденія сѣмени въ половыхъ органахъ ея или же на частяхъ одежды, соприкасавшихся съ послѣдними и 3), въ случаѣ зараженія венерической болѣзнью одного изъ совокуплявшихся — на основаніи признаковъ зараженія той же болѣзнью другого совокуплявшагося.

При этомъ не лишнее замѣтить, что законъ, какъ слѣдуетъ изъ указаній составителя нового уложенія проф. Таганцева, считаетъ совокупленіе совершившимся, если можно констатировать одно внѣдреніе полового члена въ половыя органы женщины, хотя бы изліянія сѣмени и не произошло. Такого возрѣнія держатся и законы другихъ Европейскихъ государствъ, за исключеніемъ Англіи.

Болѣе или менѣе точно распознать, было ли совокупленіе — возможно только тогда, когда оно совершилось въ первый разъ; но надо сказать, что изнасилованію и подвергаются чаще дѣвственницы, а именно малолѣтнія дѣвочки. Берлинская статистика Casper'a показываетъ, что 74% всѣхъ изнасилованныхъ были дѣвочки моложе 12 лѣтъ. Харьковская статистика проф. Беллина тоже показываетъ, что въ 77% дѣлъ объ изнасилованіи пострадавшими являются дѣвочки до 15 лѣтъ; только по французской статистикѣ % малолѣтнихъ изнасилованныхъ нѣсколько ниже и равенъ 50% (Tardieu).

У дѣвственницъ нормальный видъ половыхъ органовъ будетъ таковъ: большія губы плотно прилегаютъ одна къ другой; малыя губы розоваго цвѣта и обыкновенно прикрыты большими губами, такъ что ихъ не видно даже при разведеніи бедеръ. Нѣсколько увеличенными, вялыми и блѣдными онѣ представляются у онанистокъ, что и понятно, такъ какъ извѣстно, что женскій онанизмъ состоитъ въ растираніи клитора и тѣхъ мѣстъ, гдѣ находятся малыя половыя губы. Судя по наблюденіямъ женщинъ-врачей и педиатровъ, порокъ этотъ среди дѣвушекъ очень распространенъ и навѣрно — не менѣе, чѣмъ среди мужчинъ, поэтому при изслѣдованіи дѣвушекъ всегда нужно это имѣть въ виду.

Слизистая оболочка входа во влагалище нормально розоваго цвѣта, покрыта легкимъ слоемъ слизи. При совокупленіи возможны травматическія поврежденія слизистой оболочки, какъ и при онанизмѣ; здѣсь могутъ наблюдаться трещины и разрывы, вообще ткань оболочки можетъ болѣе или менѣе инсультирована и раздражена, понятно потому, что послѣ совокупленія здѣсь выдѣляется обыкновенно больше слизи; послѣдняя имѣетъ иногда гноевидный характеръ и жидка. Самое главное, что указываетъ на дѣвственность это — дѣвственная плева, Нупен, но должно имѣть въ виду, что поврежденіе нупен'а не всегда бываетъ только тогда, когда въ половые органы женщины вводится половой членъ, но оно можетъ быть произведено рукой, пальцемъ или какимъ нибудь инструментомъ.

Нѣкоторые изъ старыхъ врачей утверждали что нупен'а совсѣмъ нѣтъ. Такого возрѣнія держался даже извѣстный французскій врачъ Амбруазъ Парѣ. Это возрѣніе такъ же

ошибочно, какъ и другое, по которому считали, что *hymen* вездѣ одинаковъ, но, кто дѣлалъ много изслѣдованій половыхъ органовъ женщинъ, дѣвственницъ, тотъ можетъ сказать, что наружные половые органы женщины очень различны, по виду это особенно надо сказать относительно входа во влагалище и *hymen*, видовъ котораго есть нѣсколько.

Мержеевскій различаетъ два главныхъ типа дѣвственной плевы: 1) въ видѣ перепонки и 2) въ видѣ трубки; отдѣльные виды какъ перваго, такъ и втораго типа, судя по рисункамъ, приложеннымъ къ его сочиненію, онъ считаетъ очень многочисленными. Въ атласѣ Беллина и Никитина также представлено очень много отдѣльныхъ видовъ плевы, но классификаціи этихъ видовъ сдѣлана только на основаніи внѣшней ихъ формы, безъ обращенія вниманія на то, какъ произошелъ тотъ или другой видъ плевы. Такая классификація является черезъ чуръ произвольной и субъективной. Мнѣ кажется поэтому, вѣрнѣе при раздѣленіи различныхъ *Hymen*’овъ на группы принять во вниманіе и то, благодаря какимъ особенностямъ строенія этой плевы можетъ въ послѣдствіи образоваться тотъ или другой видъ ея. На основаніи своихъ наблюденій и данныхъ исторіи развитія дѣвственницъ плевы я считалъ бы возможнымъ вся виды ея раздѣлить на 10 группъ.

Основнымъ видомъ *Hymen*’а слѣдуетъ считать — *клевидный*; такой видъ его мы наблюдаемъ почти исключительно при изслѣдованіи дѣтскихъ половыхъ органовъ, что обуславливается эмбриологическимъ развитіемъ его. Влагалище и матка, какъ извѣстно, образуются изъ т. наз. Мюллеровыхъ ходовъ; нижній конецъ ихъ на 3-ьемъ мѣсяцѣ утробной жизни открывается въ нижнюю часть эмбриональнаго мочевого пузыря, т. наз. *sinus urogenitalis*; этотъ конецъ идетъ чрезъ тазовую полость не прямо, а въ изогнутомъ направленіи такъ, что выпуклость обращена къ спинѣ, а вогнутость къ брюшной сторонѣ зародыша. Отъ 3 до 5-го мѣсяца ходы эти, раньше слившіеся, значительно расширяются особенно на нижнемъ концѣ въ видѣ ампулы, соединительная ткань тазового дна истончается, и *Hymen* готовъ. Такъ описываетъ образованіе дѣвственной плевы Klein. Далѣе, часть стѣнки ампулы, прилежащая къ *vestibulum vaginae* продвигается, и такъ образуется отверстіе на плевѣ; Крайне

рѣдко стѣнка ампулы остается не продыравленной и тогда влагалище бываетъ отдѣлено отъ своего предверія сплошною плевою, это — т. н. *Numen imperforatus* (1); слѣдовательно дѣвственная плева не простая складка слизистой оболочки, какъ можно было думать, а вдающійся въ предверіе нижній конецъ задней стѣнки эмбриональнаго влагалища (Мюллеровыхъ ходовъ) потому и понятно, что въ немъ могутъ сохраняться иногда мышечныя волокна также и кровеносныя сосуды. (Рис. № 38.)

Влагалище образуется изъ двухъ сросшихся первичныхъ Мюллеровыхъ ходовъ и на немъ слѣды этого сращенія остаются на всю жизнь, въ видѣ продольной передней и задней складокъ влагалища (*columna vaginae ant. et posterior*), послѣдняя переходитъ и на продолженіе влагалища дѣв. плеву. Средняя часть его поэтому, болѣе плотная выдается впередъ въ видѣ киля (2). Съ возрастомъ влагалище расширяется, пленка растягивается и килеобразный выступъ выравнивается. Какъ сказано выше, плева обыкновенно продыравливается, образуется т. об. отверстіе на ней, которое располагается чаще всего сверху, нижняя же часть остается цѣлой, т. обр. получается 3) *полулунная дѣвственная плева* (*H. semilunaris*); если отверстіе будетъ въ центрѣ, то образуется 4) *кольцеобразная д. плева* (*H. annularis*); чаще всего отверстіе и бываетъ одно, но бываетъ и болѣе; можетъ быть, что соотвѣтственно задней складкѣ влагалища, т. е. срединѣ плевы, часть ея остается не продыравленной и тогда получается плева съ двумя отверстіями, отдѣленными продольнымъ тяжемъ, — это такъ наз. 5) *мостовидная* или *раздѣленная плева* (*H. septus*) Случается, что плева продыравлена въ *двухъ* мѣстахъ съ одной стороны срединнаго тяжа и въ 1—2-хъ съ другой, тогда получится т. н. 6) *рѣшетчатая плева*, (*H. crybriformis*), съ 3—4 отверстіями. Очень часто колцевидная или полулунная плева бываетъ раздѣлена щелемъ на отдѣльныя лопасти т. об. получается 7) *лопастная плева* или *лоскутная* (*H. lobularis*). Иногда этихъ раздѣленій бываетъ очень много, и весь край представляетъ изъ себя какъ бы бахрому, это — 8) *бахромчатая плева*; (*H. fimbriatus*); чаще, однако, выемокъ бываетъ не много и они не глубокія. Такія плевые представляютъ особый интересъ, т. к. подобныя немногочисленныя выемки могутъ быть при-

няты за зажившіе надрывы плевы. Объ отличіи ихъ отъ надрывовъ я скажу ниже.

Наконецъ, иногда Нумеп настолько значительно уничтожается, что отъ него остается только небольшой край въ видѣ валикообразнаго утолщенія кругомъ по стѣнкѣ влагалища, т. что при изслѣдованіи, хотя и завѣдомой дѣвственности, вы не увидите дѣв. плевы, а только небольшую, идущую на краю влагалища складку — это такъ наз. 8) *валикообразная дѣв. плева (H. plicatus)*.

Иногда ампуло-образное расширеніе влагалища, на которомъ образуется Нумеп, разрастается настолько значительно, что послѣ образованія на немъ отверстія, края этой разошедшейся части высовываются въ видѣ трубки въ предверіѣ, влагалища это — 10) *трубчатый или манжеточный гимень (H. tubuliformis (Рис. № 39—46))*.

Вотъ слѣдовательно какое разнообразіе типовъ дѣвственной плевы.

Когда въ половые органы женщины внѣдряется инородное тѣло достаточной толщины, то понятно Нумеп, стоящій какъ перегородка у входа во влагалище, въ большинствѣ случаевъ рвется; это наблюдается и при первомъ совокупленіи. Въ тѣхъ случаяхъ, когда Н. валикообразный и онъ представляется въ видѣ широкой трубки, подобнаго разрыва не бываетъ.

Разрывъ дѣв. плевы наблюдается на разныхъ мѣстахъ; при совокупленіи онъ рвется обыкновенно на границѣ нижней и средней трети. Такое мѣстоположеніе разрыва обуславливается во 1-ыхъ, слабостью Н. въ этихъ частяхъ; во 2-хъ, тѣмъ, что половой членъ при своемъ внѣдреніи давитъ на Н. сверху внизъ и спереди назадъ.

При объемистомъ половомъ членѣ, конечно, разрывы могутъ распространиться и на другія мѣста, но все же наиболѣе важныя поврежденія Н. сосредоточиваются внизу. (Котелевскій.)

При изслѣдованіи разрывовъ должно обратить вниманіе на то — травматическій это разрывъ или дефектъ вслѣдствіе патологическаго процесса.

Если Н. разрывается послѣ совокупленія и изслѣдованіе производится вскорѣ, то можно легко замѣтить на мѣстѣ свѣжіе надрывы; чрезъ 2—3 дня ранки покрываются

свѣжими грануляціями. Разорванная плева никогда не срастается. Заживленіе ранокъ разрыва происходитъ въ теченіи 1—2 недѣль, смотря по глубинѣ ихъ и чистотѣ содержанія. При изслѣдованіи чрезъ болѣе продолжительное время можно легко смѣшать травматическіе разрывы съ простыми выемками, которыя, какъ указано, часто бываютъ на дѣв. плевѣ. Здѣсь нужно обратить вниманіе на самый край разрыва; проведши за плевую зондъ или шпатель и растянувши слегка край ея, можно замѣтить, что послѣдній при приращенной и травматической выемкѣ будетъ различенъ: въ первомъ случаѣ онъ будетъ истонченъ и ничѣмъ не будетъ отличаться отъ остальной части Н., если же это — разрывъ травматическій, то по краю разрыва будетъ идти рубецъ, эта часть будетъ нѣсколько блѣднѣе и толще, чѣмъ остальной Н. Значеніе такъ же имѣетъ и мѣсто разрыва; приращенныя щели расположены всегда на верхней части Н. и никогда на нижней.

Затруднительно иногда бываетъ отличить измѣненія плевы вслѣдствіе травматическаго поврежденія отъ измѣненій, вызванныхъ патологическими процессами, напр. сифилисомъ, дифтеритомъ.

Здѣсь нужно помнить, что бывшіе патологическіе процессы оставляютъ слѣды въ видѣ рубцовъ и на сосѣднихъ тканяхъ входа во влагалища, притомъ намъ можетъ указать на характеръ поврежденія и анамнезъ.

Что касается разрывовъ, сдѣланныхъ пальцемъ, при попыткахъ и стремленіяхъ къ совокупленію, то такого происхожденія разрывы скорѣе будутъ расположены на границѣ средней и верхней трети Н., или на срединѣ, будутъ глубже и при томъ часто распространяются не только на плевѣ, но и на влагалищѣ, оставляя здѣсь бѣлые рубцы. При онанизмѣ пальцемъ дѣв. плева разрывается рѣдко, или, лучше сказать, рѣдко приходится такіе случаи изслѣдовать. Надрывъ плевы у онанистокъ обыкновенно бываетъ не глубокаго, поверхностнаго, единичнаго и расположенъ въ верхней части плевы или на границѣ верхней и средней трети, такъ какъ палецъ вводятъ отъ клитора внизъ.

Чаще такіе разрывы наблюдаются у дѣтей. Различать поврежденія гимена нанесенныя пальцемъ отъ поврежденій при совокупленіи важно потому, что законъ нанесеніе повреж-

денія пальцемъ считаетъ тяжкимъ увѣщьемъ, а не изнасилованіемъ и наказаніе опредѣляется за это совершенно другое.

Помимо разрыва плевы могутъ наблюдаться, какъ послѣдствіе совокупленія, разрывы уздечки и влагалища.

Разрывы уздечки возможны при несоотвѣтствіе полового члена съ половыми органами женщины; такое не соотвѣтствіе наблюдается часто въ случаяхъ, когда изнасилованію подвергаются дѣвочки 6—8 лѣтнаго возраста со стороны взрослого мужчины. Въ виду несоразмѣрности, половой членъ не можетъ войти во влагалище, а своимъ напоромъ поднимаетъ и натягиваетъ мягкіе ткани наружныхъ частей половых органовъ и надрываетъ ихъ, при этомъ скорѣе и чаще всего рвется уздечка, иногда имѣются ссадины во входѣ во влагалище, и на малыхъ губахъ.

Что касается разрывовъ влагалища, то какъ это ни странно, поврежденія его встрѣчаются чаще всего въ первую брачную ночь, когда совокупленіе было добровольное и, какъ рѣдкость, встрѣчается при изнасилованіи. Причина разрыва влагалища по мнѣнію Warmann'a лежитъ въ самой женщинѣ, въ ея страстности; вслѣдствіе сильнаго возбужденія женщины, происходитъ какъ бы судорга всѣхъ тазовыхъ мышцъ; влагалищные своды сильно напрягаются и могутъ даже разорваться. Надрывы входа во влагалище или въ заднемъ сводѣ объясняется, во 1-хъ, болѣе слабымъ строеніемъ этой части и и во 2-хъ, тѣмъ, что на этомъ мѣстѣ влагалище имѣетъ углубленіе. Способствующимъ моментомъ бываетъ то, что половой членъ при этомъ идетъ нерѣдко не въ направленіи оси влагалища, а болѣе книзу; въ этомъ случаѣ онъ упирается въ заднюю стѣнку влагалища и своимъ напоромъ разрываетъ ее. Такое объясненіе было дано Боряковскимъ и подтверждено имъ экспериментально на трупахъ женщинъ; подобный разрывъ влагалища часто встрѣчается при совокупленіи въ стоячемъ положеніи. Все сказанное можетъ намъ объяснить то, что разрывъ стѣнки влагалища при изнасилованіи очень рѣдокъ. Половой членъ при этомъ входитъ не глубоко, страстность со стороны женщины отсутствуетъ; только въ томъ случаѣ, если насилюемая будетъ находится въ совершенно безпомощномъ состояніи, а напоръ полового члена будетъ сильный можетъ и при изслѣдованіи произойти поврежденіе влагалища.

Изъ сказаннаго объ анатомическихъ признакахъ бывшаго совокупленія можно видѣть насколько они отличаются не-точностью и непостоянствомъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію другихъ признаковъ быв. совокупленія. Однимъ изъ такихъ признаковъ служить *присутствіе сѣмени* въ родовыхъ путяхъ, на наружныхъ частяхъ половыхъ органовъ или на платѣ, соприкасавшемся съ половыми частями женщины. Этотъ признакъ, понятно, носить чисто случайный характеръ и не всегда можетъ дать вѣрные результаты уже, во 1-хъ, потому, что сѣмя можетъ излиться раньше, чѣмъ совершонъ половой актъ, послѣ же изліянія сѣмени членъ приходитъ въ разлабленіе и о совокупленіи не можетъ быть и рѣчи; во 2-хъ, изъ половыхъ частей женщины сѣмя скоро уносится со слизью и мы наличность его во влагалищѣ можемъ констатировать только въ самыхъ свѣжихъ случаяхъ. Эти два обстоятельства значительно умаляютъ важность означеннаго признака, однако при изслѣдованіи мы не должны упускать его изъ виду, т. к. въ связи съ другими признаками и онъ имѣетъ значеніе. Надо при этомъ обратить вниманіе не только на содержимое влагалища, но также осмотрѣть и волосы около половой щели у потерпѣвшей, убѣдиться, нѣтъ ли на нихъ засохшей слизи, въ которой могли сохраниться и сѣмяныя нити. Но особенное вниманіе должно быть обращено на бѣлье, бывшее на потерпѣвшей во время насилуванія ея. На рубашкѣ сѣмя при этомъ можетъ быть или сзади, куда оно могло излиться, или спереди, гдѣ оно является вслѣдствіе подтиранія половой щели послѣ совокупленія.

Относительно способовъ констатированія присутствія сѣмени во влагалищной слизи, а такъ же на одеждѣ, я скажу въ другомъ мѣстѣ, когда буду говорить о способахъ изслѣдованій, употребляемыхъ въ Судебной Медицинѣ.

Еще болѣе случайнымъ является другой признакъ — *переносъ заразы* отъ мужчины къ женщинѣ: триппера, сифилиса. При изслѣдованіи зараженія трипперомъ нужно быть очень осторожнымъ, т. к. при бѣгломъ осмотрѣ можно поставить діагнозъ триппера у женщины тамъ, гдѣ его совсѣмъ нѣтъ. Часто подъ вліяніемъ только механическаго раздраженія на половыхъ частяхъ женщины являются воспалительные процессы съ выдѣленіемъ слизи гнойнаго характера, хотя и

въ слабой степени. Здѣсь нужно всегда обращать вниманіе на распространенность процесса: при простыхъ воспалительныхъ процессахъ область пораженія ограничивается только предверіемъ влагалища, причемъ поражается только эпителий — поверхностный слой. При трипперѣ же пораженіе распространяется болѣе глубоко и при этомъ страдаетъ также мочеиспускательный каналъ, позднѣе процессъ можетъ перейти на Фаллопиевы трубы. Процессъ при этомъ сосредоточивается въ болѣе глубокихъ слояхъ эпителия и воспалительныя явленія не могутъ пройти въ 2—3 дня.

Для точной діагностики нужно произвести *изслѣдованіе на гонококи*. Изслѣдованіе это можетъ состоять: (а) въ микроскопическомъ разсматриваніи секрета и (б) — чисто бактериологическое — въ полученіи на соответствующей средѣ разводовъ гонококовъ, что возможно только, если есть въ распоряженіи свѣжій секретъ (изъ сух. пятенъ полученіе разводовъ — сомнительно). Для судебного медика поэтому болѣе важное значеніе имѣетъ микроскопическое изслѣдованіе, и оно къ тому же достаточно доказательно, такъ какъ гонококи можно распознать въ большинствѣ случаевъ *) и при этомъ съ увѣренностью, по окрашиванію ихъ по способу Gram'a и по расположенію ихъ кучами вокругъ ядра въ протоплазмѣ клітокъ. Но надо все же сказать, что оба указанныя изслѣдованія представляютъ значительныя трудности и должны быть произведены опытнымъ въ этомъ дѣлѣ человекомъ. Для микроскоп. изслѣдованія можно сдѣлать на предметномъ стеклѣ мазки и, высушивъ ихъ при обыкновен. t° , но не на солнцѣ, послать ихъ для изслѣдованія. Иногда, замѣчу, приходится изслѣдовать также на гонококи пятна на бѣльѣ. Въ пятнахъ гонококи сохраняются мѣсяцевъ до 5, но на положительный результатъ изслѣдованія можно рассчитывать только, въ томъ случаѣ, если пятна не подвергались: дѣйствію солнечнаго свѣта, нагрѣванію, даже до $65^{\circ}/_{0}$

*) Пальдрокъ на основаніи своихъ многочисленныхъ изслѣдованій считаетъ, что, „довѣряя показанію мазковъ, мы рискуемъ въ $18^{\circ}/_{0}$ всѣхъ случаевъ впасть въ ошибку.“ Это, — конечно, не малый процентъ ошибокъ, но съ нимъ приходится мириться, ибо другіе способы изслѣдованія въ той обстановкѣ, въ какой ихъ приходится примѣнять судебному врачу, дадутъ, навѣрно, еще больше ошибокъ.

и замыванію, ибо при этихъ условіяхъ гонококки легко разрушаются и исчезаютъ изъ пятенъ (Рудскій).

Къ сказанному надо еще добавить, что гонорройное зараженіе можетъ быть и помимо непосредственнаго переноса его при совокупленіи; описаны даже цѣлыя эпидеміи гонорреей у дѣвочекъ, не имѣвшихъ половыхъ сношеній. Такъ, въ Позенѣ, по сообщенію Skutsch'a, одновременно заразились 236 дѣвочекъ, отъ 6 до 14 л., во время купаній въ общественныхъ ваннахъ, изъ мальчиковъ никто не заболѣлъ. Изслѣдованія Haberд'ы, дѣйствительно, показали, что женщинамъ гонорея чрезъ ванны можетъ передаваться, хотя это наблюдается и очень рѣдко, ибо гонококки въ водѣ быстро погибаютъ; авторъ думаетъ, что чаще при купаньяхъ въ общихъ ваннахъ, зараза передается не столько черезъ воду, какъ черезъ купальное бѣлье, напр. при вытираніи однимъ и тѣмъ полотенцемъ и т. д.

Такія случаи массовыхъ зараженій гонорреей кромѣ Позенѣ, наблюдались въ Америкѣ, въ Чикаго, такъ что при опознаніи способа зараженія необходимо имѣть въ виду возможность зараженія и помимо совокупленія. Много случаевъ зараженія дѣтей триперомъ наблюдалось также при спаньѣ ихъ на одной кровати съ больными гонорреею родителями, прислугой и т. д. Описаны также не одинъ разъ случаи зараженія внѣполоваго дѣвочекъ близкими имъ людьми (матерью и т. д.) съ цѣлью шантажа; такъ, Беллинъ приводитъ случаи, гдѣ кухарка обвиняла богатаго купца въ покушеніи на совокупленія съ дочерью ея, 5 лѣтъ, и въ доказательство указывала на зараженія дѣвочки гонорреею; но оказалось при изслѣдованіи, что купецъ былъ здоровъ и мать созналось потомъ, что дочь она заразила триперомъ отъ любовника, съ цѣлью предъявить обвиненіе противъ хозяина.

Возможно, далѣе, зараженіе мягкимъ шанкромъ и сифилисомъ; переносъ заразы здѣсь можетъ быть только непосредственно отъ человѣка къ человѣку или черезъ одежду, черезъ предметы общаго обихода.

При распознаваніи этихъ заболѣваній приходится пользоваться указаніями специальной діагностики. Вотъ и всѣ способы изслѣдованія для распознаванія бывшаго совокупленія.

Кромѣ объективнаго изслѣдованія при экспертизѣ, часто приходится обращать вниманіе и на обстоятельства, сопро-

вождавшія насиліе; такъ, повышается наказаніе въ случаѣ, если насиліе сопровождалось угрозой или если были употреблены средства, приводящія насилуемую въ безсознательное состояніе. Часто сами женщины, особенно маленькія дѣти и дѣвочки указываютъ на то, что она дѣйствовала подъ вліяніемъ приказанія или угрозы. Врачъ несомнѣнно долженъ принять участіе въ оцѣнкѣ этого психологическаго момента; должно обратить вниманіе на то, какова была угроза, было ли она настолько сильной, чтобы изъ за нея женщина жертвовала своей честью.

Часто взрослые сами выдумываютъ рассказы про угрозы, которыми ихъ будто бы принудили отдаться и нужно умѣть разобрать въ такихъ рассказахъ. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что угрозы рѣдко заставляютъ женщину отдаться мужчинѣ, если онъ ей не нравится. Только малолѣтнія, малоразвитыя да находящіяся въ особыхъ подчиненныхъ отношеніяхъ женщины поддадутся угрозамъ. Развитая женщина отдается насилуванію развѣ тогда, когда отказъ для нея можетъ повлечь еще большія бѣдствія; такъ, Maschka сообщаетъ случай, гдѣ женщина — мать отдалась постороннему мужчинѣ послѣ того, какъ онъ выказалъ рѣшительное намѣреніе убить ея грудного ребенка за отказъ. Но такіе случаи рѣдки.

Часто можно услышать отъ женщинъ, обвиняющихъ кого либо въ изнасилованіи ихъ, что онѣ были опоены или, что имъ дали что то нюхать, послѣ чего наступило безсознательное состояніе; въ этомъ случаѣ иногда уже нелѣпость самаго рассказа показываетъ, что здѣсь ложь, шантажъ.

Изъ снотворныхъ средствъ большею частью указываютъ на хлороформъ иногда при этомъ добавляютъ, что захлороформированы онѣ были во время сна. Въ виду такихъ указаній Dolbeau произвелъ опыты съ цѣлью узнать, можно-ли захлороформировать сонныхъ и оказалось, что это иногда удается, но только съ людьми больными, да и то послѣ того, какъ хлороформированіе прекращено, наступаетъ быстро пробужденіе. Что же касается хлороформированія человѣка въ бодромъ состояніи, противъ его воли, то это оказалось невозможнымъ; такихъ же средствъ, отъ которыхъ человѣкъ сразу впадалъ бы въ безсознательное состояніе медицина не знаетъ.

Трудно, иногда бываетъ разобраться въ различныхъ

особенностяхъ случая, если изнасиловано было дитя. Дѣти — слабы, слѣдовательно насиліе надъ ними произвести не затруднительно, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣти, какъ извѣстно, очень легко поддаются внушенію и говорятъ то, что имъ приказали говорить; нерѣдко они говорятъ подъ вліяніемъ угрозы. Но и въ этомъ случаѣ все же возможно часто добиться истины, для чего необходимо удалить отъ ребенка тѣхъ лицъ, которыя могли бы на него дѣйствовать.

Особенно трудно бываетъ иногда разобраться въ показаніяхъ дѣтей городскихъ, которыя бываютъ нерѣдко значительно развращены. Живя въ обстановкѣ и матеріально и нравственно убогой, они являются натурами оскудѣлыми и психически и тѣлесно, а такіе субъекты и легче поддаются внушенію и сами склонны ко лжи. Abonel передаетъ такія свои наблюденія надъ городскими дѣтьми. Сборщикъ торговыхъ пошлинъ замѣтилъ, что нѣсколько мальчиковъ и дѣвочекъ воруютъ уголь на берегу Сены; онъ поймалъ одну дѣвочку и выбросилъ изъ ея передника уголь. Немного времени спустя, компанія дѣтей возвратилась съ полиціей и указала на сборщика, какъ на изнасилователя дѣвочки, послѣдняя это подтвердила; по когда освидѣтельствованіе ничего не дало, и дѣтямъ заявили, что за ложь они отвѣтятъ, дѣти сознались во лжи. Другой случай: 65-ти лѣтній старикъ былъ обвиняемъ жившей у него на квартирѣ супружеской четой въ покушеніе на изнасилованіе своей малолѣтней внучки; дѣвочка тоже подтвердила это обвиненіе. Старикъ былъ арестованъ и имущество его взято подъ охрану; но при этомъ было обнаружено пропажа крупной суммы денегъ, въ похищеніи которой была заподозрѣна чета жильцовъ. Послѣдніе также были арестованы. И вотъ когда вслѣдствіе этого дѣвочка освободилась отъ ихъ вліянія, то она начала отрицать свое прежнее показаніе относительно дѣда и сказала, что сдѣлали его только подъ вліяніемъ угрозъ и увѣщаній жильцовъ.

Указываютъ далѣе на то, что изнасилованіе можетъ быть совершено во время сна. Но трудно допустить, чтобы незнакомая съ совокупленіемъ дѣвица не проснулась, если бы ее стали насиловать; у женщинъ, которыя привыкли къ половому акту, возможность совокупленія въ сонномъ состояніи еще допустима, но и то, впрочемъ, съ большой осторожностью.

Наконецъ, указываютъ еще на то, что возможно привести женщину въ безсознательное состояніе съ цѣлью изнасилованія подъ вліяніемъ гипноза. Вопросъ этотъ дебатировался и дебатруется въ судебно-медицинской литературѣ, но и до сихъ поръ, къ окончательному выводу еще не пришли.

Нѣкоторые говорятъ, что въ гипнотическомъ состояніи человѣкъ подъ вліяніемъ внушенія можетъ совершать только такія дѣйствія, которыя не противны его нравственнымъ воззрѣніямъ и правиламъ, и женщина даже съ слабой волей, замѣтивъ, что ее гипнотизируютъ, чтобы подвинуть на дурное, уклонится отъ дальнѣйшихъ опытовъ. (Чизъ). Съ другой стороны Сикорскій заявляетъ, что „мечтательныя мысли, зачатки волевыхъ движеній (соблазнъ, попущеніе), безсильныя въ нормальномъ состояніи, легко обладѣваютъ имъ въ состояніи гипноза“. Къ послѣднему я еще прибавлю, что половое сношеніе въ общемъ не противно женщинѣ и избѣгаетъ она его только при извѣстныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ и часто легко внушить женщинѣ что эти именно обстоятельства устранены, что передъ ней субъектъ, къ которому она чувствуетъ расположеніе и которому она можетъ отдаться. Если къ тому же это — женщина, легко поддающаяся внушенію, то при такихъ условіяхъ всѣ препятствія для успѣшнаго воздѣйствія будутъ устранены. Изнасилованіе при такихъ условіяхъ несомнѣнно можетъ быть, даже тогда, когда дѣвушка невинна, и такіе случаи были сообщены въ судебно-медицинской литературѣ. Кромѣ того надо имѣть въ виду, что изнасилованіе, да и другія преступленія противъ нравственности, могутъ быть совершенно — при помощи гипнотизма — гораздо легче. Внушеніе при этомъ могутъ не имѣть мѣста: преступникъ можетъ удовлетворить свою похоть при этомъ тогда, когда гипнотизированная будетъ въ состояніи каталепсін и въ особенности въ стадіи летаргін, когда о сопротивленіи со стороны жертвы и рѣчи быть не можетъ. (Marin. Brouardel). Конечно, все это можетъ относиться къ людямъ нервнымъ, больнымъ, а не къ здоровой женщинѣ, которая не всегда можетъ быть и загипнотизирована.

Упомяну здѣсь о случаѣ, описанномъ Brouardel'емъ. Зубной врачъ загипнотизировалъ молодую дѣвушку съ цѣлью внушеніемъ прекратить у нея сильную зубную боль.

Но, когда дѣвушка заснула, онъ изнасиловалъ ее, слѣдствіемъ чего была даже беременность.

Часто является вопросъ — можетъ ли быть изнасилована взрослая женщина однимъ мужчиной или необходимо участіе нѣсколькихъ? Относительно этого одинъ старый медикъ возразилъ такъ: можно ли вложить шпагу въ ножны, если ножны будутъ въ постоянномъ движеніи?

Нужно, однако, считаться съ тѣмъ, насколько несоразмѣрны силы мужчины и женщины; если женщина очень слабая, а мужчина довольно сильный, то несомнѣнно онъ очень скоро можетъ обезсилить женщину. Хундадзе, впрочемъ, приходитъ къ выводу, что одинъ мужчина не можетъ изнасиловать женщину средней силы, т. е. такую, которая способна къ обычной работѣ и не страдаетъ изнуряющими болѣзнями. „При крестообразномъ сдѣвленіи ногъ, говоритъ онъ, движеніями тѣла и таза можно уже не допустить вибдреніе полового члена въ половые органы, а подъ вліяніемъ борьбы, эротическихъ представленій, сильнаго стремленія къ совокупленію, тренія penis'a объ одежду или тѣло женщины, скоро обыкновенно наступаетъ изверженіе сѣмени и расслабленіе полового члена, послѣ чего стремленіе къ совокупленію пропадаетъ.“ Для большинства случаевъ эти указанія вѣрны, но бываетъ и такъ, что насилуемая падаетъ въ обморокъ или будетъ слегка придушена и тогда, конечно, совокупленія для нападающаго облегчается.

Наконецъ, старое уложеніе предвидитъ еще послѣдствія насилія: вліяніе его на здоровье и жизнь женщины. Во время изнасилованія несомнѣнно можетъ послѣдовать смерть: такіе случаи были описаны, но касались людей слабыхъ и нервныхъ, страдавшихъ порокомъ сердца; на такихъ людей возбужденіе, дѣйствительно, имѣетъ очень вредное вліяніе и во время совокупленія можетъ наступить смерть.

Чаще смерть зависитъ въ этихъ случаяхъ отъ того, что для приведенія жертвы въ безсознательное состояніе употреблялись средства, сами по себѣ ведущія къ смерти, напр. удушеніе, потому то и необходимо тщательно осмотрѣть тѣло подобныхъ жертвъ, особенно шею и отверстіе полости рта, гдѣ чаще всего локализуются знаки насилія при попыткахъ къ удушенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ надо осмотрѣть части тѣла около половыхъ органовъ, бедра, нижнюю часть живота. Послѣднее

изслѣдованіе вообще не должно быть упускаемо врачомъ при изслѣдованіи всякаго случая изнасилованія, такъ какъ при всякаго рода попыткахъ насильно открыть доступъ къ половымъ частямъ женщины, необходимо бываетъ раздвинуть бедра, причемъ на нихъ могутъ остаться слѣды насилія, въ видѣ ссадинъ, царапинъ и кровоподтековъ.

При констатированіи послѣднихъ надо не забывать, что у большинства женщинъ, особенно у брюнетокъ, кожа бедеръ у половыхъ органовъ темнѣе, чѣмъ на другихъ мѣстахъ и эту болѣе темную окраску неопытные изслѣдователи, случалось, принимали за просвѣчивающее подкожное кровоизліяніе.

Половые извращенія. Половой инстинктъ имѣетъ одну опредѣленную цѣль — размноженіе, продолженіе рода; поэтому только то удовлетвореніе полового влеченія, посредствомъ котораго можетъ быть достигнута указанная цѣль, является нормальнымъ, естественнымъ.

Нерѣдко, однако, замѣчаются извращенія полового инстинкта, причемъ половое влеченіе удовлетворяется не естественнымъ половымъ сношеніемъ съ субъектомъ другого пола, а какимъ нибудь другимъ образомъ, напр. совокупленіемъ съ лицами того же пола, съ животными, показываніемъ половыхъ органовъ и т. п.

Законы большинства цивилизованныхъ странъ преслѣдуютъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ такихъ извращеній, какъ дѣянія, оскорбляющія общественную нравственность, благопристойность, а иногда и потому, что такія извращенія сопровождаются посягательствомъ на личность.

Наше, нынѣ дѣйствующее, уложеніе въ ст. 995, 996 и 997 опредѣляетъ наказаніе за мужеложество и скотоложество ссылкой въ Сибирь, на поселеніе; если же мужеложество сопровождалось насиліемъ или было совершено надъ малолѣтнимъ или слабоумнымъ, то такое дѣйствіе карается каторжными работами отъ 10 до 12 лѣтъ.

Но новое уложеніе за эти преступленія караетъ значительно мягче. О скотоложествѣ въ уложеніи не упоминается и оно, судя по объясненіямъ Тяганцева, можетъ быть надвѣдено только подъ ст. 280 новаго уложенія, по коей преслѣдуется „публичное нарушеніе благопристойности“; точно также этой статьей карается публичное занятіе она-

низмомъ. Мужеложество преслѣдуется ст. 516 того-же улож., причѣмъ назначается наказаніе тюрьмой, не ниже 3-хъ мѣсяцевъ; если же при этомъ было употреблено насиліе, или мужеложество совершенное съ малолѣтнимъ (до 14 л.), то въ такомъ случаѣ наказаніе значительно повышается (каторга до 8 лѣтъ).

Изъ сказаннаго мы видимъ, что новое уложеніе мягче относится къ половымъ извращеніямъ, чѣмъ старое. Такая же тенденція наблюдается и въ законодательствахъ другихъ государствъ Европы. Особенно это замѣтно, если сравнить отношеніе къ этимъ проступкамъ старыхъ законодательствъ Европы и теперешнихъ.

По уголов. ул. Карла V. педерастія, напр. наказывалась казнью чрезъ сожженіе, — нынѣ же по Австрійскимъ, напр. законамъ, за подобное преступленіе полагается отъ 1 до 5 лѣтъ тюремное заключеніе, а часто и совсѣмъ освобождаютъ отъ наказанія.

Такое измѣненіе взгляда законодательства объясняется тѣмъ, что уже давно замѣчалось, что извращеніе полового влеченія часто наблюдается у людей психически ненормальныхъ.

Половые отпавленія, какъ сказано, уклоняются отъ нормы не рѣдко и весьма различно. Если наше уложеніе останавливается прежде всего на мужеложествѣ, то потому, что этотъ видъ преступленія изъ области половыхъ извращеній наиболѣе извѣстенъ и наиболѣе является распространеннымъ. Подъ мужеложествомъ (педерастія) законъ подразумѣваетъ удовлетвореніе половой потребности съ мужчиной посредствомъ введенія полового члена въ задній проходъ.

Понятно, что педерастія можетъ быть и совершена съ женщиной, но законодательство наше (какъ и З.-Европейскія) не преслѣдуетъ такой педерастіи съ женщиною, если только женщина была не моложе 14 лѣтъ и была согласна на это. (Рѣшеніе Сената по дѣлу Христича). Однако, по другому дѣлу (Микуртумова 69, 642) Сенатъ высказался, что совершенія преступленія мужеложества одинаково возможно и надъ женщиной, поэтому насильственное совокупленіе съ женщиной противоестественнымъ способомъ должно считаться педерастіей, а не изнасилованіемъ.

Педерастія — мужеложество — какъ активная, такъ и пассивная, одинаково карается закономъ.

Для точнаго установленія, имѣлось ли въ данномъ случаѣ педерастическое совокупленіе или нѣтъ, судебная власть обыкновенно обращается къ врачу; нужно, однако, сознаться, что помощь врача въ этихъ случаяхъ не велика,¹ особенно при констатированіи активнаго педерастіи, что и понятно, такъ какъ такое мужеложество, по самой сущности своей, не можетъ оставить видимыхъ анатомическихъ признаковъ на половомъ членѣ педераста, хотя еще недавно и указывали много такихъ признаковъ, но всѣ они далеко не вѣрны. Такъ, говорили, что половой членъ активнаго педераста заостряется и дѣлается похожимъ на собачій (Tardieu); что на головкѣ члена образуется бороздка. Но уже а priori можно сказать, что этого быть не можетъ, ибо, какъ бы ни были часты педерастическіе совокупленія, трудно повѣрить, чтобы эластическая головка члена заострялась, или чтобы на ней образовалась бороздка отъ кратковременныхъ сдавленій; и дѣйствительно, болѣе тщательныя наблюденія показали, что подобнаго рода признаки представляютъ только особенный прирожденный видъ полового члена и не зависятъ отъ тѣхъ или другихъ воздѣйствій на него.

Что касается пассивныхъ педерастовъ, то иногда у нихъ замѣчаются нѣкоторыя измѣненія какъ въ самомъ заднемъ проходѣ, такъ и на окружающихъ частяхъ.

Такъ, при первыхъ попыткахъ къ педерастіи, когда задній проходъ не поддается напору полового члена, могутъ получиться *ссадины* около самага задняго прохода, при дальнѣйшихъ и часто повторяющихся подобныхъ актахъ можетъ явиться и значительный *дерматитъ*. Появленіе такого дерматита вокругъ задняго прохода мнѣ пришлось разъ видѣть у 16-ти лѣтняго мальчика, съ которымъ совершили педерастическіе акты три матроса на турецкой фелюгѣ. Сношенія эти были не единичны и производились въ теченіи 2—3 дней.

Въ началѣ занятія педерастіей у пассивнаго педераста замѣчается раздраженіе сфинктера задняго прохода, вслѣдствіе чего послѣдній сильно сокращается, задній проходъ втягивается и принимаетъ воронкообразный видъ; наоборотъ, если педерастія стала дѣломъ привычнымъ, то сфинктеръ расслабля-

ется, вследствие чего заднепроходное отверстие дѣлается шире и при изслѣдованіи такого субъекта въ положеніи à la vache бросается въ глаза зіяніе задняго прохода, въ который очень легко можетъ быть введенъ палець. Именно въ положеніи à la vache и совѣтуетъ изслѣдовать проф. Тарновскій.

Зіяніе задняго прохода въ означенныхъ случаяхъ подобно тому, какое мы наблюдаемъ при растяженіи и надрывѣ сфинктера для операціи геммороя, Fissura ani и т. под.

Кромѣ этихъ измѣненій, при привычной педерастіи наблюдается катаральное состояніе слизистой оболочки нияняго отдѣла прямой кишки, а иногда выпаденіе ея. Иногда слѣдствіемъ педерастіи является зараженіе бленорреей и сифилисомъ прямой кишки.

При изслѣдованіи такихъ мужчинъ задача врача должна состоять въ томъ, чтобы установить самый фактъ преступныхъ дѣйствій и опредѣлить послѣдствія этихъ дѣйствій для здоровья изслѣдуемаго субъекта, послѣднее требованіе является тогда, когда педерастическое дѣйствіе было совершено противъ воли и желанія потерпѣвшаго.

Но при изслѣдованіи врачъ не долженъ забывать, что педерастія активная и пассивная принадлежать къ извращеніямъ полового чувства или влеченія; извращеніе же полового влеченія, въ большинствѣ случаевъ, наблюдаются у людей больныхъ и служатъ однимъ изъ признаковъ вырожденія — дегенераціи. Слѣдовательно, врачъ долженъ убѣдиться, не имѣетъ ли онъ дѣло съ человѣкомъ больнымъ, у котораго половое извращеніе явилось слѣдствіемъ заболѣванія организма или же передъ нимъ субъектъ порочный. Говоря словами Krafft Ebing'a, которыя можно отнести и ко всѣмъ половымъ извращеніямъ, — въ такихъ изслѣдованіяхъ всегда необходимо отличать извращеніе полового инстинкта, отъ извращенности половыхъ дѣйствій; послѣднія могутъ явиться и не слѣдствіемъ психопатологическихъ условій, а слѣдствіемъ половой пресыщенности, разврата.

Что половыя извращенія являютъ отъ одной и другой причины показываетъ отчасти исторія самого распространеннаго изъ такихъ извращеній — педерастіи.

Педерастія очень древній порокъ. Явилась она, говорятъ, сначала въ Сиріи, откуда перешла Евреямъ. Здѣсь этотъ порокъ нашелъ настолько благопріятную почву, что по ска-

занію Библії, города Содомъ и Гоморра, гдѣ особеюно былъ распространенъ онъ подверглись карѣ небесной. Отъ Евреевъ, а можетъ быть и самостоятельно, педерастія распространилась среди сосѣднихъ съ ними народовъ и особенно среди Грековъ. Послѣдніе, какъ извѣстно, обожали красоту мужского тѣла; на Олимпійскихъ играхъ они часто имѣли возможность любоваться обнаженнымъ мужскимъ тѣломъ и возможно, что у нихъ явилось желаніе ощущать его, имѣть съ нимъ болѣе близкое соприкосновеніе, словомъ, обладать имъ такъ же, какъ женщиной. Поэтому педерастія въ древней Греціи была очень распространена и этотъ порокъ никто не считалъ тамъ предосудительнымъ, напротивъ, славнѣйшіе мужи Греціи предавались ему. — Сократъ, какъ извѣстно, спалъ съ Алкивіадомъ, и при этомъ есть указанія, заставляющія полагать, что между ними были сношенія.

Въ Греціи можно сказать педерастія считалась не болѣе, какъ однимъ изъ видовъ нормального полового сношенія. Тоже наблюдается и въ наше время въ Китаѣ, хотя и по другимъ причинамъ. Д-ръ Корсаковъ, изучившій хорошо нравы китайцевъ, говоритъ, что педерастія, по ихъ мнѣнію, не есть извращеніе полового чувства, а служить однимъ изъ способовъ удовлетворенія половой потребности. Причина такого взгляда вытекаетъ изъ склада ихъ жизни. Китайцы на женщину смотрятъ презрительно и мало съ ней общаются; все время они проводятъ среди мужчинъ и не удивительно, еслиближаются между собою до такой степени, что даже половыя влеченія удовлетворяютъ другъ съ другомъ. Совокупленіе съ мужчиной и съ женщиной у нихъ почти равнозначущи, хотя пассивная педерастія считается всетаки постыдной. *)

Такъ-же относятся въ Китаѣ и къ другому пороку, скотоложству, который довольно, повидимому, развитъ въ нѣкоторыхъ частяхъ этой страны; для чего, тамъ пользуются домашней птицей (пекинскія утки).

Такъ же наблюдается педерастія и среди японцевъ, не смотря на существованія у послѣднихъ гейшъ.

*) О распространеніи педерастіи въ Китаѣ подробно говорится въ статьѣ Корсакова: „Проституція въ Китаѣ. Вѣст. Суд. Мед. 1900 № 3, а также въ ст. Matignon: Deux mots sur la pédérastie en Chine. Arch. d'Antropol. crimin. 1899. pag. 38.

Хотя, въ нѣкоторыхъ странахъ и смотрятъ на педерастіи и другія половыя извращенія, какъ замѣну нормальнаго совокупленія, но все же въ общемъ нельзя не признать, что такія дѣйствія — протвоестественны и часто ведутъ къ излишествахъ и разврату. Возникновеніе такихъ извращеній уже показываетъ на значительное измѣненіе естественныхъ нормальныхъ склонностей человѣка. Такія извращенія наблюдаются и у отдѣльныхъ особей и у народовъ уже много прожившихъ нервной жизнью и потому, понятно, что присутствіе такихъ извращеній чаще всего служатъ доказательствомъ дегенераціи организма.

Кромѣ педерастіи, преслѣдуемой у насъ по закону, существуетъ еще много половыхъ извращеній, которыя однако законодательство наше и 3.-Европейское не преслѣдуетъ.

Всѣ виды этихъ извращеній можно раздѣлить на 2 группы: 1-ая группа, — гдѣ склонность къ другому полу совершенно отсутствуетъ и замѣчается влеченіе только къ собственному; 2-ая гр., — гдѣ склонность къ другому полу еще имѣется, но проявляется въ своеобразныхъ способахъ удовлетворенія.

Первая группа въ свою очередь можетъ быть раздѣлена на нѣсколько подгруппъ: 1) педерасты; 2) урнинги, которые удовлетворяютъ половое влеченіе посредствомъ взаимнаго онанизма съ мужчиной или съ женщиной.

Урнинги въ свою очередь имѣютъ различныя степени: (а) существуютъ субъекты, которые имѣютъ склонность и къ другому полу и къ своему; (б) только къ своему; (в) мужчина удовлетворяется онанизмомъ только съ женщиной.

Собственно говоря, къ урнингамъ принадлежатъ и тѣ женщины, которыя предаются т. н. *трибадіи* (лезбійская любовь). Трибадія встрѣчается нерѣдко между проститутками, арестантками и вообще у женщинъ, которыя сильно предавались чувственнымъ наслажденіямъ или у женщинъ страстныхъ, но лишенныхъ возможности удовлетворять себя естественнымъ путемъ. Такая трибадія будетъ только извращенностью полового акта. Но есть среди женщинъ и такіе субъекты, которыя только и могутъ удовлетворять свое половое влеченія съ женщинами, чувствуя отвращеніе къ совокупленію съ мужчинами. Трибадія состоитъ или въ натираніи клитора и входа во влагалище

рукою, иногда же для этого употребляются искусственные половые члены. Очень рѣдко трибадія есть подобіе совокупленія; это бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда у женщины имѣется сильно развитый клиторъ, который и употребляется, какъ penis. Но такое сильное развитіе клитора встрѣчается очень рѣдко.

Во вторую группу входятъ такія извращенія; при которыхъ половое влеченіе можетъ удовлетворяться совокупленіемъ съ субъектомъ другого пола, но только извращенно.

Клиническая картина ихъ — двояка и извѣстна подъ именемъ *садизма* и *мазохизма*.

При *садизмѣ* *) половое влеченіе удовлетворяется не только совокупленіемъ, но и непремѣнно сопровождаемымъ различными мученіями другого субъекта, какъ напр., уколами сѣченіемъ, душеніемъ. Если при этомъ имѣется и половое безсиліе или ослабленіе полового чувства, то половое удовлетвореніе только и заключается въ насильственныхъ дѣйствіяхъ надъ лицами другого пола, какъ напр., въ подкалываніи женщинъ, битье ихъ палкой, отрѣзываніи косъ, порчѣ одежды и т. д. За эти то насилія садисты и попадаютъ подъ законную отвѣтственность. Садизмъ чаще бываетъ у мужчинъ, но не мало также описано примѣровъ и женскаго садизма.

Мазохизмъ (или пассивизмъ) — противоположное садизму половое извращеніе. Название это дано Крафтъ-Эбингомъ по фамилии извѣстнаго романиста, Захеръ-Мазоха, въ герояхъ произведеній котораго нѣкоторые видятъ и не безъ основанія, изображеніе именно такихъ извращеній. Замѣчу, что какъ выясняется изъ автобіографіи этого писателя, а также изъ записокъ его жены, самъ Захеръ-Мазохъ страдалъ этимъ извращеніемъ. Мазохистъ предъ полученіемъ полового удовлетворенія, предъ совокупленіемъ, заставляетъ причинить ему боль, чаще всего сѣченіемъ. Если при этомъ онъ страдаетъ половымъ безспіемъ, то — такимъ сѣченіемъ ограничивается половое удовлетвореніе.

Это извращеніе не имѣетъ значенія для практическаго

*) Название — садизмъ — дано по имени маркиза де-Садъ, педераста и истязателя женщинъ, жившаго во Франціи въ концѣ XVIII, и оставившаго послѣ себя нѣсколько сочиненій, въ которыхъ онъ описываетъ различныя половыя извращенія, которыми онъ и самъ страдалъ.

Die Glaubwürdigkeit der Ueberlieferung über Jesus.

Eine Antwort auf die Frage

„Hat Jesus gelebt?“

von

Mag. theol. Johannes Frey,
Dorpat.

Vorwort.

ie vorliegende Schrift ist aus Vorträgen entstanden, die ich kürzlich über die Frage „Hat Jesus gelebt?“ gehalten habe. Die Veranlassung zu diesen Vorträgen hatte das sog. „Berliner Religionsgespräch“ gegeben und insbesondere das Erscheinen der Broschüre, welche die bei dieser Gelegenheit gehaltenen Reden enthielt (Berliner Religionsgespräch „Hat Jesus gelebt?“ Reden über „Die Christusmythe“ 10. Berlin und Leipzig 1910, Verlag des Deutschen Monistenbundes) und die auch bei uns viel gekauft und gelesen worden ist. Im Mittelpunkt des Interesses stand und steht mir aber nicht das eigentliche Thema jenes Gesprächs, die von Drews aufgestellte Mythenhypothese. Dazu ist sie viel zu unbedeutend und ungenügend begründet. Sie hätte auch kaum mehr Beachtung als ihre Vorgängerinnen gefunden, wenn sie nicht mit so viel Aplomb propagiert worden wäre. Verhängnisvoller ist die damit gegebene Herabsetzung unserer neutestamentlichen Quellschriften. Denn schwerlich wird die Zahl derer groß sein, die sich durch Drews' Ausführungen über die Entstehung der „Christusmythe“ haben überzeugen lassen, es seien denn solche, denen die Person Jesu an sich schon gleichgültig war. In viel weiterem Umfange aber haben seine Ausführungen dazu beigetragen, das Gefühl der Unsicherheit gegenüber den Schriften des Neuen Testaments zu erhöhen und deren Glaubwürdigkeit noch mehr zu erschüttern, als es schon durch die vorausgegangene Kritik, die an diesen Schriften geübt worden ist, geschehen ist. Demgemäß habe ich mein Thema formuliert und eben diese Frage nachdrücklich in den Vordergrund gestellt, — die Frage nach der Glaubwürdigkeit der in den neutestamentlichen Schriften erhaltenen Ueberlieferung über das Leben Jesu. Liegt dem, was diese Ueberlieferung berichtet, eine geschichtliche Wirklichkeit zu Grunde oder nicht?

Ich weiß sehr wohl, daß diese Frage für Drews sozusagen nur eine „Vorfrage“ darstellt und daß sein Interesse sich nicht auf die historische Jesusfrage, sondern vor allem auf das „Christusproblem“ konzentriert. Und so hat er denn auch neuestens — wie ich (während des Druckes der vorliegenden Schrift) höre — in seinen Vorträgen nicht mehr die Nichtexistenz Jesu behauptet, sondern sich auf einen Standpunkt zurückgezogen, wie ihn schon vor ihm (in Anlehnung an David Friedrich Strauß) ein Ralthoff und Rautsky vertreten haben. Diese nehmen an, daß irgend ein an sich ganz bedeutungsloser Jesus, der unter den Juden Messiasansprüche erhob, den Anknüpfungspunkt für die Mythenbildung gegeben habe. Wesentlich geändert ist aber mit einer solchen Restriktion nichts. Denn nicht darauf kommt es an, ob es einmal in der Geschichte einen solchen bedeutungslosen Rabbi Jesus gegeben habe, sondern ob der Jesus der Evangelien und des Christenglaubens eine historische Persönlichkeit ist oder nicht. Drews selbst hat den Titel seines Berliner Vortrags nach eben dieser Richtung formuliert: „Ist Jesus eine historische Persönlichkeit?“ So bleibt denn doch die Frage nach der Glaubwürdigkeit der uns erhaltenen Ueberlieferung über Jesus die erste und grundlegende, — nämlich die Frage, ob die Quellen überhaupt das Recht zur Aufstellung einer Hypothese geben, daß der Jesus der Evangelien erst dadurch entstanden sei, daß ein Mythengespinnst sich, sei es nun, frei gebildet, sei es, an eine historische Gestalt geheftet habe, oder ob diese Quellen derart sind, daß sie dazu nötigen, die von ihnen berichtete Geschichte als wirkliche Geschichte anzuerkennen.

Das ist aber nicht eine Frage des Glaubens — so bedeutungsvoll sie für den christlichen Glauben ist —, sondern ein rein geschichtliches Problem, und daher ist sie auch nur mit den Mitteln der rein historisch-wissenschaftlichen Kritik zu beantworten, wenn anders die Antwort eine gesicherte sein soll. Um eben dieses Zieles willen bin ich in vorliegender Schrift über den Rahmen der ursprünglichen Vorträge wesentlich hinausgegangen: vieles, was dort der Kürze der Zeit wegen nur gestreift und angedeutet werden konnte, ist hier ausführlicher behandelt worden, anderes mußte eingehender begründet werden, manches ist neu hinzugekommen. Dennoch ist der ursprüngliche Charakter unverändert geblieben. Angesichts dessen, daß auch diese Schrift sich an einen weiteren Leserkreis richtet, ist die allgemeinverständliche Form beibehalten und aller gelehrte Ballast vermieden worden. Dementsprechend habe ich mich auch darauf beschränkt, nur auf die Ausführungen Drews', wie sie in der oben genannten, weit verbreiteten

Broschüre enthalten sind, nicht aber auch auf sein größeres Buch „Die Christusmythe“ Bezug zu nehmen, ebenso auch eine Berücksichtigung der weiteren Literatur in dieser Frage (bis auf einige gelegentliche Hinweise) vermieden. So enthält denn meine Schrift gewiß vieles, was auch schon anderweitig hervorgehoben worden ist, daneben aber doch auch manches, was noch nicht oder nicht in dieser Weise geltend gemacht worden ist. Hoffentlich vermag darum auch sie etwas zur Klärung beizutragen.

* * *

Im letzten Augenblick, vor Abschluß des Druckes der vorliegenden Arbeit, geht mir der 2. Band des Buches von Drews über „Die Christusmythe“ (452 S. Jena 1911) zu, in dem der Verfasser sich „ausführlich mit seiner sogenannten wissenschaftlichen Abfertigung durch die Theologen“ beschäftigt. Auf dem Titelblatt steht das bezeichnende Motto: „Wehe euch, ihr Schriftgelehrten, daß ihr den Schlüssel der Erkenntnis weggenommen habt! Ihr seid selbst nicht hineingekommen und habt gehindert, die eingehen wollten. Luk. 11, 52.“ Diesem Motto entspricht die ganze Haltung des Buches. Soviel ich aber in dem Buche gelesen und gesucht habe, kann ich doch an keinem Punkte finden, daß die seitens der theologischen Wissenschaft gegen Drews erhobenen Einwände wirklich entkräftet und widerlegt worden sind oder daß auch nur seine Position besser begründet erscheint. Daher fühle ich mich auch nicht veranlaßt, den Druck und das Erscheinen meiner Arbeit zu inhibieren. Im Gegenteil, auch den neuesten Ausführungen Drews' gegenüber kann und muß ich meine Argumentation voll und ganz aufrecht erhalten.

Dorpat, im März 1911.

Frey.

Inhalt.

Die Aufgabe	1
I. Die Paulusbriefe	4
II. Die Evangelien	9
III. Die übrigen Schriften des Neuen Testaments	30
IV. Die außerkanonischen Schriften	37
V. Die außerschristlichen Zeugnisse	40
Schluß	51

Die Aufgabe.



ohl selten hat eine theologische Diskussion so großes Aufsehen erregt und eine so machtvolle Massenprotestation ausgelöst als das sogen. „Berliner Religionsgespräch“ am 31. Jan. und 1. Febr. 1910. Kein Wunder, stand doch nicht mehr und nicht minder als das „Kernproblem des Protestantismus“ vor einem großen Publikum zur Diskussion. Die Frage, ob Jesus Christus, den die christliche Kirche nun seit fast 2000 Jahren als das Fundament ihres Bestandes angesehen, den sie, den eine Schar von Millionen und Übermillionen als ihren Herrn und Heiland verehrt und angebetet hat, von dem sie immer wieder, zu allen Zeiten Kräfte ewigen Lebens empfangen und erfahren zu haben glaubt, — ob dieser Jesus überhaupt je gelebt habe oder ob er nicht nur eine reine Dichtungsgestalt, das Phantasieprodukt einer philosophisch-mythologischen Spekulation sei.

Der Hauptredner bei jenem Berliner Religionsgespräch, der Karlsruher Philosophieprofessor Arthur Drews hat die Frage, ob Jesus gelebt hat, klipp und klar verneint, die Erzählungen unserer Evangelien von ihm für „Mythen, fromme Dichtungen und legendarische Erfindungen“ erklärt, denen von einem ernsthaften Historiker Glaubwürdigkeit nicht beigemessen werden darf, und die Entstehung des Christusglaubens der Kirche hat er aus dem Prozeß einer Uebertragung längst vorhandener mythologischer Vorstellungen in die Geschichte zu erklären versucht.

Weder die Fragestellung, noch die Antwort Drews', die Leugnung der historischen Existenz Jesu, ist neu. Bereits in den achtziger und neunziger Jahren des 18. Jahrhunderts haben die Franzosen Dupuis und Volney die Frage aufgeworfen und in verneinendem Sinne beantwortet, indem sie zugleich die Entstehung des Christentums aus uralten orientalischen Astralmythen zu erklären sich bemühten. In Deutschland sind nur einzelne Stimmen für diese Meinung

laut geworden. Erwähnt seien die Schriften Norß's, besonders seine „Biblische Mythologie des Alten und Neuen Testaments“ (1846). Bedeutsamer war die einschneidende Kritik von David Friedrich Strauß, der zwar die geschichtliche Existenz Jesu nicht direkt leugnete, dennoch aber durch seine Auflösung der evangelischen Geschichten in Mythen und fromme Dichtung auf weite Kreise einen starken Einfluß ausübte. Noch radikalere Kritik übte Bruno Bauer an den neutestamentlichen Schriften. Seitdem — Strauß' „Leben Jesu“ erschien 1835 und Br. Bauer schrieb seine kritischen Untersuchungen zwischen 1840 und 1852 — ist mehr als ein halbes Jahrhundert vergangen, und erst in unsern Tagen ist die Frage nach der geschichtlichen Existenz Jesu aufs neue aufgeworfen und verneinend beantwortet worden. Wenn heute die Frage ein anderes Gewicht gewonnen hat als in den Tagen Bauers, so liegt das nicht an dem Gewicht der Gründe, die neuerdings beigebracht worden sind, sondern daran, daß überhaupt die an den Schriften der Bibel geübte Kritik zu größerer Bedeutung gelangt und der Boden somit besser vorbereitet ist.

„Inzwischen hat,“ sagt Drews¹⁾, „die sog. kritische oder historische Theologie des letzten Menschenalters durch ihre Leugnung der Gottheit Christi den unantastbaren Nimbus dieser Gestalt zerstört, den sog. Stifter der christlichen Religion unter den rein historischen Gesichtspunkt gerückt und den übrigen hervorragenden Persönlichkeiten der Weltgeschichte zugezählt.“

„Unter diesen Umständen,“ so meint Drews weiter urteilen zu dürfen, „hat die Frage nach seiner historischen Wirklichkeit alles Paradoxe, das ihr bis dahin in den Augen vieler immerhin noch anhaften mochte, eingebüßt, und es klingt durchaus nicht sonderbarer, nach der historischen Existenz Jesu zu fragen, wie nach derjenigen etwa der sieben Könige Roms, eines Wilhelm Tell und anderer ähnlicher angeblich historischer Persönlichkeiten.“

Schon diese letzterwähnte Parallelisierung ist bezeichnend dafür, wie leicht Drews das kritische Problem, das die Quellen der Geschichte Jesu darbieten, nimmt. Und es ist mehr als fraglich, ob die „sog. kritische Theologie“ zugestehen wird, daß ihre Leugnung der Gottheit Christi eine solche Parallelisierung berechtigt erscheinen lasse.

Von jenen sieben Königen Roms melden uns nur dunkle Sa-

1) Berliner Religionsgespräch, S. 16. Wenn im Folgenden die Äußerungen von Drews u. a. kurzweg mit einer Seitenangabe zitiert werden, so ist allemal diese Broschüre über das Berliner Religionsgespräch gemeint.

gen und Mären, aber nicht ernsthaft zu nehmende historische Quellen. Und auch Wilhelm Tell taucht erst reichlich 1 $\frac{1}{2}$ Jahrhunderte nach der Zeit, in der er gelebt haben soll, in der dichtenden Literatur auf.

Was wir von Jesus wissen, ruht dagegen nicht etwa nur auf alten im Volksmunde entstandenen Gefängen und Sagen, die erst im Laufe der Jahrhunderte Aufzeichnung erfahren haben. Unsere Evangelien stellen vielmehr Geschichtswerke dar, die den Anspruch erheben, als solche gewertet zu werden, und demgemäß die Glaubwürdigkeit historischer Quellschriften beanspruchen. Hier liegt das eigentliche Problem: kommt diesen Geschichtswerken oder richtiger der von ihnen reproduzierten Ueberlieferung Glaubwürdigkeit zu oder nicht? Von der Entscheidung dieser Frage hängt alles ab. Drews' positive Aufstellungen, seine Versuche, die Entstehung des „Christusmythus“ zu erklären, fallen in nichts zusammen und entbehren jeder Veranlassung, solange nicht zuvor schlagend erwiesen worden ist, daß die historischen Quellen je der Glaubwürdigkeit ermangeln, ja, bewiesen worden ist, daß der Jesus, von dem die Evangelien berichten, unter keinen Umständen gelebt haben kann.

Da nun unsere Evangelien, wenn sie auch die Hauptquelle für unser Wissen von Jesus darstellen, nicht die einzigen Niederschläge der Ueberlieferung gewesen sind, sondern uns auch noch weitere Literaturdenkmale aus urchristlicher Zeit — zum Teil sogar älter als die Evangelien — erhalten sind, wir außerdem, wenn Jesus wirklich gelebt hat, ebenso in der außerkanonischen, wie auch in der außerchristlichen Literatur zum mindesten irgend welche Spuren eines Wissens um ihn erwarten dürfen, formuliert sich das der Wissenschaft gestellte Problem etwas weiter: Welche Glaubwürdigkeit kommt überhaupt der Ueberlieferung über Jesus zu? Welcher Art sind die Schriften, die uns von Jesus künden, und die Nachrichten, die uns über ihn erhalten sind?

Wir fassen im Folgenden gemäß der Zeitfolge der Entstehung zunächst die Briefe des Apostels Paulus ins Auge, um uns dann erst den Hauptquellen der Geschichte Jesu, den Evangelien zuzuwenden. Des weiteren werden sodann die übrigen neutestamentlichen, sowie die außerhalb des Neuen Testaments überlieferten Schriften der Urchristenheit und endlich die außerchristlichen Nachrichten über die evangelische Geschichte zu prüfen sein.

I. Die Paulusbriefe.

Die ältesten Schriftstücke aus christlicher Feder sind die Briefe des Apostels Paulus. Die historische Existenz dieses Mannes hat Drews nicht anzuzweifeln gewagt (von anderen ist sogar auch das fertig gebracht worden), wohl aber die Glaubwürdigkeit der in der Apostelgeschichte enthaltenen Berichte über ihn, sowie die Authentie der uns unter seinem Namen überlieferten Briefe. Beides mit Unrecht.

Wenn Drews über die Apostelgeschichte urteilt: „Leider sind nur ihre historischen Angaben, trotz gewisser modernster Rettungsversuche dieses Werkes¹⁾, sehr unzuverlässig, ihre Berichte romanhaft ausgeschmückt und im Interesse einer bestimmten Partei gefärbt²⁾,“ — so greift hier jedes Wort vorbei. Von romanhafter Ausschmückung finden wir hier nicht mehr als in der antiken Geschichtschreibung überhaupt, nicht mehr als in den Werken eines Thukydides, Tacitus, Livius u. a. Und daß der Verfasser der Apostelgeschichte im Interesse einer bestimmten Tendenz seine Berichte gefärbt habe, ist eine seit den Tagen Baur und der Tübinger Schule oft aufgestellte Behauptung, die aber als stichhaltig sich nicht erwiesen hat. Wir werden nachher bei Besprechung der Evangelien von diesem behaupteten Tendenzcharakter der urchristlichen Schriften noch zu reden haben.

Wie zuverlässig im großen und ganzen trotz mancher Irrtümer die historischen Angaben der Apostelgeschichte sind, wird durch einen Vergleich mit den paulinischen Briefen erwiesen. Daß der Verfasser der Apostelgeschichte diese Briefe nicht gekannt oder jedenfalls nicht als Quelle für seine historische Darstellung benutzt hat, darüber herrscht in der Wissenschaft kaum ein Zweifel mehr. In nicht wenigen Fällen stimmen seine historischen Angaben mit denen der paulinischen Briefe nicht überein, ja, stehen in einem unausgleichbaren Widerspruch zu diesen. Dennoch ergänzen sie sich anderweitig ungesucht — und ich betone: trotz der zahlreichen Differenzen — in so weitgehender Weise, wie es historische, oft nur gelegentliche Angaben zweier unabhängig von einander und in verschiedener Entfernung von dem Berichteten schreibender Männer nur irgend vermögen.

1) Das geht augenscheinlich auf Harnack, der in seinen Schriften „Lukas der Arzt“ (1906) und „Die Apostelgeschichte“ (1908) energisch dafür eingetreten ist, daß wir in keinem anderen als in Lukas, dem Schüler und Begleiter des Paulus, den Verfasser der Apostelgeschichte zu erblicken haben.

2) S. 17.

Damit ist zugleich auch schon ein günstiges Urteil über die Authentie der paulinischen Briefe gefällt. Abgesehen von der radikalen Kritik ganz vereinzelt stehender Forscher, sowie einer Gruppe holländischer Theologen, steht jedenfalls die Echtheit der sog. 4 Hauptbriefe des Apostels Paulus, des Galaterbriefes, der beiden Briefe an die korinthische Gemeinde und des Briefes an die Römer, unangefochten da. Daß der Verfasser der Apostelgeschichte nichts über eine literarische Tätigkeit des Paulus berichtet habe, kann dieses Urteil nicht zweifelhaft machen. Er hat auch vieles andere nicht berichtet, ohne daß man daraus schließen darf, daß es deshalb nicht geschehen sei oder daß er nichts davon gewußt habe. Namentlich die Briefe des Apostels zu erwähnen hatte er nicht die geringste Veranlassung. Für ihn waren es ja nicht irgendwelche besondere Rundgebungen des Apostels, sondern nur gewöhnliche Briefe. Er konnte ja noch nicht ahnen, wie hoch spätere Generationen diese Briefe schätzen und daß sie sie gar zu kanonischen Schriften machen würden.

Aber auch unter der Voraussetzung, daß jene 4 Hauptbriefe des Paulus echt sind, findet Drews es doch im höchsten Grade auffallend, daß diese Briefe so gut wie gar nichts an historischen Angaben über die Person und das Leben Jesu enthalten. Paulus zeige nicht das geringste Interesse für die geschichtlichen Tatsachen, von denen doch selbst in viel späterer Zeit die Evangelien noch so viel zu erzählen gewußt haben. Daß Paulus in seinen Briefen so sehr wenig auf das Leben Jesu Bezug nimmt, ist in der Tat sehr auffallend, auffallend aber nur so lange, als man noch in dem Irrtum befangen ist, daß seine Briefe Lehrschriften darstellen, ja vielmehr, so lange man noch der irrigen Meinung ist, daß die Briefe des Apostels die Missionspredigt des Paulus in ihrem vollen Umfange wiedergeben, also alles enthalten, was er überhaupt zu sagen gehabt hat.

Man erkennt aber dabei, daß die Briefe des Paulus, wie erwähnt, echte rechte Briefe sind, Gelegenheitschriften, die durch ganz bestimmte, sehr konkrete Anlässe hervorgerufen worden sind, und zum anderen, daß sie fast alle an Gemeinden geschrieben sind, in denen der Apostel schon vorher geweiht und mündlich gepredigt hatte. Daß er damals sehr viel mehr von der Person und dem Leben und Wirken Jesu erzählt haben wird, ist sehr wahrscheinlich. Um so weniger Anlaß hatte er, in seinen Briefen, in denen er bestimmte Themen behandeln wollte, nochmals darauf zurückzukommen und den Gemeinden nochmals Dinge zu erzählen, die ihnen schon bekannt waren. Ein anderer hätte es vielleicht getan, seine Art ist es nun einmal nicht gewesen.

Auch der Römerbrief, den Paulus an eine Gemeinde schreibt, in der er nicht vorher schon gepredigt hatte, unterliegt keiner anderen Beurteilung. Wenn diese Gemeinde auch nicht von Paulus gegründet worden war, so bestand sie doch damals, als Paulus ihr schrieb, bereits als eine Christengemeinde von nicht unbedeutendem Umfange. Paulus konnte also auch bei den Lesern dieses Briefes eine Kenntnis der geschichtlichen Tatsachen bereits voraussetzen. Worauf es ihm ankam, war eben nicht Mitteilung geschichtlicher Tatsachen, sondern Darlegung und Beleuchtung bestimmter Gedanken, die Bedeutung dessen, was in Christo der Gemeinde an Heilsgütern gegeben ist. Sünde und Gnade, Glaube und Rechtfertigung, das sind die Themen, um die sich sein Denken vorzugsweise dreht.

Behaupten, daß Paulus mehr von dem Leben Jesu hätte erwähnen müssen, wenn er mehr gewußt hätte, oder aus dem Tatbestande, daß er nicht mehr erwähnt, den Schluß ziehen wollen, daß er nicht mehr gewußt habe, heißt dem Manne Zwang antun und seine Eigenart nicht erkennen wollen, weil es einem so besser paßt. Ein Historiker und ein Systematiker werden über ein und dasselbe Thema doch fraglos in durchaus verschiedener Weise reden, jeder eben nach seiner Geistesart, und doch wird man nicht aus dem verschiedenen Maß ihrer Erwähnung historischer Tatsachen auf eine verschiedene Kenntnis dieser historischen Tatsachen schließen dürfen.

Außerdem sind die Briefe des Paulus keineswegs so völlig bar jeder Andeutung geschichtlicher Tatsachen, daß man sagen könnte, sie setzen nicht die historische Existenz Jesu voraus. Schon die Art und Weise, wie Paulus vom Tode und von der Auferstehung Jesu, diesen beiden Hauptstücken, die im Zentrum seines Denkens stehen, immer wieder redet, beweist, daß er dabei nicht nur selbst an eine historische Persönlichkeit gedacht, sondern auch bei seinen Lesern als selbstverständlich vorausgesetzt hat, daß sie diese Tatsachen für solche historische Tatsachen aus der Geschichte einer Persönlichkeit, die wirklich existiert hat, nehmen würden. Und wenn er dann, wie in den ersten Versen des Römerbriefs, die davidische Abstammung Jesu „nach dem Fleisch“ betont, so setzt das ebenso ein Ueberzeugtsein von der geschichtlichen Existenz dieses Jesus voraus, als wenn er Gal. 4, 4 hervorhebt, daß Jesus „von einem Weibe geboren und unter das Gesetz getan,“ also Jude gewesen sei (vgl. auch Röm. 9, 5, Gal. 3, 16), wie er denn auch unter den Juden gewirkt habe (Röm. 15, 8), oder wenn er ganz beiläufig die Brüder Jesu erwähnt, nur um von ihnen auszusagen, daß sie verheiratet gewesen seien (1 Kor. 9, 5; vgl. auch

Gal. 1, 19 die Bezeichnung des Jakobus als „Bruders des Herrn“¹⁾. Damit stimmt durchaus überein, wenn er 2 Kor. 5, 16 sagt: „Haben wir auch Christus nach dem Fleisch gekannt . . .“, eine Wendung, angesichts deren man die Frage aufwerfen könnte, ob Paulus nicht Jesus persönlich gesehen hat, was keineswegs ausgeschlossen ist²⁾. Wenn der Apostel an letztgenannter Stelle aber fortfährt: „so kennen wir (ihn) doch nicht mehr,“ so wird von hieraus auch begreiflich, warum er so wenig von dem historischen Jesus redet. Nicht dieser historische Jesus, der einst gelebt hat, sondern der Jesus, der durch Tod und Auferstehung hindurchgeschritten ist zu der Erhöhung, der erhöhte Herr, der lebt, steht ausschließlich im Mittelpunkt all seines Denkens.

Nur an zwei Stellen erwähnt Paulus ausführlicher geschichtliche Ereignisse aus dem Leben Jesu, einmal 1 Kor. 11, 23 ff. die Einsetzung des Abendmahls „in der Nacht, da er verraten ward,“ zum anderen 1 Kor. 15, 3 ff. Jesu Tod, Begräbnis, Auferstehung und die Erscheinungen des Auferstandenen. Für Drews bilden diese Stellen freilich keine Instanz. Mit spielender Leichtigkeit erklärt er die erste für eine aus dem Lukasevangelium abgeschriebene spätere Interpolation, die zweite aber wegen ihrer Unglaubwürdigkeit für nicht beweiskräftig hinsichtlich der historischen Existenz Jesu³⁾.

Was die Einsetzung des Abendmahls anlangt, so liegt die Sache eher umgekehrt, als wie Drews behauptet: ist einer vom anderen abhängig, was aber auch noch eine offene Frage ist, so ist der Paulustext der ursprüngliche und Lukas sekundär. Das ist in der Wissenschaft allgemein anerkannt. Und von einer Interpolation kann ernst-

1) Mehr als naiv ist der Versuch Drews', diesen Anstoß dadurch aus dem Wege zu räumen, daß er die Bezeichnung „Bruder“ auf „Sektenbrüderschaft“ bezieht (S. 18). Wenn es auch in antiken Kultgemeinschaften üblich gewesen sein mag, daß deren Mitglieder sich untereinander „Brüder“ und „Schwestern“ nannten, so trifft das doch auf die Christen nicht zu. Denn dann wäre doch vor allem zu erwarten, daß diese Bezeichnung allen Mitgliedern der Kultgemeinschaft zukäme, aber sowohl 1 Kor. 9, 5, wie Gal. 1, 19 werden die „Brüder“, bezw. Jakobus, der „Bruder des Herrn“, von Kephas und den anderen Aposteln unterschieden. Gehörten diese nicht zu den „Brüdern“? Auf S. 72 hilft sich Drews betreffs Gal. 1, 19 mit der Annahme einer Interpolation. (Vgl. auch S. 53, Anm. 1.)

2) Es ist mir interessant gewesen, nachträglich konstatieren zu können, daß diese Ansicht nicht nur schon in älterer Zeit gelegentlich ausgesprochen worden ist, sondern auch neuestens bei J. Weiß, Paulus und Jesus 1909, eine energische Verteidigung gefunden hat.

3) S. 17. In seinem Buch „Die Christusmythe“ (2. Aufl.) erklärt Drews auch diese Stelle für interpoliert.

haft keine Rede sein, es sei denn, man macht zum absoluten Maßstab: was mir in einem Texte nicht konveniert, das ist eben unecht, auch wenn sich das nicht beweisen läßt.

Bei der Stelle über die Erscheinungen des Auferstandenen ist ja freilich auffallend, daß unsere Evangelien vor allem von der dort erwähnten Erscheinung „vor 500 Brüdern“ nichts zu berichten wissen. Es ist später bei der Besprechung der Evangelien hierauf zurückzukommen. Wie es sich aber auch mit der Geschichtlichkeit dieses Berichtes verhalten möge, jedenfalls steht außer allem Zweifel, daß Paulus selbst der vollen Ueberzeugung gewesen ist, hier von einem geschichtlichen Ereignis der jüngsten Vergangenheit zu reden. Denn er beruft sich ausdrücklich auf die Augenzeugenschaft derer, die dabei gewesen sind, „deren viele noch leben, aber etliche sind entschlafen.“ Das wäre eine beispiellose Dreistigkeit, ja, ein bewußtes Täuschenwollen seiner Leser, die diese Worte doch gar nicht anders verstehen konnten als von einem wirklichen Ereignis der jüngsten Vergangenheit. Oder sollte ein Paulus listigerweise damit gerechnet haben, daß seine korinthischen Leser doch nicht nachforschen und die Wahrheit seiner Worte kontrollieren würden oder könnten?!

Bezeichnend ist aber, wie Paulus an dieser Stelle auch die Erscheinung Christi anreihet, die ihm persönlich zu teil geworden ist. Indem er sie den anderen Erscheinungen des Auferstandenen gleichstellt, sie nur zeitlich von diesen unterscheidend, bezeugt er, daß das Ereignis vor Damaskus ihm die volle, klare Erkenntnis vermittelt hat, die Christen haben mit ihrer Behauptung recht: jener Jesus, der den Verbrechertod am Kreuz gestorben, ist nicht tot, sondern er ist tatsächlich auferstanden und lebt. Deshalb muß er wirklich der Messias sein. Nicht ein Christus vom Himmel her hat sich ihm offenbart, — das hätte seinen jüdischen Messiaserwartungen durchaus entsprochen¹⁾, — sondern der, der vorher am Kreuz hingerichtet worden war. Nur so begreift es sich, daß Paulus hier die beiden Stücke „gestorben — begraben“ und „auferstanden — erschienen“ als so eng zusammengehörig zusammen nennt.

Das, was die Christen behauptet hatten, hatte sich ihm als richtig erwiesen. Paulus beruft sich ja hier wie bei der Abendmahlsstelle ausdrücklich darauf, daß ihm diese Dinge so, wie er sie anführt, überliefert worden seien (1 Kor. 11, 23 und 15, 3). Es ist undenk-

1) Vgl. über diese Messiaserwartungen des Judentums weiter unten in Kap. 2.

bar, daß ihm diese Ueberlieferung erst lange Jahre nach seiner Befeh-
 rung zu teil geworden sei, — daß er sie nicht spätestens empfangen hat,
 als er drei Jahre nach seiner Befeh- rung in Jerusalem weilte und
 mit Petrus und Jakobus in nähere Beziehung getreten war (Gal. 1,
 18 ff.). Also bereits damals, d. h. höchstens 5—6 Jahre nach dem
 Tode Jesu, bestand in Jerusalem eine derartige Ueberlieferung, bereits
 damals war man in Jerusalem der festen Ueberzeugung, daß Jesus tat-
 sächlich gelebt habe und daß geschehen sei — und zwar am selben Orte,
 in demselben Jerusalem —, was jene Ueberlieferungen besagten.

Schon das macht es unmöglich, die Behauptung Drews' von
 der Nichtexistenz Jesu glaubhaft zu finden. Selbst wenn man sich
 damit beruhigen zu können glaubt, daß jene Erscheinungen des auf-
 erstandenen Jesus nur Visionen oder Halluzinationen der ekstatisch
 erregten Jünger gewesen seien, so könnten solche Visionen, wie Drews
 selbst sehr richtig sagt¹⁾, nur für den Glauben dieser Jünger an ir-
 gend einen Jesus, aber nicht an den geschichtlichen Jesus zeugen.
 Mit anderen Worten: solche Visionen hätten wohl den Glauben an
 die Existenz eines überirdischen Geistwesens, das vielleicht irgend
 wann mal vor langen, langen Jahren auch in irdischer Gestalt auf
 Erden gewelt, bewirken können, aber schlechterdings nicht die Ueber-
 zeugung: dieser Jesus hat vor wenigen Jahren in unserer Mitte ge-
 lebt und das und das getan und erfahren, uns sein Abendmahl ein-
 gesetzt und vor unseren Augen den Kreuzestod erlitten.

Vollends unmöglich wird aber die Entstehung solcher Ueberzeu-
 gungen auf Grund eines Irrwahns, wenn man ins Auge faßt, was
 und in welcher Art nur kurze Zeit später, als die Ueberlieferung an-
 fang, einen schriftlichen Niederschlag zu finden, diese Ueberlieferung
 über das Leben Jesu zu berichten wußte.

II. Die Evangelien.

Was zunächst den schriftstellerischen Charakter unserer Evangelien
 anlangt, so ist es durchaus richtig, daß sie nicht als historische Werke
 in unserem modernen Sinne gewertet werden dürfen. Ihre Verfasser
 haben in der Tat nicht etwa nur die nackte Historie oder eine nüch-
 terne, möglichst objektive Biographie des Rabbi von Nazareth schrei-

1) S. 18.

ben wollen, sondern ihr Zweck war wesentlich der, der am Schluß des 4. Evangeliums mit den Worten ausgesprochen ist, das Vorstehende sei geschrieben, „damit ihr glaubet, daß Jesus ist der Messias, der Sohn Gottes, und damit ihr durch den Glauben Leben habet in seinem Namen“ (Joh. 20, 31).

Es heißt nun aber eine an sich richtige Erkenntnis im Dienst der eigenen Hypothese mißbrauchen, wenn Drews infolgedessen die Evangelien schlechtweg „Glaubensschriften und religiöse Erbauungsbücher“ nennt und ihnen damit jeden historischen Quellenwert absprechen will¹⁾. Wir modernen Menschen pflegen bei Bezeichnungen wie „erbaulich, Erbauungsbücher“ an religiöse Schriften im Sinne von Andachtsbüchern zu denken und sind gewohnt, wenn wir historische Belehrung suchen, nicht nach solchen, sondern nach wissenschaftlichen Darstellungen zu greifen. Aber so sehr es den Evangelisten darauf angekommen ist, Glauben zu wirken, so wenig fallen ihre Schriften unter die Kategorie von Erbauungsbüchern im Sinne von Andachtsbüchern. Sie unterstehen vielmehr der gleichen Beurteilung und Wertung wie die antike Geschichtsschreibung überhaupt.

So manches Geschichtswerk — und nicht nur in alter Zeit — ist geschrieben worden mit der ausgesprochenen Tendenz, etwa patriotische Begeisterung, Vaterlandsliebe, Kampfesmut zu entfachen durch eine selbst mit flammender Begeisterung geschriebene Erzählung der Großtaten in einer glorreichen Vergangenheit, — ohne daß es damit aufhört ein Geschichtswerk im eigentlichen Sinne des Wortes zu sein und den Nachkommen als Quelle für eine rein historische Erkenntnis jener Vergangenheit dienen zu können. Gewiß kann die Begeisterung, die dem Verfasser die Feder geführt hat, ihn auch gelegentlich dazu verführt haben, die geschichtlichen Ereignisse vielleicht einseitig in einem zu günstigen, bezw. zu ungünstigen Lichte zu schauen und darzustellen. Das nötigt zur Kritik, macht aber sein Werk nicht schlechtweg untauglich als Geschichtsquelle zu dienen. Der Standpunkt und die Eigenart eines Verfassers bestimmen immer und allemal auch die Eigenart seines Werkes.

So und nicht anders müssen wir auch die Evangelien beurteilen. Gewiß, sie wollen Glauben wirken. Das kann man aber in sehr verschiedener Weise. Einmal kann es geschehen durch eine überzeugungsvolle Belehrung über die Bedeutung des in der Geschichte Bewirkten, — so hat ein Paulus geschrieben. Zum anderen kann es

1) S. 23.

aber auch geschehen durch eine einfache, schlichte Erzählung der geschichtlichen Tatsachen selbst, die an sich zu wirken vermögen, — und so haben unsere Evangelisten ihr Ziel, Glauben zu wirken, zu erreichen gesucht. Dabei haben sie nicht einmal ausschließlich nur den einen Zweck, Glauben zu wirken, im Auge gehabt. Ihr erster und nächster Zweck war vielleicht ein viel einfacherer, das ist, zu einer Zeit, da die Verkündigung der Augenzeugen des Lebens Jesu zu verstummen begann, die Kunde von Jesu, die diese Augenzeugen zu vermitteln vermocht hatten, aufzuzeichnen mit größtmöglicher Treue, ehe sie sich im Laufe der Zeit zu verwischen vermochte.

Wir haben dafür ein urkundliches Zeugnis in einem unserer Evangelien selbst. Der Verfasser des dritten Evangeliums beginnt seine Darstellung mit einer kurzen Einleitung und Widmung, in der er sich nach Art der antiken Geschichtsschreiber über Zweck und Ziel seines Werkes ausspricht und sein Unternehmen rechtfertigt. Er sagt da wörtlich:

„Da viele versucht haben, eine geordnete Erzählung herzustellen über die Dinge, die sich unter uns vollzogen haben, wie sie uns überliefert haben, die von Anfang Augenzeugen und Diener des Wortes geworden sind, erschien es auch mir recht, nachdem ich allem von Anfang an mit Genauigkeit nachgegangen bin, es dir, werter Theophilus, der Reihe nach niederzuschreiben, damit du erkennetest die Gewißheit der Lehren, in welchen du unterrichtet worden bist“ (Luk. 1, 1—4).

Also, daß seine Leser zur Erkenntnis kämen, wie sicher und gewiß das ihnen im christlichen Unterricht Vermittelte sei, das bezeichnet der Verfasser als den Zweck, den er mit seinem Buche erreichen will. Diese Erkenntnis will er ihnen aber vermitteln nur dadurch, daß er die Ereignisse der Reihe nach erzählt, um auf diese Weise den Lesern die Möglichkeit zu geben, selbst zu prüfen. Das heißt doch: mag der Zweck sein, welcher er wolle, der Verfasser wollte in seinem Buche nichts anders bieten als eine — wie er ausdrücklich hervorhebt — ausschließlich durch chronologische Gesichtspunkte bestimmte Geschichtsdarstellung, die Tatsachen selbst wollte er reden lassen.

Wie jeder rechte Historiker hat der Verfasser, um ein derartiges Werk zu verfassen, sich angelegen sein lassen, „von Anfang an allem mit Genauigkeit nachzugehen,“ er hat sorgfältig Stoff gesammelt, wo er dessen nur habhaft werden konnte. Nicht nur sind es die Erzählungen der Augenzeugen, die er sich hat berichten lassen, sondern auch schriftliche Aufzeichnungen solcher Erzählungen lagen ihm bereits

vor. „Biele,“ sagt er, hätten schon vor ihm solche Aufzeichnungen versucht. Ob er selbst die Werke der „vielen“ sämtlich gekannt und gelesen hat oder nur einige derselben, ist ungewiß und auch gleichgültig. Jedenfalls ist es ihm gelungen, an Material mehr zusammenzubringen als die Verfasser des ersten und zweiten Evangeliums. Auf dieses Material gestützt glaubt er sich nun in der Lage, eine chronologische Darstellung geben zu können.

Wir haben nicht das geringste Recht, diesen Aussagen des Verfassers des dritten Evangelium, ob es nun der Paulusschüler Lukas ist oder ein anderer, zu mißtrauen und ihn der Lüge zeihen zu wollen. Nichts in seinem Buche gibt uns das Recht, ihm, wie die Tübinger taten, irgend welche andere Tendenzen unterzuschieben und anzunehmen, er habe das ihm Ueberlieferte in irgend einer Richtung umgebogen oder gefärbt. Daß sein Werk den Stempel des paulinischen Universalismus trägt, läßt uns in dem Verfasser einen Pauliner erkennen, — wie hätte ein solcher auch anders schreiben können, — erlaubt aber kein Mißtrauensvotum gegen seine historische Aufrichtigkeit. Was er uns bietet, ist in der That eine Geschichtsdarstellung, und daß der Verfasser an der Geschichtlichkeit des von ihm Berichteten nicht gezweifelt hat, steht außer Frage.

Unter das gleiche Urtheil fallen auch die beiden anderen synoptischen Evangelien, Markus und Matthäus, denn auch ihre Verfasser haben wesentlich in gleicher Weise gearbeitet. Wir können das noch heute feststellen. Zu den Quellen, die Lukas für seine Darstellung benutzt hat, gehören u. a. das vor ihm verfaßte Markusevangelium und eine weitere Schrift, die vorzugsweise Reden Jesu enthielt. Diese beiden Schriftstücke hat auch der Verfasser des Matthäusevangeliums benutzt, wenn auch in etwas anderer Weise. Er hat also auch auf Grund von Quellen geschrieben. Und auch in betreff des Markusevangeliums läßt sich das nachweisen.

Die Verfasser dieser Evangelien haben also fraglos wirkliche Geschichtsdarstellungen liefern wollen. Und mochten sie auch noch sehr durch ihren Glaubensstandpunkt beeinflusst sein, so haben jedenfalls nicht sie bewußtermaßen eine „Christusmythe in die Geschichte projiziert“, sondern sind von der Geschichtlichkeit der ihnen überlieferten Tatsachen überzeugt gewesen.

Damit ist nun freilich der historischen Glaubwürdigkeit ihrer Darstellungen in keiner Weise präjudiziert. Sie können selbst in einem Irrwahn befangen gewesen sein.

Hier erst ist der Punkt, wo sich das eigentliche wissenschaftliche

Problem aufrollt, das der Wissenschaft die Aufgabe stellt, mit streng kritischer Einzelprüfung zu untersuchen, inwieweit hinter dem, was die Evangelien als Geschichte berichten, eine geschichtliche Wirklichkeit steht, — inwieweit also den evangelischen Berichten historische Glaubwürdigkeit zukommt. Es heißt aber den Charakter dieses Problems völlig verkennen und den der wissenschaftlichen Prüfung unterliegenden Tatbestand geflissentlich verschleiern, wenn Drews den Zeitabstand der Entstehung der Evangelien von der von ihnen berichteten Geschichte betont und hieraus den Schluß zieht: „Bis dahin soll man sich in den Gemeinden damit begnügt haben, das Wissnswerte über den Heiland durch mündliche Ueberlieferung festzuhalten; was das für die geschichtliche Glaubwürdigkeit der Evangelien besagen will, davon kann man sich eine Vorstellung machen, wenn man daran denkt, was wir selbst etwa noch aus dem Leben unserer Großeltern oder selbst unserer Eltern wissen, die vor vierzig Jahren gestorben sind und von denen sich keinerlei schriftliche Aufzeichnungen erhalten haben¹⁾.“

Diese Parallele ist völlig irreführend und unzutreffend. Betreffs meiner Großeltern und Eltern bin ich nur auf mein Einzelgedächtnis angewiesen, das höchstens durch einige mir nahestehende Persönlichkeiten unterstützt werden kann, und sodann handelt es sich um Geschehnisse der Vergangenheit, die für mich nur den Wert pietätvoller Erinnerungen haben, die aber nicht für mein Leben einen bedeutungsvollen Inhalt abgeben. Da sie außerdem höchstens nur dann und wann in meinem Bewußtsein lebendig werden, dagegen stets neue Eindrücke und Ereignisse in meinem eigenen Leben sie immer mehr in den Hintergrund drängen und somit verdunkeln, so erscheint ein Zeitraum von vierzig Jahren von ganz enormer Bedeutung.

Hier aber handelt es sich um eine Persönlichkeit, die nicht nur in öffentlicher und zwar für bestimmte Kreise aufsehenerregender Wirksamkeit gestanden, sondern ein Wirken entfaltet hatte, das von grundlegender Bedeutung für die ganze Folgezeit geworden war, eine Persönlichkeit, deren Leben und Wirken fortdauernd den Inhalt der Verkündigung in den Gemeinden bildete. Da sind vierzig Jahre und noch dazu die vierzig Jahre der Grundlegung ein verschwindend geringer Zeitraum.

Dabei waren die Evangelisten ja auch keineswegs nur auf die im Laufe der Jahre abgeblaßte Erinnerung einiger Zeitgenossen angewiesen, — auf den Stand der Erinnerung zur Zeit der Abfassung

1) S. 21.

der Evangelien. Wir haben gesehen — der dritte Evangelist sagt es ausdrücklich —, es haben schon viele vorher schriftliche Aufzeichnungen gemacht, also noch zu Lebzeiten der Augenzeugen. Somit ist es keineswegs nur die mündliche Ueberlieferung, die unseren Evangelisten als Quelle gedient hat. Und nach einem Zeugnis des Papias, dem zu mißtrauen wir keinen Grund haben, hat sich unter diesen Aufzeichnungen der älteren Zeit auch ein Schriftstück befunden, das aus der Feder eines der Augenzeugen selbst stammte, eine Sammlung von Herrnworten und einzelnen Erzählungen, die der Apostel Matthäus in aramäischer Sprache verfaßt hat. Wir haben allen Grund anzunehmen, daß diese Schrift oder richtiger ihre griechische Uebertragung oder Bearbeitung im wesentlichen identisch ist mit jener zweiten Quelle, die die Verfasser des ersten und dritten Evangeliums neben dem Markusevangelium benutzt haben.

„Zusammenhängende“ Darstellungen des Lebens Jesu werden freilich nicht darunter gewesen sein. Ein Interesse an solchen Zusammenstellungen pflegt sich überhaupt erst einzustellen, wenn eine gewisse Zeit hingegangen ist, ja, bereits eine Vielheit von Einzelberichten vorliegt und soweit zur Kenntnis gelangt ist, daß man sie zu vergleichen und einen Bericht nach dem anderen zu ergänzen in der Lage ist. Das ist aber ein Interesse, das nicht die Augenzeugen irgend welcher Geschehnisse selbst haben, sondern erst eine spätere Generation, die ihre Kenntnis der Vergangenheit ausschließlich aus diesen Einzelberichten zu schöpfen in der Lage ist.

Da kann es uns denn auch gar nicht Wunder nehmen, daß erst an die dreißig bis vierzig Jahre vergangen sind, ehe man an die Abfassung zusammenhängender Darstellungen über das Leben Jesu geschritten ist. Ihnen deswegen, weil der Zeitabstand ein solcher ist, jede Glaubwürdigkeit absprechen zu wollen, ist völlig unberechtigt, — damit würde jeder den Ereignissen nachfolgenden Geschichtsschreibung das Existenzrecht abgesprochen und nur etwa der den Ereignissen gleichzeitigen Chronistik Glaubwürdigkeit zuerkannt.

Nicht auf den zeitlichen Abstand kommt es an, sondern auf die Quellen, die dem Geschichtsschreiber zur Verfügung gestanden haben. Sind diese Quellen glaubwürdig gewesen?

Nun haben wir bereits gesehen, daß den beiden späteren unter unseren synoptischen Evangelien, dem Matthäus- und Lukasevangelium, als erste und vornehmste Quelle das Markusevangelium zu Grunde liegt. Ueber die Entstehung dieses Markusevangeliums hat uns der Kirchengistoriker Eusebius, der im vierten Jahrhundert schrieb, eine

Nachricht des Papias aus dem zweiten Jahrhundert erhalten. Papias seinerseits beruft sich auf das, was er insbesondere von dem Presbyter Johannes erfahren hat, den er einen „Jünger des Herrn“ nennt. Ob dieser Presbyter Johannes nun mit dem Apostel Johannes identisch ist oder nicht, jedenfalls ist er ein Mann der älteren Generation gewesen.

Dieser Presbyter hat nun Papias mitgeteilt, daß Markus nach den Lehrvorträgen des Petrus, dessen Dolmetsch er war, sein Evangelium verfaßt habe. Die Hauptquelle des Markus war also die Missionspredigt des Petrus: was er dabei an Tatsachen aus dem Leben Jesu erfahren hatte, das hat er nachmals, so gut er sich dessen erinnerte, aufgezeichnet. Von hieraus erklärt sich auch, daß Markus, was auch Papias oder genauer sein Gewährsmann schon hervorhebt, eine genaue chronologische Anordnung des Stoffes nicht zu bieten vermocht hat, denn Petrus hatte ja nicht den Verlauf des Lebens Jesu erzählt, sondern nur in seine Lehrvorträge gelegentlich Einzelberichte eingeflochten. So konnte Markus wohl die Anfangsgeschichte an den Anfang, die Leidensgeschichte an den Schluß stellen, im übrigen mußte er sich damit begnügen, das von Petrus Berichtete in sachlicher Ordnung wiederzugeben.

Wenn also auch sein Evangelium eine chronologische Ordnung vermissen läßt, so ist damit doch noch nicht die völlige Unglaubwürdigkeit seiner Einzelberichte erwiesen. Vielmehr erscheint der Umstand, daß er sie aus der Predigt des Petrus übernommen hat, als eine starke Gewähr für ihre Glaubwürdigkeit.

Dieses Zeugnis des Papias über die Entstehung des Markusevangeliums hat Drews durch eine geradezu leichtfertig zu nennende Verdunkelung des Tatbestandes zu erschüttern versucht. Er sagt in seinem Berliner Vortrag wörtlich: „Also: Eusebius hat aus Papias entnommen, was dieser von dem Ältesten Johannes, was dieser von Markus, was dieser von Petrus, was dieser von Jesus vernommen hat. Das mag glauben, wer Lust hat¹⁾.“

Man traut seinen Augen nicht! Diese Worte haben ja nur Sinn und Verstand, wenn wir weder das Markusevangelium, noch irgend ein anderes Evangelium hätten, sondern ausschließlich auf das angewiesen wären, was Eusebius auf Grund der angegebenen Traditionskette uns etwa an Kunde über das Leben Jesu erhalten hätte! Hier sind aber zwei total verschiedene Ueberlieferungsketten mit ein-

1) S. 20.

ander vermischt. Die Tradition: Jesus-Petrus-Markus bezieht sich auf den Inhalt des Evangeliums, die Tradition: Johannes-Papias-Eusebius auf die Entstehung des Markusevangeliums. Zwischen beiden besteht nicht der allergeringste Zusammenhang, der Presbyter Johannes hat überhaupt nichts von Markus „vernommen“, sondern nur eine Aussage über sein Tun gemacht. Und daß diese eine Nachricht, daß nämlich Markus auf Grund der Lehrvorträge des Petrus geschrieben habe, dadurch so unglaublich würde, weil wir sie nicht direkt von jenem Johannes, sondern erst durch Vermittelung des Papias und Eusebius haben, ist nicht zu begreifen, denn sie ist ja nur eine dürre Mitteilung einer Einzeltatsache, die gar nicht derart ist, daß sie durch die Länge der Zeit hätte entstellt werden können.

Wissen wir somit, daß Markus sein Evangelium vorzugsweise auf Grund der Lehrvorträge des Petrus, also eines Augenzeugen des Lebens Jesu, geschrieben hat, so darf uns das doch nicht zu einer Ueberschätzung seines Berichtes verleiten und enthebt die Wissenschaft nicht der Aufgabe der kritischen Prüfung. Denn trotz aller Mühe und Sorgfalt, die Markus nach dem Zeugnis des Papias auf sein Evangelium verwandt hat, wird er doch gewiß nicht im stande gewesen sein, ein absolut treues und in allen Einzelheiten korrektes Bild zu liefern. Einerseits war er auf sein Erinnerungsvermögen angewiesen, wobei auch noch seine Auffassung mitgespielt hat, andererseits hat er sich, wenn auch vorzugsweise, so doch nicht ausschließlich an das gehalten, was er von Petrus vernommen hatte, sondern er hat nachweislich auch weiteren Stoff aus anderen Quellen und auch aus der mündlichen Tradition geschöpft. Ebenso unbillig wäre es, von den anderen Evangelien zu erwarten, daß sie uns ein Bild des Lebens Jesu von sozusagen photographischer Treue bis in alle Einzelheiten hinein bieten. Auch sie, bezw. ihre Quellenvorlagen bilden nur Niederschläge einer ursprünglich nur mündlich fortgepflanzten Ueberlieferung.

Nun dürfen wir aber nicht, wenn wir den Wert jener Ueberlieferung richtig einschätzen wollen, jene Zeit der Antike mit unserem Zeitalter vergleichen. Wenn wir hören, daß Dichtungen von dem Umfange der homerischen Gesänge lange Zeit nur mündlich überliefert worden sind, so setzt uns solche Gedächtnisleistung billig in Erstaunen. Und jene Juden der Zeit Jesu, die von Jugend auf gewohnt waren, alle Unterweisung und Belehrung nur durch Vorlesung vermittelt zu erhalten, und somit darauf angewiesen waren, das Empfangene gedächtnismäßig zu erhalten, mußten ganz andere Träger der Ueberlieferung sein, als wir je zu sein vermöchten.

Dennoch aber wird die Schulung, des Gedächtnisses, wie sie in jener Zeit vorhanden war, keine Garantie gegen jegliche Entstellung und Veränderung des Ueberlieferten abzugeben vermocht haben. Es kann vielmehr keinem Zweifel unterliegen, daß die Ueberlieferung vielfach, je weiter sie drang und in je mehr Kreisen sie sich fortsetzte, auch mancherlei Veränderungen unterliegen mußte. Irrtümer und Mißverständnisse schlichen sich ein, Verwechslungen kamen vor, Traditionen kreuzten sich und wirkten auf einander, manches geriet in Vergessenheit, und das alles bewirkte, daß manche Traditionen unsicher und schwankend wurden, über dasselbe Ereignis bald so, bald so berichtet wurde. Ja, gelegentlich mag auch manches hinzugekommen sein, was seinen Ursprung lediglich der freidichtenden Legende verdankte.

Unsere Evangelien spiegeln selbst dieses Bild der Entwicklung wieder, wenn sie — mitunter sogar sehr starke — Abweichungen von einander aufweisen, die sich gelegentlich sogar zu unausgleichbaren Widersprüchen steigern. Damit ist grade der historischen Kritik die schwierige Aufgabe gestellt, durch peinlich genaue Einzeluntersuchung so weit als möglich festzustellen, welche geschichtliche Wirklichkeit hinter den oft so divergierenden Berichten steht. Aber aus dieser Beschaffenheit unserer Evangelien und der ihnen zu Grunde liegenden Ueberlieferung den Schluß zu ziehen, daß hinter ihnen überhaupt gar keine historische Wirklichkeit steht, ist eine maßlose Uebertreibung, die auf dem Gebiet historisch-kritischer Quellenbeurteilung ihres Gleichen nicht hat.

Es sei nur ein Beispiel angezogen, das im „Berliner Religionsgespräch“ der Bremer Pfarrer Steudel angeführt hat, um daran die völlige Unglaubwürdigkeit der Evangelien selbst an dem Teile der Geschichte Jesu, wo sie am ausführlichsten berichten, der Leidensgeschichte, darzutun: „Hier scheitern, sagt er, alle Wegdeutungsversuche an den Tatsachen“¹⁾.

Bekanntlich erzählt das Markusevangelium, daß Jesus am Vorabend seines Todes mit seinen Jüngern das gesegnete Passamahl gehalten habe, in der anschließenden Festnacht gefangen genommen und sofort in der Nacht vor Gericht gestellt und nach Fällung des Urteils am folgenden Morgen und nach Erledigung der Prozeßsache vor dem römischen Landpfleger am Hauptfesttage gekreuzigt worden sei. Wenn Pf. Steudel das alles unglaublich findet, insbesondere, daß es möglich gewesen sei, in der Nacht mit aller Geschwindigkeit die Glieder des Gerichts und einen Haufen Zeugen zusammenzubringen, so hat er

1) S. 57.

damit im wesentlichen recht. Aber was ist damit bewiesen? Im schlimmsten Fall doch nur dieses, daß der Markusbericht unrichtig ist, nicht aber schon, daß ihm ein historischer Kern völlig fehlt. Denn ihm steht im Lukasevangelium eine andere, aus einer anderen Quelle geflossene Erzählung gegenüber, die über dieselben Ereignisse in nicht unwesentlich abweichender Weise berichtet. Danach ist Jesus wohl in der Nacht verhaftet und in den Palast des Hohenpriesters gebracht worden, die Gerichtsverhandlung hat aber erst am folgenden Morgen stattgefunden. Das klingt schon viel glaubwürdiger.

In einem Punkte enthält der Lukasbericht allerdings den gleichen Anstoß wie das Markusevangelium, daß nämlich diese Ereignisse in der Passafestnacht und am ersten Festtage sich abgespielt haben sollen. Aber es ist nachzuweisen, daß Lukas mit dieser Datierung von seiner Markusvorlage abhängig ist, und außerdem enthalten diese Berichte selbst ganz deutliche Indizien dafür, daß diese Datierung auf einem Irrtum beruht, — daß nämlich Jesus nicht am eigentlichen Hauptfesttage, sondern bereits am Vortage gekreuzigt worden ist. Dieser Irrtum konnte leicht entstehen. Wußte man gewiß, daß Jesus bei Gelegenheit des Passafestes den Tod erlitten, ebenso daß er am Vorabend seines Todes mit seinen Jüngern ein Mahl gehalten hatte, das zudem durch die Stiftung des Abendmahles in der Erinnerung eine besondere Weihe empfing, so konnte es leicht dazu kommen, daß man dieses Mahl nachmals mit dem feierlichen Passamahl, das die Juden am Vorabend des Festes hielten, identifizierte und annahm, Jesus habe eben dieses rituelle Passamahl noch erlebt und sei demgemäß erst am Hauptfesttage gekreuzigt worden.

Weisen also schon die synoptischen Evangelien selbst darauf hin, daß dieses die wirkliche Sachlage gewesen ist und daß ihre Datierung irrig ist, so gewinnt die Angabe des Johannesevangeliums, das die Ereignisse um einen Tag zurückdatiert (vgl. bes. Joh. 18, 28), in hohem Grade an Glaubwürdigkeit, ja, wir haben demnach allen Grund anzunehmen, daß in diesem Falle das Johannesevangelium uns die richtige Zeitangabe erhalten hat. Das wird auch von solchen Theologen der kritischen Richtung, die sonst das Johannesevangelium als Geschichtsquelle nicht eben günstig einschätzen, immer mehr und mehr anerkannt.

Sind wir also sogar noch imstande, durch kritische Prüfung die Fehler eines Berichtes zu erkennen und festzustellen, so fällt damit jedes Recht und jede Möglichkeit, diesen Bericht deshalb, weil er fehlerhaft ist, ganz zu verwerfen und zu behaupten, ihm liege überhaupt kein historisches Ereignis zu Grunde. Es wird ja doch

keinem Menschen einfallen, geschichtliche Begebnisse, über die uns nur etwa recht unglaubliche Chroniken berichten, deshalb schon, weil diese Chroniken vielfach Unglaubliches erzählen, schlechtweg ins Gebiet der Fabel zu verweisen. Es ist doch vielmehr der geschichtlichen Forschung damit die Aufgabe gestellt, aus den Berichten der Chroniken das herauszuholen, was ihnen als geschichtliche Wirklichkeit zu Grunde liegt. Verfäht man so doch sogar bei den Sagen und Gefängen eines Heldenzeitalters, wie bei den homerischen Gefängen, so am Nibelungenliede. Um wie viel mehr ist solches nötig, wo es sich um Berichte aus historischer Zeit handelt.

Sinnsichtlich solcher historischer Berichte aus historischer Zeit ist sogar festzustellen: je widerspruchsvoller ein Bericht ist und je schwerer demgemäß seine Entstehung zu begreifen ist, desto sicherer steckt in ihm ein historischer Kern. Man braucht sich nur die Entstehung derartiger Berichte zu vergegenwärtigen, um sich von der Richtigkeit dieses Satzes zu überzeugen. Natürlich handelt es sich dabei nur um Berichte über Ereignisse, die sich in einer gewissen Öffentlichkeit abgespielt haben oder abgespielt haben sollen.

Sind Ereignisse in breiterer Öffentlichkeit geschehen, so haben sie Augenzeugen in größerer Anzahl gehabt. Jeder von ihnen wird oder kann nun von ihnen erzählen, aber kaum einer wird es in der gleichen Weise tun wie der andere. Die Berichte divergieren naturgemäß von Anfang an nach dieser und jener Seite. Diese Berichte verschmelzen sich nun miteinander, aber nicht restlos alle, sondern hier einzelne, dort andere. Dadurch treten mit der Zeit immer wieder neue Verschiebungen ein, und je länger desto mehr entfernen sich die Berichte von einander. Diesen Gang der Dinge müssen wir auch bei der Ueberlieferung über die Geschichte Jesu, wenn diese historisch ist, voraussetzen. Schrieb nun ein späterer Berichterstatter auf Grund der divergierenden Berichte eine zusammenhängende Darstellung nieder, so konnte es nur zu leicht geschehen, daß er, indem er bald dem einen, bald einem anderen Bericht folgte oder ihm Einzelheiten entnahm, in seine Darstellung Ungleichmäßigkeiten, Unebenheiten, ja, selbst Widersprüche hineinbrachte, die er selbst zu bemerken gar nicht in der Lage war.

Wesentlich anders verläuft die Entwicklung, wenn es sich um einen Bericht handelt, dem keine historische Wirklichkeit zu Grunde liegt. Sei es, daß ein frei schaffender Schriftsteller die Erzählung aus irgend welchen Tendenzen heraus erdichtet hat, sei es, daß sie im Volksmunde entstanden ist und sich ihr mit der Zeit allerlei weiteres

Detail ankrystallisiert hat, in jedem Fall ist die Geschichte erstmalig an einer einzelnen Stelle entstanden.

Demgemäß wird die historische Kritik im ersteren Fall oftmals nicht in der Lage sein, den Tatbestand restlos aufzuhellen und festzustellen, wie der tatsächliche Verlauf gewesen ist. Denn wenn es ihr möglich wird, die Entwicklung der Ueberlieferung bis zu ihrem letzten Ursprung zu verfolgen, so gelangt sie letztlich zu einer Vielheit von Quellen. Im letzteren Fall führt die historische Kritik zu einer einheitlichen Quelle, einer Einzelpersönlichkeit oder einer Einzelidee, von der aus die weitere Entwicklung begreiflich wird.

Damit ist ein wesentlicher Unterschied zwischen historischer Ueberlieferung und Legendenbildung gekennzeichnet. Erstere ist vergleichbar einem anfänglich breiten Strom, der sich immer mehr verengt, in einzelne Sammelbecken zusammenfließt, während die Bächlein, die keine Einmündung gefunden haben, allmählich im Sande versickern. Bei der Legendenbildung ist der Prozeß umgekehrt. Ein anfänglich kleines Bächlein schwillt allmählich zu einem immer stattlicher werdenden Strome an.

Was unsere Evangelien uns bieten, ist im Verhältnis zu der vorauszusetzenden Wirklichkeit ein im Grunde nur dürftiges Bild der Geschichte Jesu, das darauf, auch nur einigermaßen vollständig zu sein, keinen Anspruch erheben kann. Man merkt deutlich, wie vieles schon in Vergessenheit geraten war, wie lückenhaft die Berichte geworden waren, wie sehr oft nur Einzelheiten und Episoden sich erhalten hatten. Die Evangelisten selbst haben schon ein Empfinden dafür gehabt, wenn sie wie etwa Markus und Matthäus auf eine chronologische Anordnung des Stoffes verzichten und sich mit einer Sachordnung begnügen müssen oder wenn sie gelegentlich summarisch angeben, daß Jesus lehrend umhergezogen sei und viele Kranke geheilt habe (Mt. 4, 23 ff., Mt. 1, 39). Und für wie viele Erscheinungen im Leben Jesu fehlt uns der Schlüssel, weil eben wegen der Lückenhaftigkeit der Berichte die Zusammenhänge nicht mehr recht durchschaubar sind.

Was in den Sammelbecken der Evangelien Aufnahme gefunden hatte und durch solch schriftliche Figierung vor dem Untergange gerettet war, das ist der Kirche erhalten geblieben als einziger Besitz und ausschließliche Kunde von Jesus. Was daneben an Ueberlieferungstoff noch im Umlauf war, ist allmählich verkümmert und verschollen bis auf ganz wenige, spärliche, meist recht unbedeutende Splitterchen und Reste.

Ganz anders die dichtende Legende. Wie ist sie eifrig bemüht gewesen die Lücken im überlieferten Leben Jesu auszufüllen, wie ist sie fort und fort geschäftig daran gewesen, immer Neues beizubringen und immer farbenreicher das überlieferte Bild auszugestalten. Aber was da an neuem Material dazukam, verleugnet seinen Ursprung nicht, sei es, daß es frei schaffende, blühende Phantasie war, die im Unterschiede von den Berichten der Evangelien ihre Eigenart unverkennbar deutlich werden läßt, sei es, daß wir den kombinierenden und eregisierenden Schriftsteller bei seiner Arbeit an dem überlieferten Evangelienbericht beobachten können.

Man vergleiche nur beispielsweise die vorhandenen Berichte über den Prozeß Jesu vor dem römischen Prefurator. In unseren Evangelien ein fast undurchsichtiger Bericht in nur schwer miteinander zu kombinierenden Einzelheiten, daß man schier verzweifeln möchte, wenn man es versucht, sich den wirklichen Verlauf klar zu machen. Und wie farbenreich und umfassend gestaltet sich das Bild in den etwa dem 4. Jahrhundert angehörenden apokryphen Acta Pilati, eine völlig romanhafte Erzählung von breitem Umfang, bei der alles mögliche an Material zur Verwendung kommt, das mit dem eigentlichen Thema, dem Prozeß vor Pilatus, oft in gar keinem Zusammenhange steht. Und dabei wird ganz deutlich, daß als eine der vornehmsten Quellen dem Verfasser nichts anders als grade der Bericht unserer Evangelien zu Gebote gestanden hat. Deren Erzählung bildete den Rahmen, in den er seine legendarischen oder frei komponierten Ausschmückungen einfügte.

Dann die ganze Jugendgeschichte Jesu, die Vorgeschichte bis zu seinem öffentlichen Auftreten. In unseren Evangelien bis auf die Lukas Erzählung vom 12-jährigen Jesusknaben im Tempel — eine große Lücke. Wie eifrig hat die apokryphe Evangelienliteratur diese Lücke zu füllen sich bemüht. Und doch ist das alles apokryph geblieben!

Wenn auch manche dieser Schriften zeitweilig in hohem Ansehen gestanden haben und viel gelesen und gebraucht worden sind, so haben sie sich auf die Dauer doch nicht zu behaupten vermocht. Die Kirche hat sehr wohl gewußt, warum sie sich auf den Vierevangelienkanon beschränkt hat und sich an seinem Stoff, so lückenhaft er war, genügen ließ. Sie hat eben sehr wohl zwischen historischer Ueberlieferung und Legendenbildung, Verbürgtem und Unverbürgtem zu unterscheiden gewußt. Und sie hat sich auch nicht dadurch bestechen lassen, daß nicht wenige jener Schriften gleichfalls unter apostolischen Namen in Umlauf waren, — sie ist also keineswegs bei der Feststellung ihres Evangelienkanons völlig kritiklos verfahren.

Hält man sich den geschilderten Unterschied zwischen historischer Ueberlieferung und Legendenbildung bewußt, so ist es für ein vorurteilsloses Urteil unmöglich zu verkennen, daß den evangelischen Berichten historische Ueberlieferung zu Grunde liegt und daß hinter ihnen tatsächlich eine geschichtliche Wirklichkeit steht.

Vollends unmöglich wird ein Zweifel an dieser geschichtlichen Wirklichkeit, wenn sich mit diesem aus der Art der evangelischen Ueberlieferung erschlossenen Resultat deckt, was eine Beurteilung des Inhalts dieser Ueberlieferung ergibt.

So beweisend es sein mag, so will ich hier doch nicht reden von der plastischen Anschaulichkeit der evangelischen Erzählungen, von der treffenden, eine feine Kenntnis von Land und Leuten verratenden Milieuschilderung, von den zahlreichen Orts- und Personennamen und sonstigem belanglosen Detail, das für die Erzählung nichts austrägt, — an sich lauter Dinge, die für die Geschichtlichkeit der Berichte sprechen. Ebensovienig will ich auch reden — es ist oft genug schon geschehen — von dem „Eindruck der völligen Einzigartigkeit, Unerfindlichkeit, Originalität“, den das Jesusbild der Evangelien auf jeden unbefangenen Beschauer macht, von der Lebenswahrheit dieser Gestalt, ihrer ausgeprägten Eigenart im Handeln und Reden¹⁾. Wo ist das Genie, das eine solche Gestalt zu schaffen vermocht hätte, an deren Geschichtlichkeit Jahrtausende nicht gezweifelt haben, mehr, von der Ströme lebendigen Wassers ausgegangen sind für Millionen und Abermillionen, Gnade um Gnade?! Und doch hat man diesen Jesus für die Schöpfung einer frei dichtenden Phantasie zu halten vermocht.

Es sei demgegenüber wiederum nur auf einen Widerspruch der Nachdruck gelegt, ein Widerspruch, der in doppelter Beziehung wahrnehmbar wird.

Ein Hinweis etwa auf die Analogie der Heiligenlegenden, die auch aus keinem Nichts zu völligen Geschichtsbildern sich ausgestaltet haben und an deren Geschichtlichkeit Unzählige glauben, verschlägt nichts. Er beweist vielmehr das Gegenteil von dem, was er beweisen soll. Diese sind hineingezeichnet in einen bereits vorhandenen Rahmen, sie sind sozusagen nur farbenreiche Illustrationen zu einer

1) Vgl. hierüber Näheres in der empfehlenswerten kleinen Schrift: Hat Jesus gelebt? Aus den geschichtlichen Urkunden beantwortet von Prof. D. S. von Soden, Berlin 1910, und in dem umfangreicheren Buche von Prof. D. J. Weiß, Jesus von Nazareth, Mythos oder Geschichte? Eine Auseinandersetzung mit Kalthoff, Drews, Jensen. Tübingen 1910.

bereits vorhandenen und zu allgemeiner Perzeption gelangten Wahrheit, sie sind Früchte an einem bereits in voller Kraft dastehenden Baume. Ganz anders die evangelische Geschichte, die Geschichte Jesu.

Die Zeit, in der Jesus lebte, stand unter der Herrschaft einer im hohen Grade lebendigen Messiaserwartung. Von dieser Messiaserwartung tritt uns in der zeitgenössischen jüdischen Literatur ein ganz scharf umrissenes Bild von ausgeprägter Eigenart entgegen. Diese Eigenart besteht vor allem in der national-partikularistischen Bedingtheit des Messiasbildes. Was man in erster Linie erhoffte und erwartete, war eine Vernichtung der das Volk Gottes mit harter Gewalt bedrückenden und knechtenden Fremdherrschaft, der Römer, und eine Wiederaufrichtung des herrlichen davidisch-salomonischen Reiches, eine neue Glanzperiode des jerusalemischen Königsthrones, — der Messias eine Heldengestalt, siegreich im Kampf wider die Fremdvölker, sammelnd um sich und zu herrlichem Lohne führend die Seinen, d. h. die treu am Gesetz Gottes festhaltenden Juden. Und wenn auch die jüdische Apokalyptik der letzten Jahrhunderte vor Christo eine nicht unbedeutende Verschiebung der israelitischen Zukunftshoffnungen erkennen läßt, so ist doch auch in dieser Zeit die national-politische Bedingtheit der Messiaserwartungen nicht aufgehoben, ja, nicht einmal wesentlich modifiziert worden.

Zu dem Messiasbild des zeitgenössischen Judentums steht nun das Messiasbild der Evangelien in schroffstem Widerspruch. Nicht ein Zug deckt sich. Und doch sind diese Evangelien geschrieben worden. Sie lassen überdies selbst gelegentlich diesen Gegensatz durchblicken. So sehr z. B. bei dem Vorläufer Jesu, Johannes dem Täufer, die Bußpredigt in den Vordergrund tritt, so stark tritt daneben der Gedanke des nahenden Gerichts: „Die Axt ist bereits den Bäumen an die Wurzel gelegt“ (Matth. 3, 10). Das Gericht sollte der Messias bringen. Jesus kam und das Gericht blieb aus. Der Täufer selbst gerät in Zweifel: „Bist du der, der da kommen soll?“ (Matth. 11, 3). Und als dann Jesus am Kreuz gestorben, da ist nur tiefste Resignation bei den Jüngern zu finden: „Wir aber hofften, er würde Israel erlösen“ (Luk. 24, 21). Das entspricht ganz dem, daß die Jünger nicht das geringste Verständnis Jesu entgegenzubringen gewußt haben, wenn er davon redete, daß er leiden und sterben müsse.

War dieser Gegensatz den Evangelisten bewußt oder vielleicht gar von ihnen beabsichtigt? Die Evangelien zwingen zu einem Nein auf diese Frage. Wie ist z. B. ein Matthäus daran interessiert, in der Geschichte Jesu die Erfüllung der alttestamentlichen Weissagung

nachzuweisen, und wie wenig fügt sich das Geschichtsbild desselben Evangelium diesem Bemühen.

Hier tritt uns wiederum ein auffallender Widerspruch entgegen. Mit der zeitgenössischen jüdischen Literatur stimmt das Geschichtsbild der Evangelien nicht zusammen, mit der zeitgenössischen urchristlichen Literatur aber auch nicht. Daß in Jesus die alttestamentliche Weissagung erfüllt ist, daß Jesus der Christ ist, in ihm die Erlösung, darauf konzentriert sich das Interesse der urchristlichen Gemeinde, nicht auf die Einzelheiten seines irdischen Lebens. Wie bei Paulus, so finden wir auch in der ganzen übrigen urchristlichen Literatur kaum einen Blick auf Einzelzüge der Geschichte Jesu. Und wo solche Einzelzüge uns entgegentreten, da decken sie sich nicht immer mit dem, was in den Evangelien erzählt wird. Und doch sind diese Evangelien geschrieben worden mit ihrem der ganzen sonstigen urchristlichen Literatur so wenig entsprechenden Bilde Jesu.

Wie sind sie zu dem, was sie erzählen, gekommen? Drews hat auch auf diese Frage eine Antwort fertig, die aber in Wirklichkeit eine Antwort nur vortäuscht, aber keine ist.

Nach Drews war für Paulus jener Jesus, den er als den Christ verkündigte, noch keineswegs eine historische Persönlichkeit, ein Mensch von Fleisch und Blut, sein Leiden, Sterben und Auferstehen nicht Tatsachen einer nur eine kurze Spanne Zeit zurückliegenden geschichtlichen Wirklichkeit, sondern Jesus war für Paulus nur „ein Mensch in der Idee,“ seine Geschichte nur ein ideales Geschehen. War aber dieser Jesus „von Paulus einmal, so fährt Drews fort, für einen Menschen, wenn auch freilich nur in der Idee, erklärt, so konnte es ja nun offenbar keine Schwierigkeit mehr machen, diesen Gedanken seiner Menschheit näher auszugestalten; die ewige Geschichte dieses Jesus, wie Paulus sie verstanden hatte, brauchte alsdann nur in ein zeitliches Geschehen auseinandergezogen, der Mythos des sich selbst für die Menschen opfernden Gottmenschen in die Lebensgeschichte eines wirklichen Menschen umgedeutet zu werden, und der Stoff der Evangelien war fertig ¹⁾.“

Nein, das war er noch lange nicht. Höchstens der Antrieb, eine solche Geschichte zu komponieren, wäre damit gegeben gewesen, aber noch nicht der Stoff. Mag nun Drews für die Einzelheiten nach den Modellen und Quellen suchen, wo er will, im Alten Testament und in den mythischen Vorstellungen des vorchristlichen Heiden-

1) S. 27 ff.

tums, jedenfalls steht doch zu erwarten, daß die Geschichtsbildung dort eingesetzt habe, wo sie nach Drews ihre eigentliche Wurzel hatte, bei dem Manne, der den Antrieb zu solcher Geschichtsbildung gegeben, bei Paulus.

Aber gerade dieses ist nicht der Fall. Was Paulus — abgesehen von den nackten Tatsachen Tod und Auferstehung — an Ereignissen aus dem Leben Jesu erwähnt, findet sich in den Evangelien nicht oder doch so nicht wieder. Und was in den Evangelien erzählt wird, hat bei Paulus keinen Anknüpfungspunkt.

Wie wir gesehen haben, kommt Paulus nur zweimal eingehender auf Ereignisse der Geschichte Jesu zu sprechen, indem er über die Einsetzung des Abendmahls berichtet und indem er die Erscheinungen des Auferstandenen aufzählt, und zwar beidemal sich auf die ihm zuteilgewordene Ueberlieferung berufend.

Was zunächst die Abendmahlsstiftung anlangt, so findet sich ein dem Bericht des Paulus im wesentlichen gleichlautender Bericht nur im Lukasevangelium, und auch hier nur, wenn man annimmt, daß die in unseren gewöhnlichen Texten enthaltene Form die ursprüngliche ist und nicht etwa die mit Luk. 22, 19^a schließende Form des Codex D und anderer alter Zeugen (also ohne B. 19^b und 20). Markus und Matthäus berichten durchaus abweichend. Man sollte doch erwarten, daß die evangelischen Berichte, wenn Paulus den Antrieb zur Geschichtsbildung gegeben hat, in erster Linie das, was Paulus an Material bot, nicht übergangen hätten. Eben dieses ist aber doch geschehen.

Noch bezeichnender ist der zweite Fall, die Auferstehungsberichte in 1 Kor. 15, 5 ff. Die in B. 5 und 7^b genannten Erscheinungen lassen sich zur Not mit den in den Evangelien berichteten identifizieren, aber auch eben nur zur Not, wie die verschiedenen Bemühungen der Gelehrten beweisen. Aber daß Jesus dem Jakobus erschienen sei, berichten die Evangelien nirgends, und noch bedeutsamer ist, daß sie von der Erscheinung des Auferstandenen vor mehr als 500 Brüdern nichts wissen. Aus dieser Tatsache hat Drews sogar auf völlige Unglaubwürdigkeit und damit Ungeschichtlichkeit des Berichtes geschlossen.

Es ist ja in der Tat auffallend, daß die evangelische Ueberlieferung über dieses Ereignis nichts berichtet. Das beweist aber doch nur die uns bereits bekannte Tatsache, daß nicht alles, was an Ueberlieferungen in Umlauf gewesen ist (Paulus beruft sich grade auch hier auf die Ueberlieferung), unseren Evangelisten bekannt geworden ist und in ihren Schriften Aufnahme gefunden hat. Grade betreffs der Erscheinungen des Auferstandenen gehen Matthäus und Lukas in

ihren Berichten auseinander. Dem einen ist also unbekannt geblieben, was dem anderen bekannt geworden ist, und umgekehrt. Und das Markusevangelium ist uns — nach den ältesten Handschriften — ohne seinen ursprünglichen Schluß erhalten geblieben, es bricht mit 16, 8 ab. Was in unseren Bibeln darauf folgt, ist eine spätere Ergänzung. Was aber in dem ursprünglichen Markusschluß gestanden hat, wissen wir nicht. Somit gibt uns die Tatsache, daß die Evangelien über jenes Ereignis nichts berichten, noch nicht das Recht, seine Geschichtlichkeit zu bestreiten.

Eins ergibt sich aber hier mit unmißverständlicher Deutlichkeit, — daß die evangelische Ueberlieferung oder „Geschichtsbildung“ ihren Ausgangspunkt nicht von Paulus und der paulinischen Predigt her genommen hat. Stände diese am Anfang der Entwicklung, dann bleibt schlechterdings unerklärlich, daß bei der nachfolgenden Geschichtsbildung dieser schlagendste aller Beweise für die Auferstehung Jesu völlig aus dem Gesichtskreis geschwunden ist. Nicht einmal der dritte Evangelist, der Pauliner, kennt dieses Ereignis, ebensowenig wie die meisten übrigen von Paulus angeführten Erscheinungen.

Diese Diskrepanz beweist unwiderleglich, daß Paulus und die in den Evangelien erhaltene Ueberlieferung von einander unabhängig sind.

Das Gleiche, die völlige Unabhängigkeit der Evangelien von Paulus, ebenso aber auch von der ganzen sonstigen urchristlichen Literatur und der in ihr zum Ausdruck kommenden Gedankenwelt, ergibt sich, wenn wir auf den Inhalt der Evangelien blicken. Von Einzelheiten und Einzelgeschichten will ich absehen. Nur zweierlei sei genannt: im Mittelpunkt der Predigt Jesu steht (nach den synoptischen Evangelien) die Verkündigung vom „Himmelreich“, bzw. „Reich Gottes“, und von Anfang bis zu Ende kehrt im Munde Jesu immer wieder die so überaus charakteristische Selbstbezeichnung als des „Menschensohnes.“ Von beidem in der ganzen sonstigen urchristlichen Literatur kaum eine Spur. Die Bezeichnung Jesu als Menschensohn findet sich in der neutestamentlichen Literatur sonst nur noch einmal (Apg. 7, 56), das bei Matthäus so häufige Wort „Himmelreich“ nur bei diesem Evangelisten, das entsprechende Wort, das Markus und Lukas dafür haben, das „Reich Gottes“ begegnet uns im übrigen Neuen Testament nur einige wenige Mal.

Und wenn sich für diese Bezeichnungen auch Anknüpfungspunkte im Alten Testament nachweisen lassen, so ist doch zu fragen: wie ist es dazu gekommen, daß die evangelische Ueberlieferung in den Mit-

telpunkt gestellt hat, was der sie umgebenden Gedankenwelt nicht entsprach, dagegen die in der sonstigen neutestamentlichen Literatur vorzugsweise betonten Gedanken unberücksichtigt ließ, die Ueberlieferung, die doch auf dem gleichen urchristlichen Boden „entstanden“ sein soll?

Ergibt sich somit, daß die Evangelisten weder den Inhalt ihrer Darstellung, noch deren Farben der sie umgebenden Gedankenwelt, sei es des Judentums, sei es der Urchristenheit, entlehnt haben, so folgt daraus, daß sie an eine feste Ueberlieferung gebunden gewesen sind und nur aufgezeichnet haben, was diese Ueberlieferung ihnen darbot. Und daraus folgt weiter, daß auch diese Ueberlieferung schlechterdings nicht ein auf dem Boden des Judentums oder des Urchristentums entstandenes Phantasieprodukt sein kann. Selbst wenn man, wie Drews tut, auf Einzelercheinungen der Zeit zurückgreift, Sektenbildungen wie die Essener und Therapeuten heranzieht oder nach religionsgeschichtlichen Parallelen aller Art ausspäht, bleibt das Problem unlösbar. Was wir von jenen Sekten wissen, ist zu wenig, als daß sich mit Sicherheit sagen läßt, hier sei letztlich jenes Jesusbild entstanden, das uns in den Evangelien entgegentritt. Ja, das Wenige, das wir wissen, ist dazu noch dieser Meinung direkt ungünstig und nötigt, diese Lösung der Frage abzulehnen.

Auch was sich an religionsgeschichtlichem Material beibringen läßt, was das Alte Testament an „messianischen Vorbildern“ bietet oder das Heidentum mit seinen mythologischen Vorstellungen aufweist, vermag im besten Fall nur zu erklären, wie es in der evangelischen Ueberlieferung zu diesem oder jenem Sonderzuge, zu dieser oder jener Ausgestaltung, Umformung, Veränderung, Färbung gekommen ist, mit einem Wort: von hier aus läßt sich wohl gelegentlich die Form der Ueberlieferung erklären, nicht aber die Entstehung der Ueberlieferung selbst.

Es gibt nur eine Antwort, die den geschilderten Umständen allseitig gerecht wird: es muß der Ueberlieferung eine geschichtliche Wirklichkeit zu Grunde liegen: Jesus muß wirklich gelebt und gewirkt haben.

Diesem Schlusse kann man auch nicht entgehen, wenn man, wie Drews tut, an die Stelle dieser geschichtlichen Persönlichkeit einen hypothetischen Kultgott Jesus rückt, der bereits in vorchristlicher Zeit verehrt worden sein soll. Denn selbst angenommen, daß es einen solchen vorchristlichen Jesuskult wirklich gegeben habe — was aber noch eine unbewiesene Hypothese ist —, so würde das nur zu erklären imstande sein, daß die Phantasie seiner Anhänger der Gestalt

ihres Kultgottes überhaupt Fleisch und Blut verliehen und ihm eine Lebensgeschichte angedichtet habe. Diese Geschichte wäre aber dann in eine ferne Vergangenheit verlegt worden, nicht aber in die eigene Zeit und in die eigene nächste räumliche Umgebung, wo die Generation, die das von diesem Jesus Erzählte selbst erlebt und mit eigenen Augen gesehen haben soll, noch keineswegs ausgestorben war. Darin, daß die Geschichte Jesu und die Ueberlieferung über sie zeitlich dicht bei einander stehen, liegt der unumstößliche Beweis dafür, daß diese Geschichte Jesu keine Phantasiedichtung, sondern eine geschichtliche Wirklichkeit ist.

Es gibt nun aber im Neuen Testament noch eine Schrift, deren Zeugnis für die Geschichte Jesu man nicht wird ignorieren dürfen, ein Zeugnis, das um so gewichtiger ist, als es sich neben die besprochenen synoptischen Evangelien als ein durchaus selbständiges hinstellt. Das ist das vierte Evangelium, das uns unter dem Namen des Johannes überliefert ist.

Dieses Evangelium ist nun freilich selbst eine hart umstrittene Größe, und auf seiten der kritischen Theologie ist man immer sicherer in dem Urteil geworden, daß diesem Evangelium überhaupt kein Zeugenwert für die Geschichte Jesu zukomme, weil es nur eine erst dem 2. Jahrhundert angehörige, in historischer Hinsicht fast ausschließlich auf den synoptischen Evangelien ruhende Lehredichtung sei. Dieses Urteil bedarf heute einer wesentlichen Einschränkung. Auch auf seiten der kritischen Schule mehren sich die Stimmen, die anerkennen, daß im 4. Evangelium zum mindesten vielfach gute geschichtliche Kunde, die zum Teil gar vor der der Synoptiker den Vorzug verdient, verarbeitet worden sei. Wir haben oben einen solchen Fall kennen gelernt, indem wir sahen, daß die Synoptiker selbst betreffs des Todesdatums Jesu ihren Bericht als fehlerhaft erkennen lassen und daß das 4. Evangelium in ungesuchter Uebereinstimmung damit ein richtigeres Datum an die Hand gibt.

Aber noch mehr! Man ist in jüngster Zeit zu der Erkenntnis gelangt, daß das 4. Evangelium, wie schon früher mehrfach vermutet worden ist, in der Gestalt, in der es uns vorliegt, keine literarische Einheit bildet, sondern daß in ihm eine ältere Grundschrift erhalten sei, die in späterer Zeit eine Bearbeitung erfahren habe. Daß vor allem das 21. Kapitel nicht dem ursprünglichen Bestande der Schrift angehört hat, sondern ihr, die in 20, 30 f. ihren volltönenden Abschluß gefunden hat, nachmals angeschoben worden ist, wird allgemein anerkannt. Und daß hier ein anderer redet als der ursprüng-

liche Verfasser, wird an den Schlußversen des Kapitels unmißverständlich klar.

Ist nun überhaupt eine fremde Hand an dem Evangelium, ehe es in die Oeffentlichkeit trat, tätig gewesen, so fragt es sich, ob sich ihr Tun nur darauf beschränkt hat, daß 21. Kapitel anzufügen, oder ob sie auch an dem übrigen Evangelium gearbeitet hat, sei es, daß der Bearbeiter eine ursprünglich kürzere Grundschrift aus anderen Quellen ergänzt, sei es, daß er manches auch aus eigener Kenntnis der Ueberlieferung hinzugefügt hat.

Bewährt sich nun diese Erkenntnis als richtig, so ist damit das bisherige kritische Urteil über das vierte Evangelium völlig verschoben. Was man bisher gegen die apostolische Autorschaft ins Feld geführt hat, trifft vielleicht das Evangelium als solches, d. h. das Evangelium in seiner heutigen Gestalt, also genauer die Bearbeitung der ursprünglichen Grundschrift, nicht aber ohne weiteres auch schon diese Grundschrift selbst. Diese unterliegt durchaus einer anderen Beurteilung.

Von hieraus würde verständlich werden, wie es möglich gewesen ist, daß man auf der einen Seite mit aller Entschiedenheit eine Abfassung des vierten Evangeliums durch einen Apostel hat vertreten, auf der anderen mit gleicher Entschiedenheit hat bekämpfen können. Es sind eben tatsächlich im Evangelium Stücke vorhanden, die sich nur als persönliche Erinnerungen eines Augenzeugen der Geschichte Jesu begreifen lassen, auf der anderen Seite aber auch Stücke, die dem widerstreiten.

Mag man diese Stücke im einzelnen gegeneinander abgrenzen, wie man wolle, und über den Umfang der Grundschrift verschiedener Meinung sein, — daß überhaupt im 4. Evangelium die Erinnerungen eines Augenzeugen verarbeitet worden sind, wird, wenn man Grundschrift und Bearbeitung unterscheidet, auf die Dauer nicht zu bestreiten sein. Die Schlußverse des 21. Kapitels mit ihrem Zeugnis über den Verfasser gewinnen unter der genannten Voraussetzung nur an Kraft.

In jenem namenlosen Jünger, der uns im 4. Evangelium mehrfach begegnet (1, 35 ff.; 13, 23; 18, 15; 19, 26; 20, 2; 21, 7, 20), erblickt der Herausgeber, der jene Schlußverse schrieb, den eigentlichen Verfasser, und er fügt hinzu: „Und wir wissen, daß sein Zeugnis wahr ist“ (21, 24). Mit dem „wir wissen“ kann m. E. sich nur der Sprechende mit seinen Lesern zusammenfassen. Dann geht aus diesem Zeugnis unwiderleglich klar hervor, nicht nur, daß dieser

Jünger des 4. Evangeliums nicht eine erdichtete „Idealgestalt,“ sondern ein Wesen von Fleisch und Blut gewesen ist, sondern auch, daß man von diesem Manne gewußt hat, daß er zu der nächsten Umgebung Jesu gehört hat.

Neben jene Redesammlung des Apostels Matthäus, die uns im ersten und dritten unserer Evangelien in verarbeiteter Gestalt erhalten geblieben ist, und die Petruserinnerungen, die den Grundstock des Markusevangeliums bilden, tritt also noch die Schrift eines anderen Apostels und Augenzeugen der Geschichte Jesu. Und damit ist ein neues vollgültiges Zeugnis für die Wirklichkeit der Geschichte Jesu gegeben.

III. Die übrigen Schriften des Neuen Testaments.

Nächst den bereits besprochenen Schriften des Neuen Testaments fesselt vor allem die Apostelgeschichte unsere Aufmerksamkeit, neben den Evangelien das einzige Buch historischen Inhalts im neutestamentlichen Kanon. Wenn nun auch diese Schrift ihrem literarischen Charakter nach nicht anders zu beurteilen ist wie die Evangelien und die antike Geschichtsschreibung überhaupt, so behält doch auch sie ihre volle historische Glaubwürdigkeit. Daß wir in der Tat keinen Grund haben, ihren historischen Angaben Mißtrauen entgegenzubringen, dafür haben wir schon oben in der ungesuchten Uebereinstimmung ihrer Angaben mit denen der paulinischen Briefe ein Anzeichen gefunden. Es kommt noch ein weiteres Moment bestätigend hinzu.

In der Ueberschrift (1, 1) bezeichnet der Verfasser selbst sein Werk gewissermaßen als eine Fortsetzung seines ersten, in dem er das Leben Jesu beschrieben habe, und widmet auch dieses Werk demselben Theophilus, dem jenes gewidmet war. Das war das dritte Evangelium. Somit stammt die Apostelgeschichte aus der gleichen Feder wie dieses Evangelium. Nun haben wir gesehen, daß der Verfasser dieses Evangeliums auf Grund sorgfältiger Quellenstudien gearbeitet und sich bemüht hat, eine möglichst genaue Geschichtsdarstellung zu geben. Es ist anzunehmen, daß er auch bei seinem zweiten Werke in ähnlicher Weise gearbeitet hat.

Diese Annahme erweist sich jedenfalls insofern als richtig, als wir an einem Teile seines Buchs sogar noch genau nachzuweisen in

der Lage sind, daß er auch hier tatsächlich eine Quellschrift, die ihm vorlag, benutzt hat. An mehreren Stellen nämlich treten uns Abschnitte entgegen, in denen die Erzählung in der ersten Person Pluralis geführt ist, während sonst immer in der dritten Person erzählt wird. Es ist eine allgemein anerkannte Tatsache, daß in diesen Abschnitten Stücke einer Quellschrift erhalten sind, die von einem Augenzeugen der geschilderten Begebnisse stammt und die man des dort gebrauchten „Wir“ wegen die „Wirquelle“ zu nennen pflegt. Ob der Verfasser des ganzen Werkes mit dem Verfasser der „Wirquelle“ identisch ist oder nicht, mag hier dahingestellt bleiben.

Hat er aber an diesen Stellen eine Quelle benutzt, so ist anzunehmen, daß er auch für die anderen Partien seines Werkes sein Material sich aus solchen Quellen, seien es nun schriftliche Aufzeichnungen oder mündliche Ueberlieferungen, beschafft hat. Daher haben wir auch kein Recht daran zu zweifeln, daß er die in seinem Werke berichteten Tatsachen aus seinen Quellen erfahren hat und uns im wesentlichen wirkliche Geschichte berichtet.

Es ist nun sehr bezeichnend, was uns der Verfasser der Apostelgeschichte in der ersten Hälfte seines Buches über die Anfänge und die älteste Geschichte der christlichen Gemeinde zu erzählen weiß.

Nach seiner Darstellung hat die erste Christengemeinde sich keineswegs den Juden gegenüber als eine Sondergemeinschaft, die im Besitze einer Sonderlehre war, gefühlt, sondern die christgläubigen Jünger waren und blieben Juden unter Juden, die nicht daran dachten, sich von ihren Volksgenossen und deren Gesetz und Gottesdienst zu separieren. Sie unterschieden sich von ihren Volksgenossen nur durch die Ueberzeugung, daß in jenem ans Kreuz gehefteten Jesus von Nazareth der Messias erschienen sei und sich durch seine Auferstehung als solcher erwiesen habe. Für diese ihre Ueberzeugung suchten sie auch ihre Volksgenossen zu gewinnen.

Bezeichnend dabei ist nun ein Doppeltes. Zunächst ist es das, daß diese ersten Jünger nach der Darstellung der Apostelgeschichte vorläufig noch gar kein Verständnis für die Bedeutung des Todes Jesu hatten. Jesus ist ihnen vielmehr der Messias, obgleich er am Kreuz hingerichtet worden ist. Nicht sein Tod, sondern nur seine Auferweckung aus dem Tode erweist ihn als den Messias (vgl. Apg. 2, 23 ff.; 3, 15; 5, 30). Wäre bereits in vorchristlicher Zeit der Glaube an den sterbenden und auferstehenden Gottheiland in jüdisch-synkretistischen Kreisen vorhanden gewesen und aus diesem Glauben das Christentum erwachsen, so wäre jene Stellung der ersten

Christen unbegreiflich. Erst bei Paulus finden wir die Erkenntnis, daß Jesus auch leiden und sterben mußte, — daß also auch seinem Tode eine Bedeutung zukomme. Jene Stellung der ersten Christen ist um so auffallender, als nach den Evangelien Jesus ja die Notwendigkeit seines Leidens vorausgesagt hatte. Sie entspricht aber durchaus der von den Jüngern damals bewiesenen Verständnislosigkeit und der dieser entsprechenden Enttäuschung, als nun dieses Ereignis doch eintrat (vgl. bes. Mark. 8, 31 ff. und Luk. 24, 20 ff.).

Ebenso auffallend ist zum anderen, daß die ersten Jünger — auch in ihrer Missionspredigt, mit der sie doch ihre jüdischen Volksgenossen zu gewinnen bestrebt waren, — immer wieder den Juden vorhalten: ihr habt den Heiligen Gottes verleugnet und getötet (Apg. 2, 23, 36; 3, 14 ff.; 4, 10; 5, 30). Das ist nur verständlich, wenn eine historische Wirklichkeit solcher Rede zu Grunde liegt. Denn es wäre doch eine seltsame Missionspredigt, die den zu Gewinnenden ein Verbrechen vorwirft, das sie gar nicht begangen haben.

Daß sie damit nicht ein Ereignis ferner Vergangenheit meinen, sondern den Volksgenossen ihre eigene verbrecherische Tat vorwerfen, erhellt daraus, daß diese Jünger ja ausdrücklich hervorheben, unter Herodes und Pilatus sei diese Tat geschehen (4, 27; 3, 13). Damit stimmt, daß sie nicht nur den Juden sagen, sie hätten die Wunderthaten jenes Jesus mit eigenen Augen gesehen (2, 22), sondern sich auch immer wieder für die Auferstehung auf ihre eigene Augenzeugenschaft berufen (2, 32; 3, 15; 4, 20; vgl. auch 10, 41). Also eine erst eben, in allerjüngster Vergangenheit vollbrachte Tat halten sie den Juden vor, und doch antwortet ihnen keiner von diesen: ihr lügt! Die Juden bedrohen sie vielmehr, setzen sie gefangen, geißeln sie, suchen sie in jeder Weise zum Schweigen zu bringen (vgl. 4, 17 ff.; 5, 18, 40), — aber sie vermögen die Tat nicht abzuleugnen.

Selbst wenn wir zugeben wollten, daß der Verfasser der Apostelgeschichte hier nicht wirkliche Geschichte erzähle, sondern nur eigene Phantasien vortrage, und daß namentlich die Reden, die er die ersten Jünger halten läßt, ganz frei erfundene Kompositionen seien, so wird die Sachlage dadurch nicht viel anders. Wir müßten dann fragen: wie ist ein nach Paulus schreibender und von Paulus beeinflusster Schriftsteller darauf gekommen, jenen ersten Jüngern eine solche Auffassung vom Tode Christi anzudichten, wie er getan hat? und wie ist er darauf verfallen, ihnen den erwähnten Vorwurf gegen die Juden in den Mund zu legen? Mit beidem mußte er ja das größte Mißtrauen gegen die Wahrheit seiner Erzählung wecken. Und doch muß

er ja das Bestreben gehabt haben, den Eindruck hervorzurufen, daß das von ihm Erzählte wahr sei. Seine Erzählung oder auch seine „Erfindung“ ist nur begreiflich, wenn ihr zum mindesten die Tatsachen als geschichtliche Wirklichkeit zu Grunde liegen, daß der Jesus, an den die Christen als den Messias glaubten, von den Juden getötet worden ist und daß die Christen zu Zeiten für diesen Tod kein Verständnis gehabt haben. Ja, sogar den Apostel Paulus läßt er im weiteren Verlauf seiner Erzählung noch wesentlich in gleicher Weise vom Tode Christi reden (13, 28 ff.), — ein neuer Beweis, daß die urchristliche Ueberlieferung über Jesus nicht erst auf Grund der paulinischen Theologie entstanden ist.

Was die Apostelgeschichte sonst an Daten aus dem Leben Jesu bietet, stimmt mit dem von den Evangelien Berichteten im wesentlichen überein, kann also einen selbständigen Zeugniswert nicht beanspruchen. Immerhin ist aber bemerkenswert, daß auch sonst mehrfach die Tatsächlichkeit dieser Geschichte die notwendige Voraussetzung für die Erzählung bildet, wie das bei den obenangeführten Stücken der Fall war. So wird nicht nur in den an die Juden gerichteten Reden auf Einzelheiten der Geschichte Jesu Bezug genommen, auf seine Wunder (2, 22), auf das Verhalten des Pilatus (3, 13), die Barabbasepisode (3, 14), sondern es wird auch sonst die Kenntnis der geschichtlichen Tatsachen als selbstverständlich vorausgesetzt (10, 37 ff.). Auch bei der ergänzenden Apostelwahl wird ausdrücklich als Bedingung aufgestellt, daß der zu Erwählende einer von den Männern sein müsse, „die mit uns während der ganzen Zeit zusammen waren, da der Herr Jesus bei uns ein- und ausging, von der Taufe des Johannes an bis zum Tage, da er von uns entrückt wurde“ (1, 21 ff.).

Besonders bemerkenswert ist bei letzterer Erzählung der Bericht über die Veranlassung zu dieser Ergänzungswahl, das Ende des Judas (1, 18 ff.). Ueber dasselbe Ereignis berichtet auch das Matthäusevangelium (27, 3—10). Beide Berichte sind aber völlig verschieden und dabei alle beide so legendenhaft, daß keiner vor dem anderen den Vorzug verdient. Ebenso steht es mit dem uns von Papias über dieses Ereignis Erzählten. Da nun einander so völlig widersprechende Legenden nicht eine aus der anderen entstanden sein können, divergierende Legenden aber auch nicht ohne einen konkreten Anlaß, an den sie anknüpfen, entstehen können, so muß auch diesen Erzählungen ein solch konkreter Anlaß zu Grunde liegen, d. h. die Entstehung dieser einander widersprechenden legendenhaften Erzählungen ist nur begreiflich, wenn ihnen der Verrat des Judas und sein Ausscheiden

aus dem Apostelkreise als geschichtliche Tatsache zu Grunde liegt. Nur diese Tatsachen kannte man; über das, was Judas weiter getan hatte und was endlich aus ihm geworden war, besaß man keine sichere Kunde mehr, und der Vermutung war freier Spielraum gegeben.

Enthält schon die Apostelgeschichte in ihrem historischen Bericht im ganzen nur wenige Angaben über die Geschichte Jesu, so läßt sich in den übrigen Schriften des Neuen Testaments erst recht nicht viel an solchen Angaben erwarten. Sind es doch, wie schon oben gelegentlich (Kap. 2) erwähnt wurde, Lehrschriften, die durchaus von anderen Interessen beherrscht erscheinen. Immerhin fehlt es doch auch in ihnen nicht an manchen Einzelzügen, die erkennen lassen, daß auch hier die Geschichte Jesu als eine historische Wirklichkeit vorausgesetzt ist.

Auch hier sind es vornehmlich der Tod und die Auferstehung Jesu, die betont werden. Es ist aber doch bezeichnend, wie z. B. 1 Petr. 2, 21 ff. davon geredet wird, wie Christus sein Leiden getragen hat und damit uns für unser Leiden ein Vorbild geworden ist; — hier erscheint nicht nur die Tatsache seines Leidens in seiner heilsgeschichtlichen Bedeutung hervorgehoben, sondern es wird auch vorausgesetzt, daß die Leser die Einzelzüge des Geschichtsverlaufs kennen. Damit stimmt gut überein, daß der Verfasser sich an ganz unauffälliger Stelle einen Augenzeugen des Leidens Christi nennt (5, 1).

Nun wird man freilich von diesen und ähnlichen Stellen sagen, sie könnten nicht beweiskräftig sein, denn sie setzen nicht eine wirkliche Geschichte Jesu, sondern nur die evangelischen Erzählungen von dieser Geschichte voraus. So kann man diese Stellen aber nur beurteilen, wenn man sie für sich in Betracht zieht. Innerhalb der Zeugnisse der gesamten urchristlichen Literatur gewinnen sie doch ein anderes Gewicht.

Ebenso steht es mit dem 1. Johannesbrief. Wenn es dort gleich am Anfang heißt: wir verkündigen, was wir gesehen haben mit unseren Augen und mit unseren Händen betastet haben und was wir gehört haben, — so könnte vielleicht gerade die starke Betonung der Augenzeugenschaft des Verfassers die Ansicht annehmbar erscheinen lassen, es seien diese Worte mit bewußter Absichtlichkeit den Einleitungssätzen des 4. Evangeliums nachgebildet (vgl. bes. 1, 14). Aber wenn man anerkennt, daß das 4. Evangelium, wenn auch nur seinem Grundstoffe nach, aus der Feder eines Augenzeugen stammt, so wird auch das Zeugnis des 1. Johannesbriefes in ein anderes Licht gerückt und läßt sich nicht mehr so leicht als nicht ins Gewicht fallend beiseite schieben.

Noch bedeutsamer aber ist, was uns der sogen. Hebräerbrief an Zeugnissen über die Geschichte Jesu bietet. Von wem dieses Schriftstück stammt, wissen wir nicht. „Das weiß Gott der Herr allein,“ hat schon Origenes gesagt, und dabei muß es auch heute sein Bewenden haben. Aber wenn wir nun auch mit mehr Sicherheit feststellen können, daß dieser Brief erst etwa zwischen 80 und 90, also geraume Zeit nach der Entstehung unserer drei ersten Evangelien, verfaßt ist, so können wir doch nicht sagen, daß sein Verfasser diese Evangelien bereits gekannt habe. Der Brief zeigt ja mehrfach Berührungen mit dem, was diese Evangelien erzählen, aber diese Berührungen sind derart, daß man zweifeln kann, ob der Verfasser unsere Evangelien oder nur die Ueberlieferung, aus der diese geflossen sind, gekannt hat. Dieser Eindruck wird noch verstärkt, wenn wir gelegentlich Angaben finden, die uns so in den Evangelien nicht entgegentreten.

Schon die starke Betonung dessen, daß Jesus „außerhalb des Tores“ gelitten habe (13, 12), läßt zweifelhaft erscheinen, daß der Verfasser das nur aus Mark. 15, 20 oder Matth. 27, 32 („sie führten ihn hinaus“, bezw. „gingen hinaus“) erschlossen habe, denn an beiden Evangelienstellen geht unmittelbar voraus, daß die Soldaten Jesum „in den Hof des Prätoriums hineingeführt“ haben (Mark. 15, 16; Matth. 27, 27), sodaß also hier an ein Hinausführen nicht aus der Stadt, sondern aus dem Prätorium gedacht ist. Der Verfasser muß vielmehr gewußt haben, daß die Hinrichtungsstätte, an der Jesus den Tod erlitt, außerhalb der Tore Jerusalems gelegen gewesen sei.

Noch bezeichnender ist seine Angabe 5, 7, daß Jesus „in den Tagen seines Fleisches Bitten und Flehen vor den, der ihn retten konnte aus dem Tode, mit starkem Geschrei und Tränen gebracht und Erhörung gefunden habe von der Schwachheit.“ Hier ist fraglos an den Gebetskampf Jesu in Gethsemane gedacht. Aber die Erzählung unserer Evangelien enthält nichts von „Geschrei und Tränen“, legt auch durch nichts nahe, die Szene so auszumalen. Hier liegt offensichtlich eine Sondertradition vor¹⁾. Daß überhaupt über diese Szene verschiedene Traditionen in Umlauf waren, zeigt auch ein Vergleich der Lufaserzählung mit der der beiden Seitenreferenten.

1) Ein „Weinen“ Jesu wird nur noch im Lufasevangelium (19, 41) und im Johannesevangelium (11, 35) erwähnt. Es läßt sich auch sonst nachweisen, daß grade die Sondertradition des Lukas mit dem 4. Evangelium mancherlei Berührungen zeigt.

Das Hauptthema des Hebräerbriefts ist der „Hohepriester nach der Ordnung des Melchisedeks“, der erhöhte Hohepriester, der die Himmel durchschritten (4, 14) und sitzt zur Rechten Gottes (8, 1). Dieser Gedanke, daß es der Erhöhte ist, der unser Hohepriester ist, ist so beherrschend, daß man die Ausführungen des Briefes sogar dahin verstehen zu müssen geglaubt hat, daß nach Anschauung des Verfassers nicht die Hingabe Jesu in den Tod, sondern ausschließlich das Tun des Erhöhten als sein hohepriesterliches Tun zu fassen sei.

Um so auffallender ist das Interesse, das der Verfasser an der menschlichen Niedrigkeit und Schwachheit des Hohepriesters Jesus zeigt. Ausdrücklich wird betont, daß der himmlische Gottessohn erniedrigt worden ist unter die Engel und „geschmeckt“ habe die Leiden des Todes (2, 9), daß er in allem gleich geworden sei den Menschen (2, 14, 17; 4, 15), daß er Versuchungen ausgesetzt gewesen sei (2, 18; 4, 15¹), mit seiner Schwachheit ringen mußte (5, 7) und Gehorsam lernen in seinem Leiden (5, 8). Wenn man beobachtet, wie der Verfasser sich bemüht nachzuweisen, daß und warum es so sein mußte (vgl. bes. 2, 9 ff., 14, 17 ff.; 4, 15), so wird daraus deutlich, daß er nicht um seiner Auffassung vom Hohepriester willen diese Züge besonders betont habe, sondern daß sie ihm in der geschichtlichen Ueberlieferung gegeben waren. Ja, es hat sogar den Anschein, daß der Verfasser unter dem starken Eindruck dessen stand, was er von den Augenzeugen des Lebens Jesu vernommen. Daß er solchen Augenzeugen seine Kenntnis verdankt, läßt er selbst durchblicken, wenn er 2, 3 betont, daß diejenigen, die Jesum selbst gehört hatten, seine Verkündigung „uns“ weiter überliefert haben, wodurch die Wahrheit des Ueberlieferten verbürgt erscheine.

Es wäre schwer verständlich, wie solche Aussagen den genannten Eindruck widerspiegeln könnten, wenn im Hintergrunde nicht eine geschichtliche Wirklichkeit, sondern nur eine Phantasiedichtung stände. Gerade wenn wir nicht nur eine nüchterne geschichtliche Aussage vor uns haben, sondern den Eindruck, unter dem ein Schriftsteller steht, nachempfinden können, haben wir oft daran, also an dem, was

1) 4, 15: „in allem.“ — Wieder eine auffallende Berührung mit der Sondertradition des Lukas. Während bei Matthäus die Versuchung Jesu auf den dreimaligen Akt nach dem 40-tägigen Wüstenaufenthalt sich beschränkt, dauert bei Lukas die Versuchung an (4, 1) und der Satan verläßt Jesum danach nur zeitweilig (4, 13). So redet Jesus denn auch am Schluß seines Lebens von den Versuchungen, in denen die Jünger bei ihm ausgeharrt haben (22, 28).

zwischen den Zeilen steht, einen stärkeren Beweis für die Wahrheit der Aussagen als an dem, was in den Zeilen selbst zu lesen steht.

So läßt denn das Neue Testament, von welcher Seite man es auch ins Auge faßt, keinen Zweifel darüber aufkommen, daß seinen Berichten und Angaben über Jesus nicht nur überhaupt eine geschichtliche Wirklichkeit zu Grunde liegt, sondern daß ihnen auch eine so hohe Glaubwürdigkeit zukommt, daß wir an der wesentlichen Geschichtlichkeit des Berichteten zu zweifeln kein Recht haben.

IV. Die außerkanonischen Schriften.

Die im Neuen Testamente enthaltenen Evangelien sind nicht die einzigen Niederschläge der Ueberlieferung über Jesus gewesen und sie haben diese Ueberlieferung sicher nicht in ihrem ganzen Umfange in sich aufgenommen. Das wird schon durch einen Vergleich der Evangelien untereinander wahrscheinlich gemacht. Ist es bereits den Verfassern des Matthäus- und Lukasevangeliums, und zwar dem einen noch mehr wie dem andern, möglich gewesen, ein bedeutend reicheres Material als ihr Vorgänger Markus zusammenzubringen, so ist von vornherein anzunehmen, daß es doch auch ihnen nicht gelungen sein wird, den Born der Ueberlieferung bis auf den letzten Rest auszuschöpfen.

Diese Vermutung täuscht nicht. Es gibt auch Ueberlieferungsreste außerhalb der Evangelien. Bereits die neben den Evangelien im Neuen Testament stehenden Schriften enthalten gelegentlich Ueberlieferungstoffe, die wir in den Evangelien nicht oder doch so nicht wiederfinden. So war oben z. B. von den Paulusberichten über die Einsetzung des Abendmahls und die Erscheinungen des Auferstandenen die Rede. Ferner finden wir in den Paulusbriefen hie und da Worte des Herrn erwähnt, die uns in den Evangelien nicht überliefert sind (vgl. 1 Kor. 7, 10; 9, 14; 1 Theß. 4, 15). Auch die Apostelgeschichte zitiert ein Herrnwort direkt als solches, das sich in den Evangelien nicht findet (Apg. 20, 35).

Auch außerhalb der neutestamentlichen Schriften ist uns hie und da noch manches Wort als von Jesus stammend erhalten. Es sind allerdings nur spärliche Reste solcher „Agrapha“, wie man sie nennt, die sich in anderen Schriften bis in unsere Gegenwart her-

übergerettet haben oder durch neue Funde wieder ans Licht gebracht worden sind. Daß ihre Zahl ursprünglich viel größer war und daß auch nach der Entstehung der Evangelien noch so mancherlei an Ueberlieferung in Umlauf gewesen ist, erhellt auch aus einem Zeugnis des Eusebius über Papias. Dieser Papias hat es noch der Mühe für wert gehalten, überall Umfrage zu halten und an Herrnworten zu sammeln, was irgend noch zu finden war. Leider ist uns seine Sammlung, die Luther noch gelesen haben soll, verloren gegangen.

In so geringer Zahl sich nun auch solche außerhalb der Evangelien überlieferte „Herrnworte“ erhalten haben, so erscheinen sie doch nicht völlig wertlos. Es ist manches unter ihnen, das nach Inhalt und Form durchaus echt sein kann, und so haben denn solche Worte auch hier und da in den alten Evangelienabschriften Eingang gefunden und nehmen sich dort im Verhältnis zu dem sie umgebenden Kontext keineswegs wie Fremdkörper aus. Das ist gerade das Interessante, daß sie zumeist die Färbung namentlich der in den synoptischen Evangelien gebotenen Herrnworte tragen. Ob sie — oder auch nur zum Teil — wirklich von Jesus herkommen, wird sich natürlich nicht mit Sicherheit erweisen lassen, freilich oft genug auch das Gegenteil nicht. Vermag ihre Existenz demnach auch nicht einen Beweis für die Wirklichkeit der Geschichte Jesu abzugeben, so bestätigen sie doch immerhin, was wir schon aus dem Verhältnis unserer Evangelien zueinander erschlossen haben, daß die Ueberlieferung über Jesus ursprünglich noch reichlicher geflossen ist, als sie in unseren Evangelien Aufnahme gefunden hat, und daß demgemäß unsere Evangelien wohl die Hauptniederschläge der urchristlichen Ueberlieferung, keineswegs aber die einzigen Denkmäler der Ueberlieferung überhaupt bedeuten.

Ergibt sich somit, daß auch nach der Entstehung dieser Evangelien noch Ueberlieferungen mancher Art fortbestanden haben, so gewinnt damit eine Gruppe von Schriften, die wir schon mehrfach gelegentlich erwähnt haben, an Wert. Das sind die sogen. *apokryphen Evangelien*.

Es sind das Evangelienchriften, die keineswegs kurzerhand, weil „apokryph“, als freie Phantasiedichtungen ohne jeden Geschichtswert beiseite geschoben werden dürfen, sondern die vielmehr gleich unseren Evangelien ebenfalls Niederschläge der Ueberlieferung über Jesus darstellen. Demgemäß sind sie ursprünglich — und zwar lange Zeit — vielfach in der Kirche mancher Gegend ganz ebenso wie die anderen Evangelien gebraucht worden und haben in hohem Ansehen ge-

standen. So z. B. das sogen. „Hebräerevangelium“, das „Ägypter-evangelium“, das „Evangelium des Petrus“ u. a. Erst allmählich haben im Laufe der Zeit die vier im Neuen Testamente stehenden Evangelien ihnen sozusagen den Rang abgelaufen, indem sie allein sich allorts durchsetzten und demgemäß allein bei der Fixierung des Kanons in diesen Aufnahme fanden.

Durch die Nichtaufnahme jener anderen Evangelien in den Canon ist es erst gekommen, daß diese — nunmehr für „apokryph“ erklärt — allmählich völlig aus dem Gebrauch der Kirche verschwanden, und damit hängt es auch zusammen, daß sie uns bis auf wenige spärliche Reste verloren gegangen sind.

Diese fragmentarischen Reste, die uns von ihnen in Zitaten bei den alten Kirchenschriftstellern oder in Bruchstücken erhalten geblieben sind, vermögen freilich unsere Kenntnis der Geschichte Jesu im einzelnen kaum zu bereichern, aber sie genügen doch, um uns ein Bild von diesen Schriften zu machen und die Zeugnisraft für die Geschichte Jesu, die sie besitzen, zu erkennen.

Schon ihre Existenz ist ein beredtes Zeugnis für die Wirklichkeit der Geschichte Jesu, denn sie bekunden, ein wie lebhaftes Interesse grade auch an der Geschichte Jesu in der urchristlichen Zeit vorhanden gewesen ist. Denn wenn auch diese Evangelien, soweit sie auf häretischem Boden erwachsen sind, deutlich diesen ihren Ursprung erkennen lassen, so steht doch die Geschichtserzählung keineswegs nur im Dienste dogmatischer Ideen, sondern kommt an sich in Betracht. Enthalten sie dabei manches an wertvolleren Daten, die von den kanonischen Evangelien abweichen, so beweist das somit wiederum, daß tatsächlich der Strom der Ueberlieferung ursprünglich reicher und breiter dahingeflossen ist und daß sehr verschiedene Ueberlieferungen neben einander bestanden haben. An manchem kleinen, meist ganz unscheinbaren und nebensächlichen Zuge läßt sich erkennen, daß in diesen Evangelien sich mannigfach alte Ueberlieferungselemente erhalten haben, die nicht erst durch Entstellung oder Ausschmückung der evangelischen Erzählung entstanden sind, sondern selbständig neben dieser bestanden haben.

Besonders deutlich ist das dann, wenn uns in diesen apokryphen Evangelien ein Moment entgegentritt, das einer älteren Ueberlieferungsschicht als der in dem entsprechenden evangelischen Bericht repräsentierten angehört, wie sich das mitunter nachweisen läßt. An anderen Stellen sind es Nachrichten, die freilich nicht in der Form, wie sie vorliegen, auf Glaubwürdigkeit Anspruch erheben können, immerhin aber deutlich nicht unseren evangelischen Bericht, sondern eine

selbständige Kunde voraussetzen, welche nicht ganz ohne geschichtlichen Wirklichkeitsgrund sein kann. Auch wo es sich fraglos um legendarische Erzählungen handelt, schimmert mitunter ein geschichtlicher Hintergrund durch, der in unseren Evangelien nicht oder nur zum Teil eine Bestätigung findet. Das sind alles Anzeichen dessen, daß die häufig sehr kraus-phantastischen Berichte der apokryphen Evangelien nicht völlig freies Spiel der dichtenden Phantasie sind, sondern an eine geschichtliche Wirklichkeit anknüpfen, die sie dann mit ihren Legenden umrannt haben. Wir beobachten hier eine Entwicklung der Ueberlieferung, die auf einer anderen Linie verlaufen und durch andere Interessen und Tendenzen bestimmt ist als die in den kanonischen Evangelien erhaltene Ueberlieferung. Aber wir können auch vielfach wahrnehmen, wie nahe sich ursprünglich diese Ueberlieferungen gestanden haben, so sehr sie auch von einander differieren.

Diese Differenz erklärt sich ohne weiteres — und zwar nur dann —, wenn den verschiedenen Ueberlieferungen tatsächlich eine geschichtliche Wirklichkeit zu Grunde liegt. Ueber ein und dasselbe Ereignis ist eben von Anfang an bald so, bald so berichtet worden. Solche Differenzen haben wir ja auch bei den kanonischen Evangelien konstatiert. Hebt sich nun von diesen Schriften die apokryphe Evangelienliteratur durch ihre ungezügelte Neigung zu legendarischer Ausschmückung sehr wesentlich ab, so läßt sie damit den geschichtlichen Quellenwert der in den Kanon aufgenommenen Evangelien um so heller in die Erscheinung treten. An dem Vergleich beider merkt man deutlich, einen wie guten geschichtlichen Boden wir bei unseren Evangelien unter den Füßen haben: nicht Mythendichtung, sondern wirkliche Geschichte.

V. Die außerchristlichen Zeugnisse.

Als ein noch viel bedeutsameres Zeugnis für die Geschichtlichkeit der von den Evangelien berichteten Ereignisse müßte es erscheinen, wenn sich über diese Ereignisse irgendwelche außerchristliche Nachrichten aufweisen ließen. Solche zu erwarten erscheint nicht unberechtigt. Denn nach den Evangelien hat ja Jesus nicht wie etwa ein Sektenstifter nur in aller Stille einige Anhänger zu gewinnen versucht und diesen dann die Weiterverbreitung seiner Lehre

überlassen, sondern er ist öffentlich aufgetreten, in Galiläa und Jerusalem haben sich zeitweilig größere Volksmassen um ihn geschart, und die jüdische und heidnische Obrigkeit hat sich mit ihm befaßt und ihn schließlich öffentlich hingerichtet. Somit steht doch zu erwarten, daß man auch außerhalb der Kreise, die ihm anhängen, etwas von ihm gewußt hat.

Gewiß, das ist zweifelsohne richtig. Dennoch ist damit noch nicht die Berechtigung gegeben, auch in der zeitgenössischen Literatur, soweit sie uns aufbehalten ist, Nachrichten über ihn zu erwarten. Wo sollten wir solche Nachrichten finden können? Die Schichten der Bevölkerung, denen die Predigt Jesu in erster Linie gegolten und auf die demgemäß diese Predigt Jesu wenigstens zeitweise größeren Eindruck gemacht hatte, sind nicht Träger einer Literatur. Die Gebildeten aber im Volke hatten sich ja vorzugsweise ablehnend gegen Jesum und seine Predigt verhalten und hatten sich mit Verachtung von ihm abgewandt. Daß seine Predigt da ohne Einfluß auf die Literatur geblieben ist, darf nicht wundernehmen.

Höchstens also in historischen Werken könnten wir gelegentliche Angaben über ihn erwarten, aber auch hier nicht viel mehr als höchstens Angaben etwa über die Tatsache seines Auftretens oder über seinen Ausgang. Diese Erwartung wird nicht enttäuscht. Freilich, es sind nur wenige, zum Teil recht verworrene und dunkle Nachrichten, die wir finden, aber es ist sogar mehr, als eigentlich erwartet werden darf, und genug, um die Geschichtlichkeit Jesu zu erweisen.

Was zunächst die heidnischen Schriftsteller anlangt, so gibt Drews selbst zu, man brauche „kein allzugroßes Gewicht darauf zu legen, daß sie nichts von Jesus wissen; denn welche Veranlassung sollten sie gehabt haben, der Hinrichtung eines Juden in Jerusalem irgendwelche Bedeutung beizulegen?“¹⁾ In der Tat, was da in Palästina, in jenem fernen Winkel des römischen Reiches geschehen war, war doch nur eine rein innerjüdische Episode, die den heidnischen Schriftstellern, selbst wenn sie davon etwas gewußt haben sollten, völlig bedeutungslos erscheinen mußte. Erst als das Christentum eine weitere Verbreitung über Palästinas Grenzen hinaus gefunden hatte, rückte es in den Gesichtskreis des Heidentums und vermochte mehr Beachtung zu finden. Aber das ist eben das Christentum, die christliche Bewegung, nicht aber die Person und die Geschichte dessen, der diese Bewegung hervorgerufen hatte.

1) S. 29.

Um so bedeutsamer ist es, daß uns in der römischen Literatur doch ein Zeugnis erhalten ist, das, indem es von der christlichen Bewegung redet, auch die Geschichtlichkeit Jesu bekundet. Es ist die berühmte Stelle in den Annalen des Tacitus (XV, 44), wo der römische Historiker über den Brand Roms und über die daran sich schließende Christenverfolgung berichtet. Bei dieser Gelegenheit sagt Tacitus zur Erklärung des Christennamens wörtlich: „Der Urheber des Christennamens Christus wurde unter der Regierung des Tiberius durch den Prokurator Pontius Pilatus mit dem Tode bestraft. Dadurch wurde für den Moment der verderbliche Wahnglaube unterdrückt, aber er brach wieder hervor, nicht bloß in Judaea, dem Mutterlande dieses Uebels, sondern auch in Rom, wo alles Brutale und Schändliche von allen Seiten her zusammenströmt und Verehrer findet.“

Dieses Zeugnis ist nun freilich in seiner Echtheit von Drews bestritten und für eine christliche Interpolation erklärt worden¹⁾. Er steht mit dieser Meinung ziemlich vereinsamt da. Mit seltener Einmütigkeit haben sich fast alle kompetenten Beurteiler des Tacitus, Historiker wie Philologen, für die Echtheit der Stelle entschieden. Der echt taciteische Stil und die ganze Art des Urteils in diesem Abschnitt lassen es unzweifelhaft erscheinen, daß die Stelle von Tacitus selbst herrührt. Ein christlicher Interpolator hätte nicht nur schwerlich vermocht, so völlig die Nachahmung taciteischer Ausdrucks- und Sprachweise zu erreichen, daß man seine Fälschung nicht entdeckt hätte, sondern er hätte auch schwerlich in so harter Weise über die Christen geurteilt, zumal dazu gar keine Nötigung vorlag.

Aber, meint Drews, selbst wenn die Stelle echt wäre, so beweise sie doch nichts für die Geschichtlichkeit Jesu, „da sie doch jedenfalls erst zu einer Zeit entstanden ist, als die Tradition des historischen Jesus sich bereits gebildet hatte und vielleicht schon die ersten Evangelien fertig vorlagen“²⁾. Auch dieser Meinung ist die Stelle nicht günstig.

Hätte sich damals bereits „die Tradition des historischen Jesus gebildet,“ so doch nicht nur die Tradition über sein Leben und Sterben, sondern vor allem auch über seine Auferstehung. Hätte nun Tacitus seine Kenntnis des Christentums nur dem zu verdanken, was die Christen selbst in die Welt gesetzt hatten, so hätte er auch von der Behauptung der Auferstehung Christi erfahren müssen und dann

1) S. 29. 70 ff.

2) S. 71, Anm.

nicht veräuimt, diese für sein Verständnis unsinnige Behauptung gebührend zu brandmarken, wie wir das bei den Gegnern des Christentums, die mit den christlichen Lehren bekannt sind, immer wieder finden (vgl. schon 1 Kor. 15, 12 ff.). Tut er das nicht, so ist eben zu schließen, daß er seine geringe und wohl sehr irrige Kenntnis nicht dem verdankt, was die Christen selbst ausgesagt hatten, sondern außerchristlichen Quellen. Dafür findet sich eine Bestätigung in dem, was er zur Aussage bringt. Das ist ausschließlich solches, was er ebenfogat auch aus den römischen amtlichen Quellen hat erfahren können, einmal die Tatsache der Hinrichtung Jesu, zum anderen die richtige Beobachtung, das die christliche Bewegung zunächst — durch die Hinrichtung Jesu — unterdrückt worden und erst nachmals wieder aufgelebt sei. So muß sich in der Tat für das Auge des Heiden die Entwicklung dargestellt haben, aber eben auch nur für eines Heiden Auge, — aus christlichen Quellen kann diese Angabe nicht stammen.

Angeichts dieser Sachlage, die bei Tacitus zum Ausdruck kommt, gewinnt auch das so sehr verworrene und vieldeutige Zeugnis des Suetonius an Bedeutung. In seiner Biographie des Kaisers Claudius (c. 25) berichtet dieser Schriftsteller ganz kurz: der Kaiser habe die beständig auf Anstiften des „Chrestus“ tumultuierenden Juden aus Rom vertrieben. Die Tatsache selbst — die Austreibung der Juden aus Rom oder doch eine ähnliche schärfere Maßnahme gegen sie, die ihnen den Aufenthalt in Rom verleiden konnte, — ist richtig. Darüber berichten auch andere Schriftsteller, wie z. B. Dio Cassius (LX, 6) und auch die Apostelgeschichte (18, 2). Wenn Suetonius aber im übrigen von einem Anstifter der Tumulte „Chrestus“ redet, so scheint hier eine Konfusion vorzuliegen. Wenn er nicht wirklich einen Mann damaliger Zeit mit Namen Chrestus meint, was sehr unwahrscheinlich ist, so ruht seine Angabe vermutlich auf einer Verwechselung der Juden mit den Christen, die ja vielfach schlechtweg als jüdische Sekte galten, und somit weiter auf einer Vermischung dessen, was er gelegentlich über Christus gehört hatte, mit dem, was zu Claudius Zeiten in Rom geschah.

Aber grade in ihrer Verworrenheit ist die Stelle interessant. Denn sie bekundet, daß in den Augen des Suetonius Christus ein jüdischer Aufwiegler gewesen ist, eine Kunde, die er nur außerchristlichen Quellen verdanken kann. Somit kann auch diese Stelle ein Zeugnis für die Geschichtlichkeit Jesu abgeben.

Ein größeres Interesse an der Person Jesu und eine bessere Kenntnis seiner Geschichte könnte man bei den jüdischen Schrift-

stellern erwarten. Aber auch diese Erwartung darf nicht zu hoch gespannt werden, auch nicht betreffs der jüdischen Historiker.

Daß wir, wenn wir von letzteren zunächst noch absehen, in der religiösen und philosophischen Literatur des Judentums kaum eine Bezugnahme auf Jesus zu finden hoffen dürfen, ist nach dem schon oben Hervorgehobenen selbstverständlich. So ist denn auch in den Schriften des jüdischen Philosophen Philo von Alexandrien nichts enthalten. Auch der Talmud und die sonstige religiöse Literatur läßt eben wegen ihres Charakters nichts erwarten. Und doch sind hier wenigstens einige Spuren enthalten. Ganz ignoriert wird hier Jesus nicht. Aber es ist nur der Haß des Judentums gegen ihn, der sich hier gelegentlich einen Ausdruck geschaffen hat, Verleumdungen, wie wir sie auch in anderen Schriften als unter den Juden verbreitet erwähnt finden. An historischen Angaben bietet der Talmud nur so verworrene Nachrichten wie z. B., daß Jesus von den Juden in Lydda (!) gesteinigt (!) worden sein soll, also nur eine dunkle Erinnerung an die Tatsache, daß er hingerichtet worden ist. Der Irrtum, daß er gesteinigt worden sei, ist leicht erklärlich, denn das war die bei den Juden übliche Art der Todesstrafe (vgl. Apg. 7, 58), die Kreuzigung war römischer Brauch. Und daß die Juden selbst die Todesstrafe vollzogen hätten, ist eine Nachricht, die sich auch sonst recht häufig in der Literatur findet. Das Bedeutsame an diesen Talmudstellen aber ist, daß nirgends auch nur mit einem Zug die Geschichtlichkeit Jesu angezweifelt wird. Allerlei Böses wird von ihm erzählt, er wird nach Möglichkeit herabgesetzt, um der Behauptung der Christen, er sei der Messias, ein Gegengewicht zu bieten, aber zu bezweifeln oder gar zu bestreiten, daß er überhaupt gelebt habe, wagt niemand.

Die gleiche Erscheinung nehmen wir auch in den Schriften der christlichen Apologeten wahr, in denen die Einwände, die von jüdischen oder heidnischen Gegnern und Bestreitern des Christentums erhoben wurden, erwähnt und widerlegt werden. Alles mögliche wird angeführt, auch solches, was die Persönlichkeit Jesu herabzusetzen geeignet wäre, die Wahrheit seiner Wunder und seiner Auferstehung wird bestritten, aber niemals wird auch nur der Versuch gemacht, seine geschichtliche Existenz anzuzweifeln.

Was nun endlich die zeitgenössischen jüdischen Historiker anlangt, so kommt ernstlich nur ein einziger in Betracht, das ist Josephus Flavius. Daneben hat man auch auf Justus von Tiberias hingewiesen. Was ist's zunächst um diesen?

Im „Berliner Religionsgespräch“ hat der bereits oben erwähnte Pfarrer Steudel sogar das Werk, das dieser Justus über den jüdischen Krieg geschrieben haben soll (es ist uns nicht mehr erhalten), als „die wichtigste Quelle, die hierher gehört,“ bezeichnet und behauptet, der gelehrte Patriarch Photius von Konstantinopel, der im 9. Jahrhundert lebte, habe dieses Werk des Justus von Tiberias „von A bis Z durchgelesen, aber von einem Christus oder von den von ihm vollbrachten Taten oder überhaupt von irgend etwas von Christus finde sich bei diesem Justus keinerlei Erwähnung“¹⁾. Hier liegt eine arge Entstellung des Tatbestandes vor, eine Täuschung der Hörer und Leser, die doch schwerlich im stande sein werden, den von Pf. Steudel zitierten Codex nachzuschlagen und sich davon zu überzeugen, ob Photius wirklich sich so ausgedrückt hat. Vor allem hat Photius gar nicht das Werk des Justus über den jüdischen Krieg gelesen — über dieses berichtet uns Josephus in seiner Lebensbeschreibung —, sondern eine von diesem zu unterscheidende Schrift, die er ausdrücklich als eine Chronik der jüdischen Könige, reichend von Moses bis zum Tode Agrippas II, bezeichnet. Und von dieser Chronik sagt er wörtlich: „Sie ist aber in der Darstellung sehr kurz und verschweigt (übergeht) das meiste der notwendigsten Dinge,“ und fährt dann fort: „Weil er mit der Krankheit der Juden behaftet war (war er doch selbst seiner Herkunft nach ein Jude), so hat er Christi Erscheinung und das, was mit ihm geschehen ist, und die Wunder, die von ihm getan worden sind, überhaupt gar nicht erwähnt.“ Das klingt doch wesentlich anders! Wie dieses von Photius beschriebene Werk die „wichtigste Quelle“ sein soll, ist nicht zu begreifen. Daß Photius in der „sehr kurzen“ „Königschronik“ eines Juden (mit der „Krankheit der Juden“ ist wohl der Haß gegen Christus gemeint) nichts über Jesus gefunden hat, erscheint gar nicht sehr verwunderlich. Wir können uns höchstens darüber wundern, daß Photius in einem solchen Werk doch noch nach derartigen Nachrichten gesucht hat. Aber wir müßten dieses Werk des Justus erst selbst kennen, um beurteilen und feststellen zu können, ob sich in ihm zu einer Erwähnung Jesu überhaupt Gelegenheit geboten oder eine solche sich nahegelegt habe. Und auch wenn das der Fall gewesen wäre, so wissen wir ja gar nicht, ob Justus an diesem Jesus überhaupt ein Interesse gehabt hat und er ihm der Erwähnung wert erschienen ist oder ob er, wie Photius vermutet, absichtlich nichts von ihm gesagt hat.

1) S. 56.

Von weit größerem Interesse ist uns der jüdische Geschichtsschreiber Josephus Flavius, von dem uns mehrere Geschichtswerke erhalten sind, die zum Teil auch gerade die Zeit Jesu mitumfassen. Wenn irgendwo, so sollte man hier eine Notiz über Jesus erwarten.

Eine solche von Josephus stammende Notiz über Jesus hat man lange Zeit in einer im 18. Buch seiner „Jüdischen Altertümer“ enthaltenen Stelle erblicken zu dürfen geglaubt. Hier wird ganz direkt sogar von der Wunderwirksamkeit Jesu und seiner Auferstehung als Tatsachen geredet. Es ist nun aber längst nachgewiesen worden, daß diese Stelle zum mindesten von einem Christen der späteren Zeit überarbeitet worden, ja, höchst wahrscheinlich überhaupt nur eine spätkristliche Interpolation ist. Ebenso wird auch die Erwähnung der Hinrichtung des Jakobus, „des Bruders Jesu, der genannt wurde Christus,“ eine Interpolation von christlicher Hand sein. Jedenfalls läßt sich mit diesen Stellen nicht rechnen.

Wenn nun dann Josephus über Jesus völlig geschwiegen hat, so ist das doch noch kein Beweis gegen die Wirklichkeit der Geschichte Jesu und gegen die Glaubwürdigkeit der christlichen Ueberlieferung. Vor allem haben wir doch kein Recht zu der Behauptung, daß dieses Schweigen des Josephus über Jesus seinen Grund nur darin haben könne, daß er von Jesus nichts gewußt hat. Es können für ihn auch ganz andere Gründe bestimmend gewesen sein. Es ist doch sehr bezeichnend, daß er auch von der messianischen Hoffnung der Juden nicht ein Wort redet. Das ist sicher nicht ohne Absicht geschehen. Damit kann auch sein Schweigen über den Messias Jesus zusammenhängen.

Wenn Josephus nun auch nichts über Jesus selbst berichtet¹⁾, so bietet er uns doch ein anderes kaum minder wertvolles Zeugnis. Das ist eine Notiz über Johannes den Täufer.

1) Das gilt nur — unter der Voraussetzung der Unechtheit der beiden obengenannten Stellen — von den in griechischer Sprache geschriebenen Schriften des Josephus. Der jüdische Historiker hat aber, wie er uns selbst erzählt, sein Werk über den „jüdischen Krieg“ ursprünglich in aramäischer Sprache abgefaßt und erst später eine griechische Ausgabe veranstaltet. Jene griechischen Schriften waren für ein römisches Leserpublikum berechnet. Das mag auch die Stoffauswahl bedingt haben. Bei dem aramäischen Werk fiel der Anlaß zu solcher Rücksichtnahme weg. So wird denn dieses Werk auch vielleicht eine nicht unwesentliche andere Gestalt gehabt und vielleicht auch Angaben über Jesus enthalten haben. Wir finden nämlich in der späteren Literatur diesbezügliche Zitate aus

Auch diese Stelle ist ja freilich kritisch angefochten und auch sie ist für eine christliche Interpolation gehalten worden, aber hier liegt die Sache doch wesentlich anders, und heutzutage wird die Echtheit der Stelle meist anerkannt. In der Tat wird man höchstens eine spätere Uebermalung annehmen dürfen, den Grundstock aber für echt halten müssen, jedenfalls die Notiz, daß Johannes getötet worden sei, weil Herodes bei dem großen Zulauf, den Johannes fand, einen Volksaufstand befürchtete.

So stark diese Notiz von dem Bericht der Evangelien abweicht, so erscheint doch durch sie die Wirksamkeit des Täufers und seine Hinrichtung durch Herodes als geschichtliche Wirklichkeit beglaubigt. Erweisen sich damit die Evangelien an einem Teile als geschichtlich treu und zugleich als frei von bedeutenderen, das Wesen der Sache verändernden tendenziösen Ausschmückungen, so haben wir kein Recht mehr, sie im übrigen als geschichtswidrige Phantasiedichtungen anzuzweifeln und die geschichtliche Wirklichkeit des von ihnen Berichteten in ganzem Umfange in Frage zu ziehen.

Die Iosephusschriften enthalten aber, soweit sie auf slavischem Boden überliefert sind, noch weitere sehr bedeutsame Nachrichten sowohl über Johannes den Täufer, als auch über Jesus und die Apostel. Diese Stücke haben sich in der slavischen Uebersetzung des „Jüdischen Krieges“ des Iosephus erhalten, eine Textform, die auch im übrigen nicht unwesentlich von dem griechischen Text des Iosephus abweicht¹⁾. Den russischen Gelehrten waren sie längst bekannt, vor einigen Jahren hat der Dorpater Dozent Berendts sie durch eine deutsche Uebersetzung auch der westeuropäischen Wissenschaft zugänglich gemacht. Wenn diese Stücke bisher im Streit um die Geschichtlichkeit Jesu nicht geltend gemacht worden sind, so liegt das daran, daß gegenwärtig die Zeit ihrer Entstehung und damit der ihnen zukommende Zeugniswert noch hart umstritten ist.

Sehr fraglich ist allerdings, ob diese Stücke von Iosephus selbst

Iosephus. Es ist nicht unmöglich, daß diese, wenn sie echt sind, aus dem aramäischen Werk stammen. Vermutlich geht auf dieses Werk auch die weiter unten näher zu sprechende slavische Iosephusübersetzung zurück. Vgl. über diese ganze Frage A. Berendts, Die ältesten außerchristlichen Nachrichten über die Entstehung des Christentums (Vortrag gehalten auf der Mitauer Jubelsynode am 26. Aug. 1910), in Mitt. und Nachr. für die ev. Kirche in Rußland 1910, theol. past. Beiheft № 6.

1) Aus diesem Grunde ist zu vermuten, daß diese Textform auf die ursprüngliche aramäische Niederschrift des Iosephus, bezw. auf eine aus dieser geflossene griechische Uebersetzung zurückgeht. Vgl. die vorige Anm.

herstammen oder ob sie von einem anderen uns unbekannten Verfasser in das Josephuswerk eingeschoben sind. Das ist aber im Grunde gleichgültig. Denn es sind uns viele Schriftstücke aus dem Altertum überliefert, deren Verfasser uns unbekannt sind, und dennoch besitzen sie für uns einen ganz bedeutenden Quellenwert. Nicht auf den Namen des Verfassers, sondern auf den Inhalt seines Berichts kommt es an. Der Kernpunkt der Streitfrage ist vielmehr der, ob jene im slavischen Josephustext erhaltenen Stücke von einem Juden und noch im Laufe des 1. Jahrhunderts, also zu einer Zeit, da auch unter den nichtchristgläubigen Juden noch Ueberlieferungen über Jesus in Umlauf gewesen sein müssen, verfaßt worden sind, oder ob sie eine spätkristliche Fälschung darstellen. So lange die letztere Meinung nicht mit durchschlagenden und überzeugenden Gründen und mit allseitiger Entkräftung des geführten Gegenbeweises bewiesen worden ist — und das ist noch nicht geschehen, man hat sich vielmehr nur durch den Eindruck, den einzelne Stellen machen, zu jenem Urtheil bestimmen lassen, ohne doch die dagegen sprechenden, weitaus überwiegenden Partien genügend zu werten —, haben wir kein Recht, die Stücke für etwas anderes anzusehen, als wofür sie sich geben, d. h. für Zeugnisse eines Juden, der zu einer Zeit schrieb, da es noch möglich war, aus volkstümlicher Ueberlieferung zu schöpfen, und nicht die christlichen Evangelien die einzige Quelle für die Geschichte Jesu darstellten.

Ist nämlich Jesus eine historische Persönlichkeit ebenso wie Johannes der Täufer und haben beide unter den Juden eine Wirksamkeit entfaltet in der Art, wie die Evangelien berichten, so ist es selbstverständlich, daß auch unter den Juden, welche sich durch sie nicht gewinnen ließen, sondern sich ablehnend verhielten, dennoch eine gewisse Kunde über diese Männer und ihre Wirksamkeit vorhanden gewesen sein muß. Ebenso selbstverständlich ist es auch, daß diese Kunde nur eine sehr oberflächliche, ja, stark getrübt gewesen sein kann, getrübt, weil bestimmt und beeinflusst durch den ablehnend-jüdischen Standpunkt ihrer Träger. Was wir in jüdischen Kreisen an Kunde über Jesus zu finden erwarten dürfen, kann im wesentlichen nur sein eine Kunde über die äußeren, ja, wohl nur die besonders auffallenden Geschehnisse, die auch den Fernerstehenden nicht haben unbemerkt bleiben können, und auch diese noch entstellt durch mancherlei Irrtümer. Und grade eben nur dieses und nichts anderes finden wir in den slavischen Josephusstücken, sie bieten nicht mehr, als was jeder Volksgenosse der Zeit wissen konnte, ja, wissen mußte,

der überhaupt dem Beachtung schenkte, was in seiner Umgebung geschah. Und auch an den Irrtümern und Mißverständnissen, die wir bei einem Fernerstehenden erwarten müssen, fehlt es nicht. Damit bekundet der Verfasser nur seine Unabhängigkeit von den christlichen Evangelien wie überhaupt seine mangelhafte Kenntnis der Dinge, ein Beweis, daß er ausschließlich aus der volkstümlichen Ueberlieferung geschöpft hat.

Dazu kommt die ausgesprochene jüdische Färbung der Berichte. So sehr z. B. das Messiasbild der Evangelien von der zeitgenössischen jüdischen Messiaserwartung absticht, so sehr entspricht dieser, was der Verfasser der Josephusstücke über Jesus und seine wie des Täufers Predigt zu sagen weiß, wenn er es auch durchaus vermeidet, in Jesus den Messias erblicken zu lassen. Durchweg tritt uns jener national-politisch gefärbte Partikularismus entgegen, der dem Judentum jener Zeit eigen war. In diesem Licht erscheint, was er über den Täufer zu sagen und was er aus der Geschichte Jesu zu berichten weiß.

Es würde zu weit führen, hier ausführlicher auf den Inhalt dieser Stücke einzugehen¹⁾. Nur einiges Wichtige sei hervorgehoben.

Wie erwähnt, weiß der Verfasser auch einiges über Johannes den Täufer und die Apostel zu erzählen. Das bietet uns die Möglichkeit zu prüfen, inwieweit seinen Berichten eine geschichtliche Wirklichkeit zu Grunde liegt. Was er von Johannes dem Täufer und den Aposteln sagt, deckt sich trotz all der groben historischen Irrtümer, die der Verfasser sich dabei zu schulden kommen läßt, so sehr mit dem, was wir aus anderen Quellen wissen, daß wir nicht daran zweifeln können, daß diese Berichte unabhängig von den christlichen Schriften entstanden sind, vielmehr ausschließlich auf den Erinnerungen der volkstümlichen jüdischen Ueberlieferung ruhen. Ist das der Fall, daß sich diese Berichte nur auf diese Ueberlieferung zurückführen lassen, so hat also solche selbständige Ueberlieferung im Judentum bestanden. Und da eine derartige volkstümliche Ueberlieferung, die durch anderweitige Nachrichten eine Bestätigung findet, nicht völlig

1) Interessenten seien verwiesen auf das lezenswerte Büchlein des Berliner Professors D. Reinhold Seeberg „Von Christus und dem Christentum“ (1908) und auf des Verfassers der vorliegenden Studie ausführliche Untersuchung „Der slavische Josephusbericht über die urchristliche Geschichte“ (1908). Hier wie dort und ebenso, wie bereits erwähnt, bei Berendts („Die Zeugnisse von Christo u.“, 1906) ist auch eine deutsche Uebersetzung der Stücke geboten.

aus der Luft gegriffen sein kann, so müssen ihr wirkliche geschichtliche Ereignisse zu Grunde liegen.

Von hieraus gewinnen nun auch die Aussagen über Jesus an Wert. Hier finden wir genau die gleichen Erscheinungen: auf der einen Seite Berührungen mit den evangelischen Berichten nur, soweit es sich um Dinge handelt, die auch jeder Jude wissen konnte; auf der anderen Seite die gleiche mangelhafte Kenntnis der Dinge, Irrtümer und Mißverständnisse, die sich selbst als solche kennzeichnen und ihrer ganzen Art nach gleichfalls dafür sprechen, daß der Verfasser seine Kenntnis nur der volkstümlichen jüdischen Ueberlieferung verdankt.

Wenn der Verfasser z. B. Jesu Krankenheilungen und seine Sabbatverletzungen zu erwähnen weiß, so sind das grade Dinge, die jedem bemerkbar und auffallend gewesen sein mußten. Von Jesu Predigt weiß er dagegen nichts. Nur darin, daß nach seiner Erzählung viele von Jesu gemeint hätten, er würde sie vom römischen Joch befreien, schimmert es wie eine dunkle Erinnerung an die (mißverständene) Predigt Jesu vom Kommen des Reiches Gottes durch. Hier finden wir die gleiche politische Betrachtungsweise wie bei der Erwähnung der Täuferpredigt, ein echt jüdischer Standpunkt.

Ebenso charakteristisch ist das, was er von dem Prozeß Jesu vor Pilatus zu erzählen weiß: Pilatus habe Jesum zuerst auf Grund einer Denunziation der Juden verhaftet, ihn aber, nachdem er sich von seiner Unschuld und politischen Ungefährlichkeit überzeugt, wieder freigelassen; erst später, nachdem Jesus inzwischen eine erneute Wirksamkeit entfaltet, habe Pilatus, von den Juden bestochen, diesen gestattet, Jesum zu kreuzigen. An diesem Bericht wird deutlich, daß er nicht erst auf Grund der Evangelien komponiert worden ist, sondern auf durchaus selbständiger, von den christlichen Evangelien unabhängiger Ueberlieferung beruht.

Bemerkenswert ist, daß auch die Grabeswache nicht unerwähnt bleibt und das Märlein von dem Diebstahl des Leichnams Jesu, das Matth. 28, 15 ausdrücklich als ein unter den Juden im Umlauf gewesenenes bezeichnet wird.

Auch die Stellen, wo der Verfasser seinem Zweifel darüber Ausdruck verleiht, ob er in Jesus einen Menschen oder ein Engwesen erblicken soll, oder wo er die Gerüchte von der Auferstehung Jesu erwähnt, sprechen nicht gegen die Annahme eines jüdischen Verfassers. Denn während der notorisch christliche Autor der erwähnten Interpolation in den „Jüdischen Altertümern“ mit aller

Bestimmtheit sagt: Jesus war der Messias und er ist auferstanden, kommt der Verfasser der slavischen Stücke über ein „Ich weiß nicht, welche richtiger sprechen,“ nicht hinaus! Sollte hier wirklich ein christlicher Autor sich bemüht haben, so zu schreiben, wie nach seiner Meinung der Jude Josephus geschrieben haben würde? Dagegen spricht auch noch ein anderer Umstand. Ein solcher Fälscher hätte ja vielleicht seinen Bericht wohl abweichend von dem der Evangelien gestaltet, aber schwerlich auch sich in seinen historischen Angaben Abweichungen von dem bekannten Josephustext erlaubt. Aber auch an solchen Differenzen fehlt es hier nicht.

So neigt sich denn die Waagschale durchaus zu Gunsten der Ansicht, daß hier ein Jude redet, der seine Kenntnis der Dinge aus der noch lebendigen jüdischen Volksüberlieferung schöpfte. Bewährt sich das, so haben wir hier ein Zeugnis von durchschlagender Beweiskraft nicht nur dafür, daß der urchristlichen Ueberlieferung über Jesus überhaupt eine geschichtliche Wirklichkeit zu Grunde liegt, sondern auch dafür, daß die Geschichte Jesu im wesentlichen so verlaufen ist, wie die Evangelien berichten.

Schluß.

Christus ein Mythos?! — Es ist zu begreifen, daß die Gestalt Jesu, wie die Evangelien sie darstellen und wie die Kirche sie geglaubt hat und glaubt, dem modernen Materialismus herzlich un bequem sein muß. Ist nicht auch hier letztlich der Wunsch der Vater des Gedankens gewesen? Dafür spricht vor allem die Leichtigkeit, mit der man über das Zeugnis der Quellen hinwegkommen zu können meint, zum andern auch — ich möchte fast sagen — die Genügsamkeit, die man in der eigenen Beweisführung offenbart. Einige, vielleicht an sich auch ganz richtige historische Beobachtungen, einige religionsgeschichtliche Parallelen, im übrigen und zwar als Wesentlichstes die freie Zutat der eigenen Vermutungen und Kombinationen, damit glaubt man das große Problem lösen zu können, das die Entstehung des Christentums darstellt, wenn dahinter nicht die historische Gestalt Jesu stehen soll.

Welchen Wert eine solche Beweisführung hat, das ist schon der Theorie des eingangs erwähnten Franzosen Dupuis gegenüber

mit scharfer Satire gezeigt worden. Im Jahre 1835 erschien J. P. Pères geistvolle Parodie von Dupuis „Entstehung der Kulte“ unter dem sensationellen Titel: „Warum Napoleon niemals gelebt hat, oder großer Irrtum, die Quelle zahlloser Irrtümer in der Geschichte des XIX. Jahrhunderts.“ Hier unternimmt der Verfasser nicht mehr und nicht weniger als ebenso lückenlos, wie Dupuis seinen Beweis geführt zu haben meinte, nachzuweisen, daß Napoleons „Leben“ nur eine Art des Sonnenmythus gewesen sei und daß er in Wirklichkeit niemals gelebt hätte. „Die guten Leute haben die Mythologie des 19. Jahrhunderts für Geschichte genommen.“

Auch heute ist die Sachlage nicht wesentlich anders. Für die Entstehung einer solchen Erscheinung in der Geschichte, wie das Christentum es ist, sind wir in erster Linie gewiesen auf die Quellschriften, die am Anfang dieser Geschichte stehen. Sie kurzerhand als völlig unglaublich beiseite schieben und an ihre Stelle einfach nur die eigene Kombination und Vermutung setzen, ist ein Verfahren, das in der ernsthaften Wissenschaft jeder Berechtigung entbehrt. Auch die Hypothese hat in der Wissenschaft ihr Recht, aber nur dort, wo die Mittel der exakten Forschung versagen, d. h. wo die Quellen eine Antwort nicht mehr gestatten.

Ist das hier etwa der Fall?

Die Quellen der Geschichte Jesu haben sich uns trotz aller Irrtümer und Widersprüche als in so hohem Grade glaubwürdig erwiesen, daß wir nicht daran zweifeln dürfen, daß sie wirkliche Geschichte berichten. Gewiß wird man ihre Schwächen und Mängel, die ihnen als Produkten menschlicher Unvollkommenheit notwendig anhaften, nicht verschleiern oder gar wegleugnen dürfen oder verkennen, daß ihre Verfasser von einem bestimmten Standpunkt aus geschrieben haben. Demgemäß wird die historische Forschung, wenn sie die ihnen zu Grunde liegende geschichtliche Wirklichkeit im einzelnen erkennen will, sie nicht ohne Kritik benutzen. Schlimmer aber als Kritiklosigkeit ist eine willkürlich alle Gesetze methodischer Forschung ignorierende Hyperkritik. Eine solche Hyperkritik aber ist es, wenn man angesichts jener anzuerkennenden Mängel und Schwächen den Quellen überhaupt jeden Wert absprechen wollte. Wäre das berechtigt, dann wäre es auch für sämtliche Quellschriften der alten Geschichte berechtigt und notwendig, d. h. dann hätten wir überhaupt keine Geschichtsquellen mehr und jede wissenschaftliche Forschung wäre überflüssig.

So ist denn auch eine Quellskritik, wie Drews sie übt, von

den Vertretern der theologischen Wissenschaft jeglicher Richtung mit seltener Einmütigkeit abgelehnt worden, und die scharfe Abfertigung, die Drews und Genossen z. B. von einem Forscher wie Johannes Weiß in seinem Buch „Jesus von Nazareth, Mythos oder Geschichte?“ zu teil geworden ist, ist wohlverdient. Nur wer die Quellen nicht kennt und ihren Wert und ihr Gewicht nicht abzuschätzen versteht, wird sich durch Hypothesen wie die von Drews aufgestellte blenden und bestechen lassen können. Auf dem Boden ernster gesunder Wissenschaft ist nur die Kritik berechtigt, die den Quellen das ihnen gebührende Recht läßt und sich zu beugen weiß vor den Tatsachen, die sie bezeugen.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

БОРЪЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходить съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадаются на два отдѣла: оффиціальныи и научныи.

Въ оффиціальнои отдѣлѣ помѣщаются годовои отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотои медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскои языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Боръевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**

